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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Трећу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 112 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. ставом 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаците своје картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна укупно 133 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине, у смислу члана 88. става 5. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење и објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Војислав Шешељ. Изволите.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, своје питање упућујем премијеру Александру Вучићу, који је јуче на конференцији за штампу одређене групе људи који из Београда делују против режима Мила Ђукановића у Црној Гори, које субверзивно делују, назвао криминалним групама.

 Како је могао све нас који субверзивно делујемо против режима Мила Ђукановића назвати криминалним групама? Ми радикали субверзивно делујемо против режима Мила Ђукановића откад је он фалсификовањем резултата референдума отцепио, по вољи западних сила, Црну Гору од заједничке државе са Србијом.

 Ја сам из Хашког трибунала организовао, руководио пројектом којим смо доказали, на 700 страна, све криминалне афере Мила Ђукановића и његових пајтоса, укључујући и Брану Мићуновића, који је, заправо, прави господар Црне Горе а не Мило Ђукановић.

 Ово је објављено у мојој књизи „Мило Ђукановић нови Скендербег Црнојевић“. Неколико стотина смо послали у странку у Црној Гори да дистрибуира кроз народ, међутим, Милова полиција је преко својих људи инфилтрираних у нашу странку скоро цели тај тираж противправно запленила; заправо, он је нестао, уништен, без икаквих папира.

 Сада је у Црној Гори ухапшена чланица наше странке. Овде је њена приступница. Бранка Милић, грађевински техничар из Новог Сада, навршила пре недељу дана 61. годину живота. Додуше, млађа је од мене, дакле, али је л' од ње очекујете да буде диверзант, да буде командос и јуриша тамо да сруши Мила?

 Знате ли зашто је ухапшена? Зато што је црногорска полиција вештачки монтирала групу на чије је чело ставила смртно болесног генерала Дикића и затекла се тамо Бранка Милић, истакнути члан СРС-а, и рекла пред неким људима да је Мило Ђукановић један од највећих издајника српског народа. Неко је дојавио полицији и ево је сад у групи од 16 терориста. И, уместо да осуди све ово што ради Мило Ђукановић, режим у Београду заправо покушава на известан начин да га заштити.

 Даме и господо народни посланици, поред ове књиге ја сам пре више година, скоро 15 година, био председник Административног одбора оба дома Савезне скупштине који је истраживао чињенице и околности убиства министра одбране Павла Булатовића. Ми смо дошли до конкретних резултата и установили да је Иван Делић, плаћени убица из Црне Горе, близак Милу Ђукановићу и Брани Мићуновићу, лично убио Павла Булатовића и, кад смо поднели овај извештај...

 Знао сам ја за јадац, знао сам како ће Ђинђић реаговати, зато сам одмах поделио свим новинским редакцијама стенограме, па сам објавио у часопису „Српска слободарска мисао“ цели стенограм, па онда у овој књизи „Убиство министра одбране Павла Булатовића“ све стенограме, и оне са заседања Савезне скупштине.

 И, шта се десило? Наш извештај је прихваћен у Већу република, а онда је Мило Ђукановић са Зораном Ђинђићем договорио да се то не прихвата у Већу грађана, тако да је у Службеном листу СРЈ објављена само одлука о прихватању извештаја у Већу република.

 Пошто су заправо два одбора била самостална, једина спона међу њима сам био ја као председник. Сама чињеница да је Веће република прихватило извештај свог одбора овоме је дало правну снагу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају.

 ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Захтевам од премијера Вучића и његове владе да хитно предузму мере да се елиминишу сви мафијашки кланови из Црне Горе у Србији, наравно и кланови из Србије, и да режим јавно обелодани шта све зна о Милу Ђукановићу и његовој мафији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, драге колеге народни посланици, моје питање је конкретно за министра здравља господина Лончара, а везано је за догађања која су уследила након трагичне смрти дечака у болници у Лозници, односно смене директора 12 здравствених центара у Србији која је уследила након тога.

 Из средстава јавног информисања могли смо се упутити да је Министарство здравља формирало комисију коју су чинила четири државна секретара и четири директора болница из Србије, односно клиничко-болничких центара и да је та комисија обишла болнице широм Србије, да су направљени записници и да је на основу тих записника извршена смена, још једном да поновим, директора 12 здравствених центара у Србији.

 Мене конкретно интересује смена директора Здравственог центра у Аранђеловцу, доктора Горана Благојевића. Интересује ме јер је доктор Горан Благојевић угледан хирург и постао је директор Здравственог центра у Аранђеловцу 1. марта 2013. године. Када је постао директор Здравственог центра наследио је дуг болнице од неких милион евра и тотално блокиране све рачуне, тада, Здравственог центра у Аранђеловцу.

 Данас после три године је потпуно другачија ситуација, Здравствени центар уз помоћ локалне самоуправе и уопште читавог тог дела Шумадије функционише добро, али, нажалост, видели смо из средстава јавног информисања да је Аранђеловац био на првом месту када је објављена смена свих директора.

 Оно што сам успео да добијем као информацију јесте да је та комисија која је била сат и по времена у контроли у болници у Аранђеловцу нашла одређене неправилности, пре свега из, како су ми рекли, хигијене и евиденције о пацијентима.

 Због јавности, пре свега грађана Шумадије, и због народних посланика овде, морам да кажем да је доктор Горан Благојевић, када је постао директор, 1. марта 2013. године, наследио 22 такозване спремачице, или помоћног радника, а данас, након три године, нешто и због природног одлива људи у пензију, јер су то пре свега раднице које су пред пензијом, он има само 12 спремачица, које чисте пет и по хиљада квадрата у болници у Аранђеловцу.

 И сада, питам се и сам, а питам све колеге народне посланике –да ли 12 помоћних радника може да опслужује, а због контроле пријема у јавном сектору и Уредбе о забрани пријема није могло да се прими више запослених управо као помоћних радника?

 Оно што ме највише боли као народног посланика који долази из Шумадије, који долази из Тополе коју покрива Здравствени центар из Аранђеловца, јесте једна информација која се такође незванично појавила пре свега у средствима јавног информисања код нас у Шумадији, а то је да ће доктора Горана Благојевића на месту директора заменити супруга директора који је смењен 2013. године 1. марта, управо због огромних дуговања, још једном да поновим, која су била преко милион евра, и због чега је болница била тотално у блокади.

 Да ли је могуће – зато питам министра здравља господина Лончара – да се сада његова супруга поставља за в.д. директора Здравственог центра?

 Здравствени центар у Аранђеловцу и др Горан Благојевић су много тога доброга урадили за све грађане Шумадије у претходне три године. Посебно хоћу да напоменем да модеран центар за лапароскопију, велики број угледних хирурга који су долазили пре свега из болничких центара из Београда да оперишу у самом Аранђеловцу и приближавање пацијентима из Шумадије да не морају да се транспортују у Београд и друге клиничке центре, већ да доктори долазе у Аранђеловац, очигледно нису помогли да се једна оваква исхитрена одлука донесе.

 Још једном молим и апелујем, и на Министарство здравља и на министра Лончара, да се ова одлука преиспита и, јесте био повод трагично дешавање у болници у Лозници, али да се овакве исхитрене одлуке не доносе и да се свим пацијентима у Шумадији не направи још већа штета. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ненад Милић. Изволите.

 НЕНАД МИЛИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге, имам питање за министра спољних послова Ивицу Дачића. Наиме, моје питање је баш једноставно – шта је спољна политика Србије? Можда делује сувише банално ово питање, али покушаћу да објасним зашто га постављам.

 Недавно је у документу високе представнице ЕУ Федерике Могерини, у Извештају о напретку Србије, речено да ће ЕУ и даље позивати Србију да се постепено усагласи са заједничком спољном и безбедносном политиком ЕУ у складу са Оквиром за преговоре ЕУ о чланству са Србијом. То значи, још једном, да ће позивати Србију да постепено усклади спољну политику. На то је министар, ако заборавимо оно што је покушао да буде шаљивџија, одговорио озбиљно да Србија има независну спољну политику и да ће тек када буде чланица ЕУ моћи да се говори о томе да је утврђена заједничка спољна политика.

 Мислим да је сада моје питање много јасније. Ако није, покушаћу још мало да га појасним. Министар говори о томе да ће Србија и ЕУ утврђивати заједничку спољну политику. Ја не знам како то министар спољних послова замишља да ће ЕУ да мења своју спољну политику када буде преговарала са Србијом. Како да вам кажем, то је тотално промашена тема. Оно што је политика ове владе, а што смо чули од премијера, јесте да планира да ова влада до 2019. године усклади своју политику са политиком ЕУ и испуни све захтеве из преговарачког процеса. Не преговарамо ми са ЕУ о мењању политике ЕУ, него прилагођавамо своју политику, своје институције Европској унији да бисмо постали члан ЕУ.

 Ми смо као држава изразили жељу да постанемо члан ЕУ. Да бисмо то могли да постанемо, морамо да испунимо услове те ЕУ. Нико нас не тера, али очекивања Министарства спољних послова да ће ЕУ да мења своју политику зарад Србије и да ми утврђујемо заједничку спољну политику са ЕУ је тотално... Хајде да не употребим неку тешку реч, није ми намера никога да вређам. Зато је моје питање и било прилично једноставно – шта ради Министарство спољних послова? Каква је спољна политика ове земље? Ако је премијер рекао једно, како Министарство спољних послова мисли да утврђује заједничку политику са ЕУ?

 Наравно, министар је покушао да буде шаљивџија па је рекао да га не интересује тај увијени дипломатски језик, да је он врло добро разумео да се ту у ствари мисли о санкцијама Русији. Океј, ја бих волео да имамо министра иностраних послова који користи дипломатски језик. Нажалост, немамо. Имамо министра који више воли да пева, али добро, тако смо изабрали.

 Али онда с тим у вези имам још једно питање за министра спољних послова. Наиме, да ли Министарство спољних послова и министар спољних послова признају територијални интегритет Украјине? Да вас подсетим, председник Владе је више пута изјавио да Србија признаје територијални интегритет Украјине. Министар спољних послова то није никада рекао, нити Министарство, па ме опет интересује – шта је спољна политика ове земље? Имамо ли две?

 Имамо једну, коју спроводи председник Владе, и другу, коју спроводи министар спољних послова. Или министар спољних послова признаје анексију Крима од стране Русије, па смо онда неутрални. Једни признају територијални интегритет Украјине, други признају анексију од стране Русије и онда смо ми као неутрални. Бојим се да то није добар пут и да то није спољна политика једне озбиљне земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НАНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, постављам питање премијеру Републике Србије, господину Александру Вучићу, а питање гласи – зашто је Влада Републике Србије и зашто је он одустао од своје политике управљања мигрантском кризом у Републици Србији?

 Наиме, јуче је држава укинула Инфо центар за азил који се налазио у центру Београда. Инфо центар за азил је основан 2015. године, када се већи број избеглица појавио у центру Београда и налази се до дана данашњег. Тада се Влада Републике Србије на свом сајту, приликом отварања тог инфо центра, хвалила како је то најбољи начин да се држава суочава и суочи са мигрантском кризом. Јуче је тај инфо центар укинут и на тај начин је држава одлучила да мигранте, избеглице који се налазе у центру Београда препусти искључиво кријумчарима, да они са њима даље решавају њихову судбину и њихов пут.

 Овај инфо центар је имао 37 волонтера и запослених преводилаца, који су преводили на персијски, арапски и урду језик, и имао је поверења код избеглица и миграната који се налазе у парку код Железничке станице. Тај инфо центар је прикупљао информације и све информације које су биле важне за безбедност грађана Београда и безбедност Републике Србије делио са БИА и полицијом. Полиција и безбедносне службе су на основу тих информација реаговале и спречавале чињење кривичних дела, и оних која се односе на кријумчарење и евентуалних кривичних дела која би починио неко из заједнице миграната и избеглица.

 Сада се тај центар укида по нечијој одлуци. Представници СНС-а су се јуче бранили тиме да су добили од виших органа такву наредбу. Ја постављам питање – да ли је Влада Републике Србије донела ту одлуку на неком званичном састанку или је можда неко из града Београда донео такву одлуку и наредио другим државним органима да је спроведу?

 Мислим да би грађани требало да знају колико је тешка ситуација са којом се суочавамо, не само у Београду него у целој Србији, и колико је тешка ситуација и колико су велике жртве које подносе људи који су у транзиту кроз Републику Србију.

 Од почетка мигрантске кризе на тлу Европе нестало је 10.000 деце. Они су раздвојени од својих родитеља у међувремену и просто немају више контакт нити постоје подаци где се они налазе. Овај инфо центар је успео да спречи, даћу вам само два примера, ситуацију у којој су се два детета, од седам и осам година, налазила у парку код Железничке станице потпуно сами, на мети кријумчара, а Инфо центар је успео да ступи у контакт са њима, да направи претрагу преко свог тима у Прешеву и утврди где се налазе родитељи те деце, они су остали у Прешеву, и да их поново споји не би ли свој пут наставили даље заједно.

 Пре извесног времена дошла је група од 13 малолетника која је тражила да им помогну из Инфо центра да пронађу жену која им је претходног дана узела отиске прстију и рекла – ако дате отиске прстију, ми ћемо вас превести у Немачку безбедно.

 Контактирано је с безбедносним службама и оно што је била претпоставка и основана сумња јесте да се неовлашћено узимају отисци прстију избеглицама да би се узео ДНК и да би се упоредила њихова могућност за донирање, односно давање органа онима који у Европи те органе траже. Дакле, та акција и спречавање тога је иницирана од стране Инфо центра.

 Не могу да разумем да држава сече сама своју руку, а која јој омогућава да контролише ситуацију са мигрантима у граду Београду, која укида једну службу која све мигранте упућује, превози и тера у смештајне капацитете које је организовала Република Србија, на пример, у Крњачи. Последица овога је да ћемо имати више миграната у парку код Железничке станице у Београду и да ће безбедност грађана Београда бити много више угрожена него што је била досада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Горица Гајић.

 ГОРИЦА ГАЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Колегинице и колеге посланици, моје прво питање је упућено господину министру Вујовићу. Да ли знате да је већински власник АИК банке а.д. господин Миодраг Костић и његове фирме у настојању да постане стопостотни власник ове банке, и то, наравно, купујући акције малих акционара знатно испод књиговодствене вредности, односно по цени од 1.800 динара уместо по цени од 5.555 динара?

 У једном моменту Привредни суд у Београду је зауставио ову куповину акција малих акционара по овако понижавајућој цени, међутим, та настојања су и даље у току.

 Како већински власници обарају цене акција релативно добрих, у овом случају, банака? Па тако што уз помоћ инсајдера из Владе, из Народне банке Србије, из Централног регистра за хартије од вредности утврђују цене два до три пута ниже од тржишне и на тај начин омогућавају углавном тајкунима да дођу до тих акција.

 На исти начин је – молим господина министра да провери – и ЕПС, државно предузеће, продајом својих акција у АИК банци, и то 316.927 обичних акција по цени од 1.740 динара и 145.588 приоритетних акција по цени од 954 динара, што је супротно одлуци Владе Републике Србије да државна предузећа продају своје акције, продало вредност акција за шест милиона, а вредност тих акција је 20 милиона евра. Да ли ће неко од руководства ЕПС-а одговарати за ту штету нанету државном предузећу?

 Друго питање је такође везано за банкарство. Прошле су четири године од ликвидације и гашења Агробанке. Приватна имовина акционара ове банке је преливена у џепове тајкуна блиских власти и, вероватно, појединих политичара тада. Када ће се вратити имовина акционарима Агробанке и када ће они бити обештећени?

 Треће питање је упућено такође министру финансија. Данас почиње следећа рунда преговора са ММФ-ом и једна од тема биће и засада једина српска домаћа банка, Банка Поштанска штедионица. Наравно, њена финансијска консолидација до краја године треба да уследи.

 Најстарија банка, која тренутно има 114 експозитура, два милиона клијената и 1.500 запослених после преузимања и клијената и депозита пропалих домаћих банака –Привредне банке Београд, Агробанке, Универзал банке, Развојне банке Војводине, наравно да је оптерећена и да јој је капитална адекватност знатно испод дозвољене.

 У овом моменту нема формалних разлога за приватизацију, али постављам питање – да ли ће држава и овога пута из буџета Републике Србије, парама пореских обвезника консолидовати ову банку и на тај начин је припремити за приватизацију?

 Четврто питање намењено је министру привреде, господину Кнежевићу. До када мислимо да издвајањем субвенција из буџета Републике Србије и давањем истих страним компанијама знатно отежавамо пословање домаћим компанијама и да ли је истина да ће се из буџета издвојити 4,4 милиона евра и дати британској ИТ компанији „Ендава“, наравно уз тврдњу да ће отворити преко 300 радних места и исто толико упослити радника?

 По мишљењу домаћег ИТ сектора, углавном ће се домаћи ИТ стручњаци, који су иначе дефицитарни код нас, само прелити у стране компаније, које ће бити нелојална конкуренција домаћим компанијама, и на тај начин ћемо знатно оштетити домаћи ИТ сектор. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, неколико питања за различите министре у Влади Републике Србије, почевши од председника Владе Републике Србије Александра Вучића, кога бих желео да питам – зашто је себи дозволио такав однос у подређеном и понижавајућем положају у односу на председника Владе Албаније Едија Раму, који се директно, приликом боравка у Београду, заложио за стварање и признање тзв. независног Косова од стране државе Србије?

 Да ли би то иједна друга независна држава себи дозволила да у дипломатској посети има представника друге државе који негира њену целину, односно територијални суверенитет и интегритет? Како би било да је председник Владе Србије у посети Албанији затражио да Скадар, као древни српски град, буде враћен у окриље Србије или српске државности?

 Друго питање се тиче већ поменуте тематике Црне Горе. Зашто се председник Владе Републике Србије ставља на страну монтираних прича владајућег режима у Црној Гори, а не штити интересе држављана Србије који су ухапшени у Црној Гори? Зашто се практично све време прича у интересу званичне приче црногорског режима, а не да се, рецимо, проговори о изборним крађама у Црној Гори или малтретирању свега што је српско у Црној Гори? Мислим да би то била много значајнија тема којом би председник Владе Србије требало да се бави.

 Такође, желимо да знамо имена шпијуна који су откривени у Србији. Иначе ћемо све ово што ради Биро за координацију служби безбедности на челу са Александром Вучићем – који је пре пет година рекао да више неће бити на челу тог бироа – заправо доживети као нови ријалити шоу. Ако је заиста било хапшења, хајде да чујемо који су људи ухапшени у вези са црногорским случајем, ко је ухапшен од агената са Запада и Истока, ко у Управи криминалистичке полиције ради за стране амбасаде и тако даље и тако даље? Дајте имена, иначе је то нови ријалити шоу Александра Вучића.

 За председника Народне скупштине Републике Србије питање – да ли је могуће да од 61 формиране групе пријатељства, посланичких група пријатељства у Скупштини Србије опозиција не може да добије ниједно председничко место, а то се конкретно односи на Посланичку групу Двери? Зар није било логично да имамо неку равноправну заступљеност према снази у Парламенту и у председничким местима у овим посланичким групама пријатељства?

 Такође, желим да поставим питање у име акционара Агробанке – четири године после, да ли можемо да знамо шта је судбина Агробанке и свих њених акционара? У њиховом саопштењу се јасно каже да се приватна имовина акционара Агробанке прелила у џепове политичких партија и њима блиских тајкуна, а оно што је преостало сумњивим законом пренето је у Поштанску штедионицу или се развлачи кроз крајње сумњиви стечајни поступак. За све наведено нема одговорних међу представницима државе у Управном одбору Агробанке, у НБС, Агенцији за осигурање депозита, Министарству финансија, то јест код свих оних који су били задужени за рад и контролу њеног развоја и пословања.

 Изузетно важно обавештење које ми је потребно јесте управо од министра финансија, привреде и правде о статусу свих српских, домаћих, националних банака које су уништене од 5. октобра до данас, од Беобанке, Инвестбанке, Југобанке, до Агробанке, Привредне банке, Универзал банке, Српске банке. Значи, хоћемо да чујемо шта је са српским банкама које је неко намерно уништио да би данас стране банке владале нашим тржиштем. Те наше домаће банке још увек постоје, да видимо на који начин постоје, која је њихова судбина и који је њихов тренутни статус.

 Министру привреде упућујем веома важно питање о нечему о чему је Српски покрет Двери говорио годинама уназад, а то је вишегодишња корупција и криминал у јединицама локалне самоуправе и територијалне аутономије и ненаменско трошење новчаних средстава грађана Републике Србије, а све то је сада доказано информацијом ДРИ, која тврди да је у периоду од 2008. до 2014. године ненаменски потрошено невероватних скоро шест милијарди динара или око 59 милијарди евра. Дакле, дупло више него што је спољни дуг Србије неко је ненаменски потрошио у претходних шест година. Поднете су 1.364 кривичне и прекршајне пријаве, чији епилог не знамо, па нас интересује епилог тих кривичних и прекршајних пријава и да ли су оне случајно застареле.

 Такође, изузетно ме занима да ли је тачна информација да је председник Владе Републике Србије Александар Вучић у свој тим савезника придодао извесног Закарију Хериса, који ће у Влади Републике Србије бити задужен за специјалне пројекте, који је раније радио у Турској, Саудијској Арабији и Босни и Херцеговини? Дакле, после Монтгомерија и Тонија Блера, да ли смо добили још једног америчког саветника у Влади Републике Србије?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, господине Обрадовићу.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Муамер Бачевац. Изволите.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, уважени председавајући, желим да се на почетку захвалим Министарству здравља на једном заиста коректном раду и сурадњи са градом Новим Пазаром. То је заиста резултирало значајним пројектима, од изградње велелепног дијагностичког центра којим смо употпунили своју опрему, наравно уз помоћ страних донација, преко оснивања Завода за јавно здравље, којим је поново Новом Пазару враћен статус који је и раније имао и којим се из Новог Пазара води рачуна о јавном здрављу у Новом Пазару, Тутину и регији око ових центара.

 Но, желим овом приликом да позовем министра здравља да наставимо ову сарадњу и што прије реализујемо пројекат ангио сале. Неспорно је да је она неопходна и што хитнија овом крају и то је закључак који смо имали у свим разговорима са овим министарством. Знам да су они озбиљно ушли у реализацију овог пројекта, али још једном овом приликом желим да их позовем да што пре реализујемо и инсталирамо ангио салу у Новом Пазару како би и овај крај Србије био покривен тим начином лечења људи који имају кардиоваскуларну болест срца.

 Такође, колега је помињао да су након овог немилог догађаја смењени одређени директори. Ја верујем да је колега Јовановић упознат и верујем му на реч да је било речи о квалитетном кадру. Слично се десило и у Прибоју, где је један сјајан лекар, неуролог Јасминко Тоскић смењен и мислим да треба да водимо рачуна о кадровима који би заиста требало да се сачувају у нашем здравственом систему.

 Наравно да је потез Министарства добар. Боља контрола рада болница на терену је свакако добра ствар и то што су смењени одређени директори није страшно. Ми се залажемо за принципе смењивости и желим да позовем Министарство здравља да, као и у прошлом мандату, наставимо да законским решењима, квалитетним, да решавамо пре свега на нивоу Министарства здравља и да наставимо са овом контролом рада тих болница по унутрашњости и на тај начин подигнемо ниво здравствене заштите у нашој држави.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Верољуб Стевановић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ СТЕВАНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја ћу своја питања упутити председнику Владе, који ће их проследити, надам се, министрима да одговоре.

 Прво је везано за примену Закона о начину одређивања максималног броја запослених у јавном сектору. Закон је ступио на снагу 12.8.2015. године и мислим, и ја и ми прекопута вас, да се он не примењује онако како треба да се примењује, да ту има много грешака, много проблема, много ствари које не бисмо смели да дозволимо. Посебно је то питање везано за добијање сагласности при запошљавању нових људи.

 Ја се сећам, у неко време, пре неколико година, нисам добио сагласност коју сам тражио да запослим две апотекарице уместо оних које су отишле у пензију, толико је то било ригорозно, а сада то није случај. У истом тренутку, дакле сада када је закон на снази, имате један случај да се управо у Крагујевцу расписује оглас за пријем две секретарице градоначелника и возача градоначелника и они буду примљени на неодређено време, поред 700 запослених у Крагујевцу у управи, поред двадесетак возача. Дакле, закон се не примењује или се примењује онако како то одговара некоме који је мање или више близак власти.

 Тражим одговор на питање везано за локалне самоуправе, и мислим на градове када ово питам – да ли се примењује Закон у потпуности у свим градовима, где да, где не, и посебно врло битно, чини ми се, за све нас, јесте питање – колики је број људи радио у јавном сектору у свим градовима, појединачно, када је Закон ступио на снагу 12. августа и ево данас, 25. октобра? И колико је, дакле, по сваком граду људи отишло у пензију у том периоду? Врло битан податак за све нас и користиће нам, чини ми се.

 Друго питање је, чини ми се, такође врло актуелно. Сведоци смо да врло често, готово на 15 дана, месец дана имамо или почетак изградње неке фабрике или отварање неке фабрике, што је добро и што поздрављамо. Волели бисмо да тога буде више. Нажалост, није тако и све време слушамо како је увећан број људи који су добили посао на неодређено време у овој земљи. Ми мислимо да то није тако, јер чак и тамо где је у питању та нова фабрика која се отвара, ако је у питању пријем 100 радника, једно 200-300 радника у том граду мање ради. Погледајте „Фијат“, рецимо, трећина радника мање ради због проблема које имамо. Они могу бити реални, могу бити они који то нису.

 Дакле, тражим одговор на питање, врло битно питање, чини ми се – колики је број људи за стално радио, дакле на неодређено, 25. октобра 2012. године, а колики је тај број сада? Па да врло јасно видимо да ли смо ми у праву или сте ви у праву.

 Треће питање је животно питање. Мени се чини, и нама се чини са ове стране, да се свакога дана лошије живи у овој земљи него претходног дана. То је чињеница, као што је чињеница да у окружењу то није тако. И то ви сви одлично знате. Разлози постоје или не постоје, свеједно је. Ми кажемо да је то тако и то на сваки начин бранимо.

 Дакле, тражим да ми се одговори на питање да ли је ово тачно. Ми знамо шта је статистика, и да се одговори на питање управо по годинама од 2012. године досада – какав је био однос просечне плате и потрошачке корпе од 2012. године досада? Врло је битно за све нас ово питање с обзиром на то што радимо, па вас молим да то питање има одређену важност и да добијем одговор на то питање.

 Задње питање, чини ми се за тај део где живим врло је битно – када ће бити завршен ауто-пут или пут првог реда Крагујевац–Лапово? Пут или ауто-пут или пут првог реда требало је да буде завршен пре три године. Знате уговор са „Фијатом“, колико је то било битно. Још увек није завршен. Иако су министри обећавали, иако је тренутни министар, госпођа Зорана то обећала, чврсто, да ће бити завршено до краја следеће године, али молим да добијем у писаној форми, јер једно је рећи па порећи, а друго је написати па порећи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући.

 Ја нећу постављати несувисла питања као што је питање шта је дипломатија или шта је спољна политика. Нарочито то питање нећу поставити министру спољних послова. Спољна политика Владе Републике Србије је прецизно дефинисана и јасна и Министарство спољних послова такву политику доследно и одговорно спроводи, превасходно у интересу заштите државе Републике Србије. Ко то не разуме има озбиљан проблем или размишља супротно заштити интереса државе Србије.

 Тражим обавештење од Високог савета судства, од Министарства правде и од Министарства финансија, из следећих разлога. У Републици Србији у правосудном систему има негде око 3.000 судија. Значајно мањи број, али изузетно квалитетних судија са највећим стручним референцама – то су судије које су заступљене у судовима републичког ранга; рецимо, у Врховном касационом суду има око 30 судија, колико има и у Привредном апелационом суду – те судије су, сходно одредбама раније важећег закона о судијама, имале право на накнаду за одвојен живот.

 Нажалост, одлуком Уставног суда та је накнада, која је регулисана и систематизована у Закону одредбом члана 16, односно претходно 42. Закона о судијама, укинута.

 Поставља се питање чиме су мотивисане судије републичког ранга, уколико им је одузета накнада за одвојен живот, уколико су им ускраћени трошкови превоза, уколико се све своди на зараду судија од које ће финансирати смештај, трошкове живота, дакле у судовима републичког ранга како ће бити мотивисани за рад у судовима у којима су изабрани и на местима носилаца правосудних функција на којима се налазе.

 Наравно да се мотивација губи. Долазимо у једну опасну ситуацију да ћемо имати у Београду, у Врховном касационом суду београдизацију судства, јер је логично да ће тада најмотивисаније бити искључиво судије из Београда.

 Примера ради, у Привредном апелационом суду је отприлике до једне трећине судија из унутрашњости, сигурно најквалитетнијих судија. Уколико би се њима одузеле принадлежности које су им законом биле дефинисане, поставља се питање ко ће те судије да замени по квалитету, по стручности, по свему ономе што дају у правосудном систему.

 Наравно да је Министарство правде, раније на челу са министром Селаковићем, размишљало о томе и да је управо због тога била дефинисана накнада за одвојен живот судијама, као и трошкови превоза и све остало.

 Уставни суд је донео одлуку какву је донео и у пресуду Уставног суда се неко не може упуштати, нити је смемо коментарисати, али оно што је битно, битно је зарад заштите интереса грађана Србије, зарад доступности правде, да задржимо судије на својим местима, и то оне најквалитетније.

 Наравно да при тиме треба имати у виду да се мора водити рачуна и о поштовању уставом загарантованог начела забране дискриминације, јер би то исто право требало да имају и судије виших судова, путујуће судије и тако даље и тако даље. Али, уколико се у правосудном систему не поставе принципи који подразумевају заштиту оних најбољих, најквалитетнијих и најстручнијих, бојим се да ће ионако рањиво стање правосуђа постати још рањивије.

 Ово министарство и претходно министарство су дали значајан допринос да се такво стање поправи и да се исправе грешке из неких ранијих периода, нарочито периода од 2010. године па наовамо. Уколико се овај проблем који сам данас афирмисао, заштите интереса судијама којима треба вратити накнаде за одвојени живот, не дефинише на позитиван начин, тај проблем се може продубити.

 Због тога сматрам да сви које сам прозвао и од истих тражио обавештење у том правцу треба да допринесу да се судије републичког ранга, пре свега Врховног касационог суда и Привредног апелационог суда у Београду заштите, и то судије из унутрашњости, у правцу омогућавања да и даље имају накнаду за одвојен живот и трошкове превоза. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се. Ја бих поставио питање Министарству полиције, а везано је за проблем издавања и замене личних карата, које се мора завршити до краја ове године.

 Сетимо се, 2008. године је донесен закон да се морају све личне карте заменити биометријским личним картама, а 2011. године тај рок је продужен, али ми смо сведоци да велики број нас и наших људи који живе у руралним деловима наше Србије, као што је југоисток Србије, велики број таквих људи, старих људи, врло је тешко да могу завршити – да оду до матичне полицијске станице, да замене, да промене и да на тај начин обезбеде себи да у наредном периоду имају лични документ.

 Ја предлажем да надлежно министарство, у сарадњи са Министарством локалне самоуправе и са локалним самоуправама узме у испомоћ људе који раде на терену као шефови месних канцеларија месне заједнице и да на тај начин помогнемо старим, изнемоглим људима, лицима која немају одређени степен инвалидитета, а сведоци смо и зна се да људи који имају одређен степен инвалидитета и ако нису покретни да тај документ донесу у надлежну полицијску станицу, дакле, да се код њих може отићи и тамо и на лицу места да се узме отисак, да се уради слика и да се том човеку заврши лична карта.

 Велики број старе популације људи, као што је на југоистоку Србије, тако не може урадити, али ми можемо да, уз помоћ месних канцеларија, шефова месних канцеларија помогнемо полицијским службеницима, зато што смо сведоци да је велики број полицијских службеника отишао у пензију, а 2013. године донесен је Закон о забрани пријема, тако да МУП Републике Србије нема довољан број радника.

 Замолио бих и поставио питање још једном – да ли постоји могућност да МУП обезбеди још радника да завршимо са заменом личних карата у свим деловима наше Србије, а конкретно мислим на сеоска подручја, на старе људе који не могу отићи да заврше тај посао?

 Исто питање поставио бих и РФЗО, зато што је сада обавезна и замена здравствених књижица, с тим што, и то је велики проблем, уколико наши пољопривредни произвођачи, људи који живе у нашим селима не могу да оду, имају могућност да за њих то ураде њихови најближи, исти је предлог – да се Министарство локалне самоуправе укључи, да локалне самоуправе са својим месним канцеларијама буду много активније и да помогну тим старим, изнемоглим људима да могу да замене своја лична документа.

 Ја сам сведок и у разговору са људима видео сам да је то велики проблем, јер за два месеца истиче рок и за промену личне карте и за промену здравствене књижице, а знамо да брдско-планинска подручја имају проблем, да до тих села не може ни да се оде, ни да се дође из тих села да се замени лична карта, да се замени здравствена књижица и због тога још једном упућујем питање нашим људима у Министарству – да се обезбеди бар за ових наредних шездесетак дана да се помогне служби да се то заврши.

 Иначе, полицијска служба и МУП Републике Србије раде свој посао како треба, одговорно и баш за добробит свих наших грађана, али ми морамо наћи могућност да завршимо што је започето, да завршимо и заменимо личне карте и да помогнемо људима у брдско-планинским подручјима којима је то потребно. А знамо да за неколико месеци долазе и одређени избори и не би било у реду да ти људи који живе у таквим подручјима а не замене своја лична документа не могу дати свој глас за некога кога цене и поштују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Татјана Мацура. Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Даме и господо, прво питање које упућујемо је питање за министарку правде и министарку државне управе и локалне самоуправе.

 Наиме, у згради Геозавода, у Карађорђевој 48 у Београду, послује ресторан који носи назив „Салон 1905“. На фискалном исечку који се издаје у самом ресторану као порески обвезник наведено је Привредно друштво О5 ЦО д.о.о. из Земуна.

 Ова зграда је, иначе, категорисана као културно добро од великог значаја. Постојање ресторана на овој адреси у супротности је са Законом о јавној својини који каже да се јавне ствари не могу да давати у подзакуп и уговором о закупу непокретности потписаног између Републике Србије тј. Републичке дирекције за имовину и Привредног друштва „Београд на води“ д.о.о. Такође је у супротности и са Закључком Владе Републике Србије.

 Иако је премијер упознат са овим закључком Владе, па макар и само по службеној дужности, био је у неколико наврата радо виђен гост овог ресторана.

 Питамо вас – како је могуће и којом правном формом је оправдано пословање овог ресторана на адреси Карађорђева 48 у Београду? На који начин је привилегованој групи људи, а уз сазнање премијера, омогућено да крши прописе и користи државну имовину у сврху стицања профита?

 Друго питање упућујемо премијеру. Према подацима које је објавио Републички завод за статистику, у последњих 10 година процењује се да је земљу напустило око 175 хиљада људи. Само у 2014. години Србија је изгубила више од седам хиљада високообразованих, а у периоду од 2007. до 2014. године отишло је чак 27.500 високообразованих људи.

 Кад смо код ових страшних бројева који много јасније говоре о стварној економској ситуацији у земљи, важно је изнети и следећи податак**:** у истом периоду број емиграната из Србије на годишњем нивоу је порастао са 27.000 људи на поражавајућих 58.000, што у односу на 2013. годину у 2014. години износи више од 29%. Не смемо ни да помислимо како изгледају подаци за 2015. или за текућу годину.

 Како из Србије данас не одлазе само млади и образовани, већ сви они који имају прилике да негде оду, у Републичком заводу за статистику процењују да би у 2041. години у Србији сваки четврти становник био старији од 65 година.

 Питамо премијера – како мисли да субвенцијама страним инвеститорима од 10, 20 и више хиљада евра по запосленом, за отварање радних места за јефтину радну снагу и наставком партијског запошљавања кадрова са купљеним дипломама заустави да нам деца беже из Србије? Како је могуће да не види везу између ове две ствари?

 Питање за премијера. После састанка Бироа за координацију безбедности премијер је одржао јуче ванредну конференцију за медије. Премијер је нашироко објашњавао како не може ништа да нам каже од многобројних података које зна и трудио се веома вешто, готово уз сценске ефекте, да нам дочара опасности у којима се налази Србија, која је премрежена шпијунима, како са Запада тако и са Истока, а како нас он лично од свих тих опасности чува. Пратећи реакције грађана, најчешће постављено питање било је – шта је премијер рекао или је хтео да нам поручи и да ли да правимо залихе уља и брашна?

 Питамо премијера – какве везе има наводни шпијун Лука П. са изборима у Црној Гори? Које су то тајне службе са Истока и Запада против којих се премијер, изгледа голорук и сам, бори? Зашто плаши грађане Србије када нема никакве информације за њих, осим да их он лично штити?

 Питамо председницу Скупштине – зашто је дозволила да се предлог посланика мр Игора Бечића о обједињавању расправе Закона о лукама и пловидби и ваздушног саобраћаја са Републиком Корејом и расправе о шест закона о зајмовима у висини од готово 1,2 милијарду евра нађе данас испред посланика? Да ли разуме да се овим крши члан 157. став 2. Пословника, који каже да се расправа може објединити само за законе који су међусобно условљени или међусобно повезани?

 Која је условљеност и повезаност лука, пловидбе и саобраћаја са Републиком Корејом? Која је условљеност и повезаност зајмова за подршку буџету, за кредите за мала и средња предузећа, за изградњу затвора у Крагујевцу, за станове за људе који су остали без кућа од земљотреса у Краљеву, кредита за реформу државне управе и креирање регионалног фонда са седиштем у Тирани?

 Молимо председницу Скупштине да не злоупотребљава своју позицију председавајућег и одговори на ова питања усмено, већ да поштује Пословник и одговори у писаном облику у року од 15 дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Мићин.

 ЖАРКО МИЋИН: Захваљујем се, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, данашње питање поставићу Министарству привреде, министру Горану Кнежевићу, и Министарству финансија, министру Душану Вујовићу.

 Питање се односи на поступање краља стечајних поступака, господина Сашу Радуловића, човека који стално прича и хвали предузетништво а критикује све оно што је државно и јавно, али када је у питању његов приватни интерес, онда га налази само у раду са државом. (Аплауз.)

 Сви живимо горе, јер систем омогућава мањини да живе добро на леђима већине. (Аплауз.) Ово је реченица из програма Удружења грађана ДЈБ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Мићин, слободно застаните док вас посланици ометају. За толико ћемо вам продужити време. (Аплауз.) Само затражите поново реч.

 ЖАРКО МИЋИН: Колико је само лицемерна ова констатација у случају краља стечаја, јер сви знамо да је господин Радуловић био стечајни управник, и повереник Центра за стечај, у много предузећа и његов задатак је био да у овим предузећима успешно спроведе стечајни поступак до краја и за то узме накнаду која му по закону припада.

 Међутим, господин Радуловић је за осам година водио седамнаест стечајних поступака, од чега је само пет успешно завршено. (Аплауз.) Али то га није спречило да од грађана Србије за прелиминарне накнаде и накнаде за редовне трошкове узме 20 милиона динара, а да му још грађани остану дужни 14 милиона динара. (Аплауз.)

 Дакле, господин Радуловић, који је запослен у државном органу Републике Србије, константно критикује јавна предузећа, Владу, а од те исте државе и њених грађана без пардона узме 20 плус 14 милиона динара. Да, дефинитивно сви живимо горе, јер систем омогућава мањини попут Саше Радуловића да живи добро на леђима већине, односно на леђима грађана Србије. (Аплауз.)

 Како би грађани знали ко је заиста господин Радуловић и како живи на њиховим леђима, молим да ми се одговори – колико је укупно стечајних поступака водио и води господин Саша Радуловић и у којим предузећима? Колико је тих поступака завршено и колика је укупна накнада коју је остварио и која му припада као стечајном управнику и поверенику за стечај у свим поступцима које води?

 Друго питање поставићу МУП-у, министру Небојши Стефановићу. На седници Народне скупштине Републике Србије у прошли четвртак моја драга колегиница из опозиције, из Новог Сада критиковала је једну од најважнијих инвестиција у Новом Саду, па сигурно и једну од најважнијих инвестиција у Србији. То је инвестиција америчке компаније „Лир“, која ће у Новом Саду запослити 2.000 људи.

 Она је рекла да ће грађани плаћати штету зато што град није изградио фабрику на време и како могу да виде костур фабрике, која није завршена, пре него што се изађе на ауто-пут.

 Међутим, нажалост, моја драга колегиница је, свесно или несвесно, обманула грађане Србије, јер тај костур који се види, то је будући дистрибутивни центар предузећа „Универекспорт“, а 300 метара напред, сада ћу вам показати како изгледа фабрика која ће запослити 2.000 наших суграђана. Ево, то је тај костур. (Показује слике.) Најсавременија фабрика, 28.000 квадрата – готово. (Аплауз.) У рекордном року изграђена, најбрже издата грађевинска дозвола у Србији.

 Ово је порука за све инвеститоре, да знате, господо. Овако то изгледа унутра. Ту ће радити 2.000 људи и овако то изгледа, господо. То је тај костур. Ево, да виде и посланици. Погледајте. Ту ће радити 2.000 људи, плус 3.000 људи који ће радити у компанији „Делфи“, дакле 5.000 нових радних места у Новом Саду. Тако то ради Влада Александра Вучића.

 А шта ради бивши режим? Ево, погледајте, господо, ово је костур. Видите, то је дворац Хетерленд (Показује слике.) у Бочару крај Новог Бечеја, где су господа из бившег режима проневерила милион и по евра. Ту је требало да буду смештена деца са посебним потребама. Међутим, нажалост, у овом простору не може да буде смештен нико, и то је и дан-данас тако. За то је, наравно, покренут кривични поступак, па ћу поставити питање министру унутрашњих послова – у којој фази је тренутно кривични поступак за злоупотребе приликом реконструкције дворца Хетерленд? Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто се више нико до председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо рад.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** проф. др Жарко Обрадовић, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, проф. др Милорад Мијатовић, Мехо Омеровић, Милена Бићанин, Дијана Вукомановић и Дејан Шулкић.

 Достављен вам је записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведене седнице.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, одржане 4, 5, 6. и 7. октобра 2016. године.

 Молим народне посланике да се изјаснимо.

 За – 131, против – нико, уздржаних – нема, није гласао 31, од 162 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Записник Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, одржане 4, 5, 6. и 7. октобра 2016. године.

 Уз сазив ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлозима за спајање расправе.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је поднела Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 129, против – 12, уздржан – један, није гласало – 19, од укупно 161 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан са Статутом Фонда за западни Балкан, који је поднела Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласао – 131, против – 15, није гласало – 17, од 163.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за буџетску подршку, коју је поднела Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 132 народна посланика, против 22, није гласало 11, од укупно 165 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народни посланици Марко Ђуришић, Горан Богдановић, Мирослав Алексић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић, предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана, који су поднели Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 7 народних посланика, против – нико, уздржан – један, није гласало 155, од укупно 163 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о социјалној заштити, који је поднео Народној скупштини 13. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 11 народних посланика, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 152, од укупно 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Јешић је предложио да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднео Народној скупштини 14. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 11 народних посланика, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 152, од укупно 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Чедомир Јовановић, Енис Имамовић, Наташа Мићић, др Жарко Кораћ, Ненад Милић и Бајро Гегић предложили су да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог резолуције о Србији и Косову, партнерству и одговорности за безбедност, стабилност и развој, који су поднели Народној скупштини 11. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – четири народна посланика, против – четири, уздржаних – нема, није гласало 155, од укупно 163 народна посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Посланичка група Социјалдемократска партија Србије је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 11. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 147 народних посланика, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 16, од укупно 163 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Посланичка група Лига социјалдемократа Војводине – Зелена странка је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 11. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 142 народна посланика, против – нико, уздржаних – нема, није гласало – 22, од укупно 164 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Посланичка група Доста је било, предложила је да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 11. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласао – 151 народни посланик, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 13, од укупно 164 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Посланичка група Српска напредна странка је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 14. октобра 2016. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 138 народних посланика, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 26 народних посланика, од укупно 164 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

 Народни посланици који су били посланици у претходном сазиву сетиће се да смо пред крај тог сазива донели Закон о пољопривредном земљишту, којим смо начинили велики број неправди према пољопривредницима у Србији.

 Један од оних на које смо ми највише указивали је члан којим је омогућено сваком председнику општине у Србији да без икаквог конкурса, без икаквог јавног позива, без икаквих јасних критеријума на период од 99 година уступи чак трећину државног пољопривредног земљишта које се налази на територији те општине инвеститору по свом избору.

 Ми смо се тада противили томе. Разлог због чега смо и тада мислили да је то лоше, због чега и сада говоримо да је то лоше, јесте тај што у Србији 9.000 породица живи искључиво од тога што узима у најам државно пољопривредно земљиште, а број породица које преживљавају захваљујући томе што узимају у најам и обрађују државно пољопривредно земљиште је још већи.

 Када омогућите инвеститору – и то назовиинвеститору, јер ми у закону немамо никакве услове које та особа треба да испуни да бисте га сматрали инвеститором – да у једној општини узме 30% државног пољопривредног земљишта, ви ћете заправо онемогућити тим породицама да и даље живе од тога, ви ћете им укинути једине изворе прихода и ви ћете њихову децу терати да буду најамни радници на пољопривредном земљишту које ће обрађивати ваши пословни партнери.

 Када смо говорили о закону, било је речи о томе да је један део пољопривредног земљишта у Србији необрадив. Причали смо о томе да није свако пољопривредно земљиште једнаког квалитета и претпостављам да ти ваши пословни партнери неће узети ни пољопривредно земљиште које је необрадиво, ни пољопривредно земљиште које је неплодно, него ће вероватно узети пољопривредно земљиште које је најбољег квалитета у тој општини. Што значи да ће тим породицама, а које живе од тога што узимају и обрађују пољопривредно земљиште у државном власништву, остати или пољопривредно земљиште које је необрадиво или пољопривредно земљиште које је изузетно лошег квалитета, а ваши пословни партнери ће у свакој општини добити најбоље пољопривредно земљиште без икаквих критеријума, без икаквог јавног надметања, без икаквог јавног позива и процедуре која је апсолутно транспарентна.

 Овим законом предлажем да ми то променимо и да направимо некакве критеријуме на основу којих ће ти људи моћи да добијају пољопривредна земљишта у најам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 18, против – нико, уздржан – један, није гласало 140, од укупно присутних 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика, који је поднела Народној скупштини 12. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик мр Александра Јерков жели реч? (Да.)

 Изволите, колегинице Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ја сам, колегинице и колеге, размишљала о томе да ли је срамота да вас 40. пут молим да у кривична дела која не застаревају уврстимо кривично дело крађе беба. Онда сам схватила да јесте срамота, али срамота није моја. Срамота је ваша што ви то не усвајате. Срамота је ваша што ниједном речју нисте објаснили због чега 40 пута одбијате да се у Кривични законик унесе једна једина измена, а то је да се у кривична дела која не застаревају унесе кривично дело крађе беба.

 Ја вас поново молим да се око овог закона договоримо. Молим вас да о њему разговарамо. Ја ћу одустати од тог закона, ја ћу га предложити на Женској парламентарној мрежи, пристаћу на било какву врсту договора, само да тим људима изађемо у сусрет. Јер ви не можете да замислите количину несреће, неправде и лошег третмана којем су ти људи изложени и количину новог понижења након свега што су претрпели када им се каже да више не могу да траже правду за то што им је неко украо дете у болници и рекао да је то дете умрло – због тога што је то кривично дело застарело.

 Ово је једна од мени лично највећих мистерија са којом се суочавам у овом парламенту, због чега ви не желите да се ова измена унесе у Кривични законик. Ја нећу више говорити, само ћу вас замолити да размислите о томе због чега не подржавате ову измену закона, а позивам сваког ко је за то заинтересован да се са мном сусретне, са тим родитељима, да са њима разговара и верујем да ће свако ко се са њима буде срео следећи пут гласати за, а неће чекати да председавајући притисне звонце. Заиста не знам због чега смо се ми кандидовали да будемо посланици ако ћемо о оваквој ствари чекати звонце да бисмо за њу гласали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јерков.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 38, није гласало – 121 од укупно 159 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков је на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложила да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, председавајући.

 Влада Републике Србије је 2012. године у мање-више истом саставу у ком је сада усвојила Стратегију развоја образовања у Србији до 2020. године. У тој стратегији се помиње и високо образовање и Влада је поставила циљеве како високо образовање треба да изгледа 2020. године.

 Ми имамо још две и по школске године да имплементирамо ту стратегију и ја бих волела да направимо закон који ће омогућити да оно што пише у Стратегији заиста до 2020. године и спроведемо.

 Тамо, између осталог, пише да ће Република Србија до 2020. године имати најмање 38,5 а касније најмање 40% високообразованих грађана у генерацији од 30 до 34 године. Моје питање Министарству је – колико таквих људи има данас? Ми већ данас морамо знати да ли ће тај циљ бити испуњен, зато што сви ти који треба да заврше 2020. године факултете, те факултете су сада већ морали уписати.

 Затим, планирани порез пропорција академски образованих грађана требало би остварити у оним академским подручјима које су приоритетно значајне за укупни развој Републике Србије, пре свега на пољу техничких и природних наука.

 Да ли ми знамо да ли ми тај услов испуњавамо? Да ли ми заиста уписујемо студенте појачано у оне области које ће допринети привредном развоју Републике Србије у области природних и техничких наука или ми уписујемо масовно она занимања која после завршавају деца која немају где да се запосле, која не испуњавају овај циљ?

 Онда се каже да су академске студије доступне свима, посебно онима који су из социјално угрожених породица које су на било који начин маргинализоване.

 Наше академске студије су данас апсолутно недоступне сиромашној деци. Наша сиромашна деца ни не стигну до факултета. Њихови родитељи дижу кредите да би могли да их школују и они сами раде да би могли да се школују, ми укидамо локалним самоуправама чак и средства за јубиларне награде за наставнике, а камоли за то да можда помогну неком детету да се ишколује, које не би могло да дође до факултета и ја само позивам да усвојимо закон који ће омогућити да се ова стратегија испуни.

 Иза те стратегије је стала цела ова садашња влада. Ако Стратегија не ваља, онда не треба да се испуни. Ако треба, дајте да усвојимо закон који ће то омогућити, па или да мењамо Стратегију или да мењамо Владу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем колегиници Јерков.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 21, уздржан – један, није гласало 136 од укупно присутних 158 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Гордана Чомић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора, ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, који је поднела Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Гордана Чомић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 13, није гласало – 147, од укупно присутних 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – девет, није гласало 150, од укупно 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – седам, није гласало – 153, од укупно 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – четири, није гласало – 156, од укупно 160 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Богдановић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Горан Богдановић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало шест, није гласало 155, од укупно 161 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на овнову члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о основама система образовања и васпитања, који је поднела Народној скупштини 19. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

 Дакле, школе су нам лоше. Деца излазе из њих тако да не науче ништа. У њима седе и уче напамет оно што им се каже. Услови у школама су гори него они услови које имају код куће. То су услови који нису ни за децу ни за људе. Уџбеници су нам стари, програми исто тако. Наставници нису обучени да уче децу на најновије начине на које се то сада ради у целом развијеном свету. Школе су пуне насиља. Нема подршке деци из осетљивих породица. Прича се о укидању некаквих школа. Смањује се број одељења, а у њима повећава број деце.

 Школе немају чак ни ве-це, ни грејање. Деца су у њима гладна. Нема библиотека, нема интернета, нема изборне наставе, торбе су им претешке. Не развијају се као личности, као мислећи људи, као будући одговорни и озбиљни грађани ове земље. Свака креативност у деци, у нашим школама се убија. Они по сваку цену морају да се ставе у калупе, који омогућавају наставницима да са њима раде лакше по тим застарелим начинима, застарелим плановима и застарелим програмима. Инклузија у нашим школама уопште није заживела. Та деца су и даље некакво нужно зло у одељењу, а не равноправни ученици.

 Обука директора нам је неопходна, зато што директори углавном деценијама седе на местима на којима се налазе и нису способни да управљају школама. Нема професионалног развоја наставника, нема никаквог вредновања наставника на основу онога шта су научили на бројним семинарима на које иду. Деца не знају да интерпретирају чак ни текстове које су истог момента прочитала. Лоше пролазе на свим међународним тестирањима. Лоше ураде матуру.

 Такви лоши дођу онда у средњу школу. Средњошколско стручно образовање је још горе од основношколског. Деца из средњих стручних школа практично немају никакву шансу на факултетима, зато што нису навикла ни да уче, ни да раде, нити знају како то изгледа на факултету.

 Школа нема никакву васпитну улогу. Деца беже са часова. Наставници изостају са часова. Деца немају никакав осећај припадности школи. Сиромашној деци је онемогућено да наставе са даљим школовањем. Хајде да разговарамо о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало 24, уздржан један, није гласало 133, од укупно 158 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало пет, није гласало 153, од укупно 158 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о уџбеницима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало седам, није гласало 152, од укупно 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Здравко Станковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Здравко Станковић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало седам, није гласало 153, од 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Александра Јерков, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима, који је поднела Народној скупштини 26. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем.

 Закон о уџбеницима је последња карика у том нашем зачараном кругу лошег образовања. Не зна се да ли су уџбеници као основно наставно средство последица или узрок онога како нама данас изгледа образовање, а оно свакако не изгледа добро.

 Имали смо закон о уџбеницима који је, како је сам министар признао, донет под ултимативним притиском некаквих уцењивача које није желео да именује, због чега је он и неколико пута повлачио, мењао, исправљао закон, да би на крају оставио баш све онако како су вршиоци притисака желели да у њему буде.

 Уџбеници су нам и даље прескупи, претешки и веома често нетачни. Са прескупим, претешким, преобимним, прекобројним и нетачним уџбеницима мислим да не можемо очекивати да наше образовање буде добро. Родитељи су приморани да купују уџбенике које деца апсолутно не користе. Наставници су по ко зна који пут означени као извор корупције у целом том прљавом послу и огромном тржишту трговине уџбеницима. Мислим да је то страшно неправедно према наставницима. Ако има некаквих злоупотреба, онда закон треба да се позабави издавачима, а не наставницима који у томе можда учествују, а можда и не учествују.

 Уџбеници су нам препуни предрасуда. У њима се жене могу видети искључиво као мајке, куварице, спремачице. Ако имају некакво занимање, то је онда некакво занимање медицинске сестре, неговатељице или нешто слично. Деце са било каквим сметњама у развоју у тим уџбеницима нема. Деце која расту у породицама које су на било који начин другачије од онога како се замишља да породица треба да изгледа у тим уџбеницима – нема. Они су пуни нетачних информација.

 Закон који смо донели очигледно није решио ни једно једино питање када је у питању квалитет уџбеника, а није решио ни оно што је рекламирано као највећа предност тог закона, тј. да ће решити проблем са корупцијом која је евидентна у нашим школама, с тим што ја тврдим да корупција долази од издавача, а не од наставника.

 Предлог закона који дајем покушава да реши макар део тих проблема који са нашим уџбеницима постоје, а требало би о њему да разговарамо у пакету са свим осталим законима који се баве нашим системом образовања, који производи људе који нису онакви какве треба да имамо ако желимо да се развијамо као друштво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 26, против – два, уздржаних – нема, нису гласала 132, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, имали смо састанак са Синдикатом пензионера Србије. Они су решени да изађу на крај овом отимању пензија које су поштено и крвавим радом стечене током животног века пензионера. Питали су за подршку. Наравно да ће ту подршку од нас добити. По ко зна који пут предлажем закон о враћању отетих пензија из разлога што је неко цео живот радио поштено, уплаћивао порезе и доприносе на време и стекао своју имовину. Дакле, пензија је имовина коју је Влада Републике Србије отела онима који су вредно за њу радили.

 Суштина о којој овде причамо јесте да након онога што је Влада Републике Србије урадила за тзв. консолидацију буџета нигде у свету није могло да се понови, већ су уставни судови сличне намере других влада осујетили, како у Грчкој, тако у Португалу, тако у Италији, тако у Шпанији и никада нам неће бити јасно због чега Уставни суд Србије није желео да оцењује уставност закона о отимању пензија.

 Седамсто хиљада пензионера којима сте отели пензије данас не могу да плате рачуне, не могу да помогну својим унуцима који студирају, који не раде, не могу да се прехране. Дискриминисали сте онај део пензионера који је заиста цео свој животни век провео градећи ову земљу, правећи овај систем и на најпоштенији начин доприносио овом друштву.

 Демократска странка је 2000. године вратила заостале и украдене пензије. Не само да ћемо укинути овај закон и вратити пензије на старо, већ ћемо вратити све оно што је отето, као разлика у односу на оно што су примали до сада.

 Мислим да је веома важно да као народни посланици схватите да сте животно угрозили, здравствено угрозили преко 700.000 пензионера којима сте противуставно одузели оно што су цео живот стварали и градили. То је њихова имовина и, као када би вам неко из куће однео комад намештаја или неку драгоценост, ви сте некоме омаловажили и одузели поштен рад.

 (Председавајући: Приведите крају, колега Божовићу.)

 Мислим да је веома важно да се ова тачка нађе на дневном реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 (Балша Божовић: Могу ли да завршим реченицу, господине Арсићу?)

 Дао сам вам прилику, колега Божовићу.

 За – 22, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 136, од укупно присутних 158 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању споразума о сарадњи Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Дакле, овај споразум између Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата је довео до тога да тајкуни, као пословни партнери СНС, омогуће себи још већу имовину на рачун ресурса и на рачун пореских обвезника, грађана Србије. Преко три милијарде евра ће грађани Србије морати да из својих осиромашених џепова изваде и плате тајкунима из Уједињених Арапских Емирата, како би нечији сан постао стварност, а то је сан о „Београду на води“. То није интерес Републике Србије, и то смо тврдили све ово време. Не можемо градити будућност ове земље тако што ћемо тајкуне учинити још богатијима а грађане Србије још сиромашнијима.

 Тајкуни из Уједињених Арапских Емирата не плаћају дажбине ни граду Београду, ни Републици Србији управо овим споразумом, а све то морају да плаћају грађани Србије уколико желе, као домаћи инвеститори, да инвестирају у ову земљу или као грађани који уредно плаћају своје рачуне, плаћају порезе на месечном и годишњем нивоу.

 Веома је важно да овакви споразуми буду укинути, зато што једну малу групу појединаца, који су милијардери у другој земљи, чине повлашћеним у Србији јер су на основу овог споразума добили бесплатно земљиште, омогућено им је да стекну огромно богатство, а да све то плате грађани Србије својим смањеним платама и пензијама.

 Не можемо да градимо друштво на тај начин што ћемо њима омогућити већу зараду а не можемо да омогућимо младима у Србији образовање какво заслужују, посао какав им доликује, већ је 59.000 људи у последњих годину дана напустило Србију. Како планирамо да формирамо неки интерес у будућности уколико наши млади, наши способни кадрови одлазе из земље, а тајкуни из Уједињених Арапских Емирата имају право да граде шта хоће мимо закона, мимо Устава, а да су притом ослобођени свих дажбина и плаћања што важи за све грађане Србије?

 Мислим да је овај споразум веома лош, да није у интересу грађана Србије, да није у интересу Републике Србије и њене имовине, да се на овај начин харче ресурси којих је веома мало и да се на овај начин ресурси Републике Србије дају заправо у руке партнерима, тајкунима СНС и ми смо за то да се овај споразум укине до краја. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 24, уздржан – један, није гласао – 131, од укупно 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавање грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Предлажем да се закон о укидању лекс специјалиса, односно изградњи „Београда на води“ стави на дневни ред из простог разлога, и криво ми је што госпођа Зорана Михајловић, која је малочас била у сали, више није, она је лично и ова влада омогућила да се Законом о експропријацији поклони милијарду евра вредности земљишта арапском инвеститору и да се на тај начин отме грађанима Београда и Србије оно што им припада, а с друге стране та свота поклони некоме ко је близак врху државе и врху СНС-а.

 Не можемо рећи да је јавни интерес када неко гради приватну кафану, шопинг мол и хотел са становима од 3.500 евра по квадрату. Шта од тога имају грађани Београда и Србије? Где је ту јавни интерес? И зато смо рекли да је „Београд на води“ искључиво превара, којом неко покушава да замаже очи грађанима Србије. Нема никакве грађевинске индустрије која је покренута на основу овог пројекта. Ми смо директно уложили пола милијарде евра, а да притом имамо станове које ће сутра купити искључиво они који су тајкуни, како у Србији тако и они из иностранства.

 Ко има данас новац да купи стан од 3.500 евра по квадрату? Очигледно само врх државе или они који су блиски пријатељи врха државе. Дакле, то није јавни интерес за Србију. Јавни интерес за Србију би био када би тих пола милијарде евра које директно плаћа Град Београд и Република Србија уложили у културно-научно-технолошки парк, у станове који имају 30 квадрата и коштају 900 евра по квадрату, да то понудимо нашим најбољим научницима, најбољим студентима, нашим истакнутим привредницима, када бисмо расписали међународни конкурс за идејно решење. Заиста, да се не брукамо пред светом и да не ружимо Београд арапским пројектима од којих град Београд нема апсолутно ништа, а губи свој идентитет, већ да тамо заиста направимо београдску оперу, да направимо јавни простор, јавне галерије које могу да користе сви грађани Београда и Србије.

 Тај пројекат би покренуо грађевинску индустрију и тај пројекат би ту направио нови центар Београда, али би ту био јавни интерес у питању, јавни интерес, културно-научно-технолошки парк где би сутра могле да дођу велике компаније попут „Гугла“, „Амазона“, „Епла“, да једноставно ту покренемо високотехнолошку индустрију и да на тај начин развијемо Србију на један други и бољи начин у односу на овај образац који влада данас. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 22, није гласало – 132, од укупно 154 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти о бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката, који је поднео Народној скупштини 13. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, након шест месеци догодила се ствар која је пољуљала имиџ граду Београду, која је до те мере угрозила владавину права у Србији да можемо само да се стидимо и као народни посланици и, на крају, као грађани. Зато што се догодила највећа срамота за град Београд у модерној историји – да је 30 разбојника са фантомкама порушило кварт у центру Београда, а да притом нико није одговарао. Да полиција није желела да се одазове на позиве, да је шеф комуналне полиције у Београду, за ког се тврди да је лично обезбеђење СНС у граду Београду и градоначелника Београда, рекао да нико није звао комуналну полицију, а у извештају Заштитника грађана управо стоји потпуно супротно, што је и доказано.

 Мислим да је веома лоше да Министарство унутрашњих послова на овај начин избегава одговорност. Мислим да је више него срамно да тужилаштво шест месеци пребацује одговорност на полицију, да полиција пребацује одговорност на комуналну полицију, да комунална полиција говори неистине, а да, на пример, Више тужилаштво није у стању да преузме од полиције предистражне радње и поступак пошто се ради о очигледној опструкцији од стране полиције, која је, све више верујем, очигледно и сама умешана у овај злочин.

 Грађани су киднаповани, грађани су застрашивани. Ако се користи и злоупотребљава полиција да би неко рашчистио арапском инвеститору Савски амфитеатар да би он тамо могао да гради свој шопинг мол и да нечију приватну имовину на тај начин угрожава, мислим да нисмо друштво које је достојно да сутра уђе у ЕУ. Мислим да нисмо друштво које је на том путу, мислим да смо онда друштво које је скренуло са тог пута и полако клизимо у деведесете.

 Ако се ово догоди, ако ово прође некажњено, никада Србија више неће моћи да прича или захтева или да каже да јој је циљ да буде саставни део Западне Европе. Мислим да је веома важно да се на анкетном одбору утврди одговорност највиших државних званичника. И сам председник Владе тврди да је у томе учествовао врх градске власти. Градска власт каже да Александар Вучић није мислио на њих. Имамо извештај Заштитника грађана, не разумем зашто бежите ако немате шта да кријете од анкетног одбора.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Божовићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 20, уздржан – један, није гласало 133, од укупно 154 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Балша Божовић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је поднео Народној скупштини 15. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Балша Божовић жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

 Ми смо тражили састанак шефова посланичких група због Предлога закона о допунама Кривичног законика. У питању је пораст насиља у породици. Марко Ђуришић је такође један од колега који је подржао овај закон, као што је, наравно, подржао и формирање анкетног одбора и многе друге законе које смо подносили, и ми смо такође законе које је подносио господин Ђуришић, али овде смо отворили једну тему и мислим да је веома важно да се овај закон нађе на дневном реду.

 У питању су убијене 33 жене у последњих годину дана на начин да су убице претходно евидентиране као насилници у породици. Полиција им није одузела наоружање, које они имају по закону. Они су се као насилници повратници вратили у породицу и убили своју жену.

 На овај начин многе жене и због оваквих ствари данас траже склониште у сигурним кућама. Шест хиљада пријава за насиље у породици постоји, а има свега 700 и нешто пресуда.

 Подсетићу да је овај закон поднео Драган Шутановац и да је годину дана разговарао са свима вама, да смо били близу договора, да нађемо заједничко решење и да понудимо овај закон да буде закон свих нас како бисмо спасли жене од насиља, како бисмо спасли нечији живот.

 У Кањижи се у мају 2015. године догодило да је насилник у породици евидентиран од стране полиције, али му није одузето оружје и он се вратио и убио шест чланова своје породице.

 Ми желимо да се насилницима у породици одузме наоружање. Да ли је у питању пушка, да ли је у питању пиштољ, потпуно је свеједно. Они су на основу закона добили дозволу. Ми желимо да им полиција одузме оружје и право на ношење оружја и на издавање дозволе за оружје онда када се евидентирају као насилници у породици. На тај начин можемо да спасимо нечији живот. На тај начин можемо да спасимо неку жену.

 Дакле, 33 жене су изгубиле живот у последњих годину дана управо зато што нисмо донели овај закон. Мислимо да овде нема никакве политике. Мислимо, посебно се обраћам женском делу Парламента, да је веома важно да овај закон буде на дневном реду, да о њему расправљамо и да га сви заједно донесемо, јер мислим да је веома важно да спасимо нечији живот већ сутрадан. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Божовићу.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 24, уздржан – један, није гласало – 127, од укупно 152 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади, који је поднео Народној скупштини 25. јула 2016. године .

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Закон о Влади, ја сам спремио по реду предложених закона, али најдражи ми је овај који предвиђа да се изнад члана и члан 11. мењају и гласе – здравствена способност, неспојивост и сукоб интереса, па члан 11 каже – пре избора Владе сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима. Наравно, члан Владе не може бити на некој другој јавној функцији у државном органу, органу АП итд., итд.

 Имали сте прилику да сат времена слушате добре предлоге мојих колега за добре законе и било би јако лепо да Парламент почне да усваја добре законе, а не само оно што мора.

 Жао ми је што је потпредседница Владе ушла и побегла, није нашла времена, воље и толеранције да саслуша добре предлоге. Можда би јој нешто добро пало на памет, као предлог да се подржи неки од ових наших предлога.

 Шта је суштина овог предлога закона? Да спречимо да људи који немају здравствену способност, било да се ту ради о физиолошком здрављу или је психијатријски аспект, да их спречимо да дођу у Владу.

 Сви смо сведоци не само у последње четири године него и нешто мало дуже, или много дуже, да је било примера да су људи који су апсолутно неспособни за било какав рад у државним органима дошли до позиција да буду министри. Неки и посланици, али у овом предлогу закона се бавим само Владом.

 Имамо пуно таквих примера. Једна влада је 2001. године, када је њен мандатар био др Зоран Ђинђић, спровела лекарски преглед кандидата и та влада је, чак и у време када сам је ја водио, донела пуно добра Србији. Мислим да је то пример како један овакав предлог провере способности кандидата може да донесе добро и држави и нацији.

 Ово није никаква увреда ни за кога из садашње владе, осим ако се он тако не осећа, и овај закон не би важио само за владе Александра Вучића, него би важио и за владе које ће јако брзо доћи иза њега и које ће почети да се понашају као нормалне владе, у којима нормални људи, здравствено способни за вршење функције у државним органима, могу да буду слуге народа, што јесте посао Владе Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 17, против – један, није гласало – 132, од укупно 150 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народи посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признавању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

 Први предлог ове резолуције је био пред Парламентом пре априла 2015. године. Дакле, 24. априла 2015. године је било 100 година од великог геноцида који је извршен над Јерменима. Резолуција каже да Народна скупштина Републике Србије признаје и осуђује геноцид над Јерменима почињен у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године и позива друге државе и међународне организације да његовим признањем и осудом допринесу спречавању сличних злочина у будућности.

 Нема или тешко да има народа у Европи поред нас Срба или можда још неколико који имају толико права да буду осетљиви на питање злочина, на питање геноцида. Имамо потпуно право, зато што је у нашој историји пуно примера где је наш народ био жртва геноцидних намера, понекад и врло успешних разних освајача, криминалаца, злочинаца или како год то можемо да зовемо. Ту нема никакве сумње, то знају сви грађани Србије. То је нешто што не сме да буде заборављено. Али морамо да покажемо своју свест о томе да ми нисмо били једине жртве и да признавањем туђих жртава управо можемо да учинимо то да дамо свој мали допринос, или свој велики допринос, како ко то гледа, томе да се злочини геноцида не забораве никада, као најбоља превентива да се било шта слично томе не понови никада.

 Ја се надам да је 21. век век који ће бити растерећен и таквих циљева и замисли и њихове реализације, али ко зна. Да се не би десило у будућности никоме на територији Европе, на територији целе наше планете било шта слично што се десило Јерменима пре 101 године или што се дешавало Србима јако дуго, и неким другим нацијама у нашем окружењу, мислим да је овај парламент овлашћен и да има обавезу и да има одговорност да једном оваквом резолуцијом – која је иначе донета и потврђена у више од 30-ак земаља света, читао сам већ неколико пута да су ту државе и са једне и са друге стране, и са Истока и са Запада, да то важи за Руску Федерацију, Грчку, Белгију, Француску, Канаду, Кипар, Италију, Швајцарску, Аргентину, Уругвај, Шведску, Либан итд. – и да је нама место у овом добром скупу земаља које се брину за будућност човечанства.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – девет, није гласало – 141, од укупно 150 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.)

 Изволите, колега Живковићу.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Уставни основ за доношење закона о планирању и уређењу простора је садржан у члану 97. тачка 12. Устава Србије. Овај предлог закона је први пут био пред посланицима прошлог сазива, пре више од годину и по дана, и до дана данашњег нема никакве реакције ни тадашње владе ни ове владе континуитета.

 Поново ми је жао што је министарка, потпредседница Владе побегла и не чује, пошто се ово тиче њеног ресора, а разлози за доношење оваквог закона су врло једноставни. Ми и дан-данас имамо хаос, прави хаос у области станоградње, у области изградње као такве. Ни Закон о озакоњењу, ни претходни закони, ни закони који шире дефинишу ову област нису увели ред. Скоро да можемо да кажемо да је срећа што смо уз катастрофалну владу добили и тешку рецесију па онда немамо неку велику изградњу, јер да имамо, она би била још више незаконита него што је данас. Наравно да не можемо тако да будемо срећни, наравно да је будућност Србије у томе да се развија, а то подразумева и изградњу, али изградњу на начин који је утемељен у добрим прописима.

 Овај закон је једна побољшана верзија закона који је усвојен 2003. године, када се једна озбиљна влада бавила Србијом. Тада је уведено кривично дело за онога ко започне градњу без свих претходних докумената који су неопходни за то, укључив и последње, а то је дозвола за почетак радова, али, као што знате, јако брзо, односно већ почетком примене тог закона наредна влада је са места најодговорнијег министра за спровођење тог закона прекршила закон у личном интересу тог министра и онда тај закон након тога, наравно, никада није био спроведен на начин на који то треба да буде.

 Зато данас имамо десетине, стотине хиљада нелегалних објеката. Не само од ове власти, наравно. То је проблем који је 20, 30, 50 година стар. Тај проблем је толико велики да и по Закону о озакоњењу локалне самоуправе апсолутно нису способне да у року који им је дат, чини ми се крај новембра ове године, ни попишу све нелегалне објекте, а камоли да се уђе у процес њиховог озакоњења.

 То је један други процес, који треба да иде својим путем и да се убрза на најбољи могући начин, али да нам се то не би дешавало поново, да би се једном ставила тачка на ову болест, која није само питање простора, висине, естетског изгледа тих објеката, него је то питање највишег нивоа криминала, који је наравно увек повезан са врхом власти. Да би се то спречило, предлажем вам да ставите овај закон у процедуру.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 15, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 134, од укупно 149 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

 Суштина измене овог закона је у томе да се уведе институт академске честитости, који би требало да буде препрека масовном, очигледно код неких омиљеном начину „стицања знања“, а то је питање фалсификата на свим нивоима – вертикално, хоризонтално, у свим нивоима, не само актуелне, али посебно у свим нивоима актуелне власти.

 Осим познатих примера – председника државе, министра унутрашњих послова, градоначелника Београда, шефа Канцеларије за Косово и не знам чега све већ ту нема, таквих примера на стотине, на хиљаде постоји чак и на нивоу средњих школа, а камоли факултета. Није утврђен још ниједан фалсификат за основну школу, али истрага траје, можда ћемо доћи и до тога. Многи су..., чак и неки овде присутни личе као да нису ни прошли поред основне школе, а да не причам о неком другом образовању.

 (Председавајући: Образложите свој предлог закона, колега Живковићу.)

 Само вама говорим? Ако треба само вама, у реду, говорићу само вама. Дакле, измена је у томе да се у члану 4. после тачке 1. дода тачка 1а, која гласи – академска честитост, а члан 2. каже – да се после члана 5. додаје назив члана и члан 5а, који гласи – академска честитост. Дефиниција да се академска честитост заснива на самосталној изради писаних радова, као и на стриктном поштовању туђих ауторских права.

 Ово није питање само моралне одговорности, питање чистог образа, што је врло, нажалост, јефтина роба у последње време. Ово је питање криминала, јер поштовање туђих ауторских права није питање добре воље некога да ли ће то да поштује или не, то је питање васпитања нивоа ових који добацују, али то је питање и спровођења закона. Не можете да узимате туђе, то се зове крађа. Када то узимате масовно, то се зове организовани криминал, посебно када у томе учествују највиши представници актуелне власти, о чему се већ говорило.

 Председник Владе Србије у мишљењу за овај закон каже да се не прихвата закон у начелу и да се Влада спрема да својом изменом закона... Каже да су уочене одређене слабости у систему и појединим решењима, па се појавила потреба за увођењем нових питања у складу са захтевима савремене праксе. Јако интересантно, али нефункционално. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 18, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 131 од укупно 149 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У Закону о финансирању политичких активности, „Службени гласник“ тај и тај из 2011. и 2014. године, у члану 23. брише се став 3, а тај став дозвољава комерцијално рекламирање политичких странака, односно трошење пара политичких субјеката, странака, на комерцијалне рекламе у време изборних кампања.

 Мој предлог је да десетине милиона евра које се тада користе за, понављам, естетски неприхватљиве, да не употребим неки други израз, видео-спотове који апсолутно немају никакве везе ни са разумом, ни са моралом, ни са естетиком, да се тај новац употреби тако што би се забранило комерцијално рекламирање учесника избора, да се тај новац усмери у лечење грађана Србије, пре свега деце, којима домаћа медицина не може да помогне.

 По истраживању које је спроведено износ новца који се баца за те рекламе и износ пара неопходан за здраво, нормално лечење те деце пре свега је идентичан. Зато Србија треба да направи један историјски помак напред, да престане да баца народне паре, не паре политичких странака него паре грађане Србије, паре пореских обвезника Србије, на рекламе где нам неко прича да ће да реши проблем криминала али не сме да каже против кога, јер ако каже на кога мисли, тај сутра не може да буде осуђен, ни да му се наплати казна за погрешно паркирање, а камоли нешто друго, одавде до Космаја.

 Према томе, хајде да се не бацају паре на те рекламе, на фотошопиране ликове лидера странака са билборда и тих неких кратких форми видео-садржаја, него да се тај новац употреби за лечење деце.

 Данас држава која је у Европи у 21. веку и зове се Србија организује лечење деце од тешких болести СМС порукама. То је дно. То је „најнапредније“ дно ове власти и то може да буде отклоњено на врло једноставан начин. И то би важило за све странке, не само за ову власт, не само за изборе који нам долазе за месец, два, три, шест месеци, годину дана, него и за све будуће.

 Оваква решења постоје у законодавствима држава са најдужом демократском традицијом у Европи, од Велике Британије, преко Француске, Данске, Норвешке итд.

 Позивам вас да својим гласањем бацање пара за глупе рекламе усмеримо према лечењу деце.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 133, од укупно 150 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Зоран Живковић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. августа 2016. године.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић жели реч? (Да.) Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Па лепо, ово је усаглашавање са претходним предлогом закона. Наиме, ова област се дефинише у неколико закона, између осталих и у Закону о избору народних посланика.

 Да би се спречило комерцијално рекламирање политичких странака и бацање пара за нешто што је потпуно бесмислено, а да би се те паре користиле за лечење деце тешко оболеле, предлаже се да се у Закону о избору народних посланика после члана 49. дода члан 49а, који гласи: „Забрањено је изнајмљивање термина у свим електронским медијима који се емитују на територији Републике Србије подносиоцима изборних листа за преношење политичких скупова, политичких порука и реклама“.

 То значи да нема ни плаћених термина велелепних конвенција из не знам које све хале и сале у овој држави, нема простора за плаћене термине где ће носиоци политичких функција и кандидати на изборима да обмањују грађане својим лажним обећањима, нити ће бити простора за класичне рекламе које видимо пред одржавање сваких избора.

 Наравно, то неће смањити могућност грађана Србије, бирача да се определе политички. Они могу да се упознају са програмима политичких странака на пуно начина, али ајде нека то остане и на електронским медијима тако што ће електронски медији, медији који имају националну покривеност, регионалну или локалну, јавни сервис и све друге телевизије да омогуће у адекватном времену, значи и по термину емитовања и по дужини трајања тих емисија, да неуки грађани, грађани који можда немају појма са тим шта се дешава од избора до избора, макар и не могу то да схвате због језичке баријере или недостатка интелигенције или било чега, буду обавештени о томе шта која политичка странка нуди и да ти термини, наравно, буду бесплатни, а наравно да свака телевизија има толико могућности да издвоји један део свог медијског простора за ту намену, неће имати никакву штету.

 Сведоци смо тога да све телевизије послују са губицима, да на разне начине, а пре свега удвориштвом према владајућој гарнитури, на разне криминалне начине скупљају новац да би остали у животу само из једног разлога, да лажу народ, да буду разгласне станице власти која апсолутно на свим нивоима јесте пример, светски шампион у лажима које се емитују свакодневно. Гласајте за овај предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 16, против – нико, уздржан – један, није гласало 130, од укупно 147 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињенице околности у вези са рушењем објеката у Београду, у делу града познат као Савамала, 25. априла 2016. години, који су поднели Народној скупштини народни посланици Марко Ђуришић, Мирослав Алексић, Горан Богдановић, Ненад Константиновић и Здравко Станковић 6. јуна 2016. године.

 Да ли народни посланик Марко Ђуришић жели реч? (Да.) Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Колеге народни посланици, данас је тачно шест месеци од завршетка избора и ноћи у којој се десило да је држава Србије на једном делу своје територије престала да постоји. Шест месеци грађани Србије и ми овде као представници једног дела грађана Србије постављамо питање – ко је за то одговоран? Нажалост, шест месеци не можемо да добијемо ниједан конкретан одговор.

 Оно што смо ми као посланичка група СДС–НПС затражили још 6. јуна 2016. године јесте да се у Скупштини Србије формира анкетни одбор који ће покушати да да одговоре на нека питања везана за овај случај.

 Наравно, одговор је досада био негативан и то можда и не би било толико страшно да са друге стране имамо активност надлежних органа по овом питању, да имамо информације да ли је тужилаштво коначно добило неки одговор од полиције, које је, колико смо могли да прочитамо из медија, четири пута упутило захтев за асистенцију и за вршење радњи како би могао да се отвори истражни поступак.

 У међувремену је та тема окупирала јавност, била је често тема и мандатара, затим и председника Владе, који је говорио да су за то одговорни комплетни идиоти, а нешто касније је то повезао са врхом градске власти, али до дана данашњег нисмо добили ниједно име који је то комплетни идиот из врха градске власти који је наредио да се ноћу багерима руше објекти, који је организовао привођење и лишавање слободе и одузимања ствари од грађана Србије и примену физичке силе, коју, по дефиницији државе, само државни органи могу да примењују.

 Ово питање је посебно забрињавајуће. Уколико на њега не добијемо одговор, онда немамо никакве гаранције да се то неће поновити, да се неће десити неком другом, на неком другом делу територије, неком другом приликом, очигледно све због интереса да ли неког високог државног функционера или неког приватног, пословног, домаћег или страног лица повезаног са њим. Зато инсистирамо и инсистираћемо да добијемо ове одговоре кроз ову иницијативу за формирање анкетног одбора у Скупштини Србије.

 Молим вас да пре гласања утврдите кворум. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да утврдимо кворум.

 Одређујем паузу у трајању од десет минута.

 Са радом настављамо у 12.45 часова.

 (После паузе – 12.45)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Молим народне посланике да, ради утврђивања кворума, убаце своје електронске картице.

 Стављам на гласање предлог народног посланика Марка Ђуришића.

 За – троје, против – двоје, није гласало 129, од укупно 134 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени и допуни Закона о култури, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Колеге народни посланици, надам се да ћу после ове кратке паузе имати вашу пуну пажњу за неколико закона које желим да предложим, пре свега из жеље да покажем да политика у Србији може да се води на другачији начин, да постоје другачије идеје за вођење културне, социјалне, економске и сваке друге политике од онога што Влада Србије пропагира, а што нажалост грађани Србије немају где да чују.

 Ово место и овај тренутак у нашем раду када предлажемо законе је, чини ми се, једино место и време где преко неког електронског медија грађани Србије могу да чују да постоје и друге политике у односу на оно што нам предлаже Влада Србије, а што доминира електронским и свим другим медијима у Србији.

 Тако је наша идеја да се измени Закон о култури, који је донет на крају мандата претходног сазива, почетком ове године, у делу који се односи на давање националних признања најзаслужнијим културним радницима. Тада је првобитно била идеја, на срећу бившег министра Тасовца, да се национална признања у области културе потпуно укину. Просто невероватно када знамо колика је важност културе за један народ.

 Ја сам нашао бројне цитате изјаве наших културних радника о важности културе, о томе како без културе нема опстанка једног народа, како народ без културе нема будућност или, како неко рече, да без културе нема ничега.

 Наш предлог закона је, наравно, да остану национална признања за културне раднике, али не онако како је закон сада дефинисао, да се само у изузетним случајевима та признања додељују, него да, као што се и у спорту додељују национална признања, једнократна, у врло високом износу, који је и повећан у последњих годину дана, и националне пензије за спортисте, да такво исто правило важи и у култури. Да се за освајање највиших домаћих и међународних награда на пољу културе добитницима омогући право на националну пензију.

 Сматрамо да без бриге о култури нема ни будућности Републике Србије и зато вас позивам да гласамо за предлог овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало седморо, није гласао 141, од 148 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици с децом, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштоване колеге народни посланици, ово је врло важан закон, а није на листи закона које је ова власт мењала у ових пет година свог мандата. Нажалост, последице небриге државе према будућим нараштајима попримају трагичне размере. Стално понављамо овде, у разним дискусијама, на разне теме провлачи се питање беле куге и чињеница да је сваке године 30 до 40 хиљада више умрлих него рођених у Републици Србији.

 Посебно је тешко стање породица са троје и више деце. Нешто смо говорили о томе прошле недеље, када су поводом Дана борбе против сиромаштва изашли подаци да је Србија, нажалост, на првом месту по стопи угрожености становника од сиромаштва. Тај проценат износи 25,4. У случајевима породица са троје или више деце то износи преко 35,8%, а код породица са самохраним родитељем или више издржаване деце тај проценат је 35.

 Ми постављамо питање – када ће ова тема коначно доћи на дневни ред? Министар Вулин стално најављује – за неколико месеци, па за неколико месеци измене и допуне овог закона. Ево, ми смо направили један предлог, предлог који ће пре свега да повећа број корисника дечјег додатка. Данас је број деце која примају накнаду дечјег додатка свега 25%. Та основна мера помоћи породицама са децом, по нашем мишљењу, мора да се ојача и број деце која користе право на дечији додатак мора и може, у најкраћем року, да се повећа за 100%, да свако друго дете у Србији остварује ово право.

 Друго, тај дечији додатак није, нажалост, оно што је премијер говорио прошле недеље, четири, пет или једанаест хиљада, тај дечији додатак износи 2.658 динара и апсолутно је недовољан. Зато је толико породица са децом угрожено од сиромаштва.

 Овај наш закон уводи бројне олакшице и помаже бројне угрожене породице и молим вас да нађете времена и разумевања да ставимо овај закон на дневни ред. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – девет, против – један, није гласало 140, од укупно 150 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштоване колеге народни посланици, ево и данас, у овом делу седнице када утврђујемо дневни ред и стављање на дневни ред предлога закона по хитном поступку имали смо случај да је владајућа већина прихватила да се на дневни ред ставе три предлога закона по хитном поступку. Тиме се наставља лоша пракса из претходног сазива, када је на крају, када је подвучена црта, проценат закона који су ушли у скупштинску расправу по хитном поступку износио 54%. Значи, више од пола.

 На тај начин дискусија у Парламенту није могла да буде довољно квалитетна. Грађани, струковна удружења, друга удружења, заинтересоване стране из области у којој су се доносили закони нису били упознати с оним што Скупштина ради, и то је било лоше. Као последицу тога имали смо да су неки закони по три, четири, пет пута у року од само две године долазили пред народне посланике и да су се исправљале грешке које нису биле уочене када су претходни закони били усвајани, односно када се видело да примена и најчешће рокови који су били одређени у тим предлозима измена и допуна закона нису били реални.

 То је и данас случај. И данас закони које имамо на дневном реду поново одлажу неке рокове који су прописани када су закони доношени претходног пута, или имамо оно што ћемо имати данас, односно кад на дневни ред ове седнице дође – задужење од милијарду долара за један кредит који је договорен и уговорен и предлог закона послат у Народну скупштину по хитном поступку.

 Ми сматрамо да је то лоше и да са том праксом мора да се прекине. Наш предлог закона јасно дефинише на који начин и под којим условима неки закон може да се разматра по хитном поступку. Норме које сада постоје у Уставу и Пословнику које то дозвољавају нису довољно јасне и говори се само о томе да треба да се да неко образложење.

 Ја вас позивам да прочитате образложење само ових закона који су данас на дневном реду по хитном поступку и да видите колико ту нема апсолутно ни једног јединог разлога да те законе разматрамо по хитном поступку.

 Ово је начин да се с том праксом прекине, не само у овом сазиву него у сваком будућем, и позивам вас, зарад увођења правног реда у држави Србији, да прихватите и ставите на дневни ред овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 11, није гласало 140, од укупно 151 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштоване колеге народни посланици, овај закон смо први пут у име Посланичке групе СДС–НПС предложили Скупштини пре више од годину дана. Суштина овог закона, који је кратак, који је мали, мала је измена – да се храна за бебе опорезује не основном пореском стопом пореза на додату вредност од 20%, него 10%.

 Желели смо на овај начин да покажемо да Република Србија води рачуна о породицама са малом децом и да жели на овај мали, можда и симболичан начин у односу на материјалну уштеду коју ће то донети тим породицама, да покаже да брине о будућим нараштајима Србије.

 Нажалост, нисмо добили позитиван одговор ни вашу подршку да се ова измена и допуна нађе на дневном реду, иако је, када смо пре годину дана расправљали о изменама и допунама Закона о ПДВ-у и предложили тада кроз амандман ово решење, министар у Влади Републике Србије за финансије, господин Вујовић, рекао да нема лично ништа против ове мере, али да би та мера захтевала додатно ангажовање и додатни рад Пореске управе, којој би, ето, морао да пропише листу шта би се подразумевало од производа хране за бебе што би онда било опорезовано овом нижом стопом.

 Позивам вас да гласате за овај предлог закона, из разлога што имамо најаве да ће се једина мера која тренутно постоји за помоћ породицама са децом, а то је повратак наплаћеног ПДВ-а, који се врши једном годишње уз достављање обимне документације коју морају да прибаве родитељи, а не држава, бити укинута и да ће држава наводно на неки други начин помоћи породицама са малом децом.

 Нисам сигуран да постоје нека решења. Ми предлажемо ово. Можемо у разговору и, уколико ово ставите на дневни ред, да дођемо до решења да се храна за бебе опорезује нултом стопом ПДВ-а, што је решење које познају закони у више европских држава, које воде рачуна о својој будућности и о томе колико ће нас бити и да ли ће нас уопште бити до краја 21. века. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 16, није гласало 139, од укупно 155 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштоване колеге народни посланици, у лутању, тражењу решења за финансирање Јавног медијског сервиса и начина како да се сакрије да једно од многих обећања председника Владе није испуњено, а то је обећање да ће бити укинута претплата за Јавни медијски сервис, донели смо на брзину крајем прошле године измене и допуне које су увеле поново не таксу за електрично бројило, како је постојало до 2014. године, него таксу за Јавни медијски сервис, која се, гле чуда, наплаћује поново исто, поново уз рачун за испоручену електричну енергију.

 Пошто се, наравно, та измена радила по хитном поступку, на брзину, без озбиљне расправе, дошли смо до тога да предложеним изменама није остављена могућност да се ослободе власници електричних бројила на гаражама, помоћним објектима или, на шта је указао и колега Милетић постављајући прошле недеље посланичко питање, на празним кућама наслеђеним од преминулих родитеља бројних породица широм Србије. Он је с правом указао да грађани по више основа, само зато што су власници више електричних бројила, да се више бројила воде на њихово име, плаћају више пута један исти намет.

 Наша измена је врло једноставна и позивам све колеге да нас подрже у овој иницијативи, а то је да плаћање може да се врши само на једном бројилу, тамо где онај на кога се то бројило води и живи. Мислим да ће то решити бројне проблеме који данас можда нису ни толико финансијски значајни, с обзиром на то да та укинута па поново уведена такса, често смо чули како, ето, није више 500 него 150 динара, као олакшавајућа околност.

 Подсетићу вас да је тај износ од 150 динара предвиђен само за 2016. годину. Значи, за нешто више од два месеца, истеком ове године, та такса ће моћи поново да порасте и немам никакву дилему да ће Управни одбор Јавног медијског сервиса, позивајући се на тешку материјалну ситуацију, предложити да та такса износи максимално 500 динара, колики је законски максимум и, како неки грађани не би дошли у ситуацију да два, три, четири пута плаћају таксу и сада у озбиљном финансијском износу, позивам вас да гласате за ову измену како бисмо пронашли праведније решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 14, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 143, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о здравственом осигурању, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући.

 Овом приликом нећу образлагати предлог овог закона. Прилично сам обесхрабрен чињеницом да не могу да добијем пажњу и подршку колега народних посланика за врло важне теме, али ћу наставити да се борим да на дневни ред Скупштине Републике Србије дођу теме које се тичу најширег броја грађана Републике Србије. Ову тему нећу образлагати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 149, од 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – шест, против – нико, уздржаних, нема, није гласало 150, од 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли желите реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – седам, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 149, од 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности и здрављу на раду, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли желите реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – пет, против – нико, уздржаних – нема, нису гласала 152, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија, који је поднео Народној скупштини 7. октобра 2016. године.

 Да ли желите реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Поштоване колеге народни посланици, иако је данас по реду стављања предлога за проширење дневног реда мој колега Балша Божовић у име посланичке групе ДС већ предложио решење престанка важења Закона о привременом уређењу начина исплате пензија, ја ћу пробати да добијем вашу пажњу и подршку за ово егзистенцијално питање за преко 700.000 пензионера који су се пре две године, када је овај закон усвојен, нашли у још тежој материјалној позицији, с обзиром на то да су им пензије, које су зарађене радом у 40-45 година живота, неправедно и, по нашем мишљењу, незаконито смањене за 10, 20 и више посто.

 Подсетио бих вас да је, када је доношен тај закон, први предлог који је послат од стране Владе Републике Србије био да тај закон важи три године, да важи до краја 2017. године, а онда је усвојен амандман владајуће већине, који је добио подршку председника Владе и целе Владе, да се избрише тај рок од три године, јер ће до тога доћи раније. Тако нам је речено – не треба да стоји три године, неће нам требати три године да се изборимо са финансијском кризом и осталим разлозима због којих је тада тај закон уведен и донесен у Народној скупштини Републике Србије, него ће то бити раније.

 Прошле су две године и већ годину дана, пошто слушамо како је стање у јавним финансијама сјајно, како постоји суфицит, како нико није бољи од нас, ми тражимо да се онда донесе закон о престанку важења овог закона и да исправимо ту велику неправду која је учињена пре две године. Влада је, на моје изненађење, морам да признам, послала мишљење на предлог нашег закона и у том мишљењу је речено и поново цитирано да се у циљу предузимања хитних мера да се настала ситуација превазиђе наведеним законом обезбеђује дугорочна финансијска одрживост система пензионог осигурања, који без предузимања прописаних мера не би више био у стању да исплаћује Уставом загарантоване пензије.

 Ја из ове реченице више не могу да схватим да ли је ово привремена мера или трајна, дугорочна мера. Зато вас позивам да донесемо закон о престанку важења Закона о смањењу пензија и да видимо на који начин можемо да унапредимо живот пензионера и свих других грађана Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 18, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 140, од 158 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић на основу члана 92. Пословника Народне скупштине предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору, који је поднео Народној скупштини 7. октобра 2016. године.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући.

 Овим предлогом закона желимо да покажемо да постоји другачија економска политика, да наравно држава може да штеди, али не тако што ће узимати од пензионера, од запослених у државној управи или од корисника социјалне помоћи, него да ће држава одговорно водити пре свега јавна предузећа и да неће покушавати да сакрије чињеницу да је тзв. страни експертски менаџмент у Железари Смедерево само за годину дана управљања фабриком направио дуг од 145 милиона евра, а да је мера смањења пензија требало буџету да донесе уштеду од 170 милиона евра.

 Значи, од 700.000 пензионера је нешто узето да би лоше пословање – и питање је да ли је било лоше пословање или пословање са лошом намером у корист неког другог а не Републике Србије – било спровођено годину дана у Железари Смедерево.

 Овај закон је донет у договору са ММФ-ом на крају мандата прошлог сазива са идејом да почне да важи од 1. јануара наредне године и ја вас позивам да исправимо ствари које су лоше по грађане Републике Србије запослене у јавном сектору. Пре свега, чињеница и оно што смо указивали када је закон донесен да је лоше и да не може да реши проблеме то је што под овај закон нису потпала јавна предузећа. Значи, овај закон се не бави платама у јавним предузећима, која су највећи проблем јавних финансија Србије.

 И стално се говори о томе како је тај дуг јавних предузећа огроман и како је он највећа претња за буџет и јавне финансије Републике Србије. Са друге стране, видимо да се у тим јавним предузећима не поштују ни одлуке о смањењу плата, ни одлуке о забрани исплаћивања награда и додатних примања, па се тако исплаћују 13. плате, понеки додаци од 50-60 хиљада динара... Све су то цифре и износи о којима запослени у јавној управи могу само да сањају, о којима запослени у образовању, у здравству могу само да сањају.

 Овај закон доноси бројна лоша решења којима се смањују права запослених у јавном сектору, а то је, нажалост, по овом закону практично само јавна управа. Сматрамо да је потребно извршити доста измена да би тај закон уопште могао да се примени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 17, није гласало – 139, од присутних 156 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Мирослав Алексић жели реч? (Да.) Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Поштоване колеге народни посланици, ево, ја већ трећи пут заредом предлажем овај закон о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди, из једног врло простог разлога. То је што годинама уназад не користимо све оне потенцијале које имамо у пољопривредној производњи и држава не препознаје пољопривреду као ресурс и као шансу, већ су пољопривредници препуштени сами себи да се боре и сналазе са великим светским тржиштем и светском конкуренцијом.

 Дакле, предлажем да се повећају премије за млеко на најмање 10 динара, затим премије на биљну производњу у износу од минимум 8.000 динара и средства за регрес од такође минимум 8.000 динара за гориво, ђубриво и семе.

 Данас, када се суочавамо са ситуацијом да земље из окружења максимално помажу и улажу у пољопривреду, ми смо и даље апсолутно аутистични на све захтеве наших пољопривредника и то је нешто што треба да се промени. Док у Словенији министарство пољопривреде, односно њихова влада одобрава до 45.000 евра за сваког почетника који жели да се бави пољопривредом, сваке године по 250 нових пољопривредника имају, у Србији нико о томе не размишља. Чак 18.000 евра дају оном пољопривредном газдинству које се неће професионално бавити пољопривредом већ ће му то бити успутна производња, и зато не чуди што је њихова ефикасност три пута већа у односу на ефикасност у пољопривреди Републике Србије.

 Такође упозоравају подаци да је Србија почела да увози чак и паприку и парадајз. У прошлој години је 14,4 милиона евра износ који смо потрошили на увоз парадајза, а за свега 3,6 милиона смо извезли. То вам говорим зато што Србија нема стратегију како да помогне пољопривреду и како да помогне нашем сељаку, да га оснажи.

 Нећемо ни царинама, нећемо ни прелевманима помоћи пољопривреднике, помоћи ћемо инвестицијама, инвестицијама из буџета, и зато апелујем на вас да искористимо онај извозни потенцијал од милијарду евра који имамо у пољопривреди. На тај начин да помогнемо и запослимо пољопривреднике и да запослимо Србију, не само да причамо о пољопривреди када дође време предизборних кампања, а ево ова ваша трећа влада заредом апсолутно ништа није урадила, ево већ у петој години мандата, за наше пољопривреднике.

 Што се тиче средстава, да ли их има или их нема, ја сам сигуран да има, само што их ви не усмеравате на прави начин. На крају, узмите део средстава „Београда на води“, уложите у пољопривреду и сигуран сам да ћете имати далеко веће резултате у економији Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 15, није гласало – 143, од укупно 158 присутних народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Мирослав Алексић. Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Трећи пут предлажем овај закон, за који сам сигуран да већина посланика из власти има позитивно мишљење и да би га подржали врло радо али немају налог да га подрже или нису чули звонце које ви активирате када треба да се гласа и зато се не подржава овај закон. Али предложићу га још једном, можда се та пракса и промени.

 Дакле, ради се о допунама Закона о локалној самоуправи у делу који се тиче уређивања и обезбеђивања стипендирања ученика. У важећој законској регулативи градови и општине у Србији немају право да стипендирају ученике и студенте иако је то предвиђено у Закону о ученичком и студентском стандарду.

 Дакле, постоји колизија у законима и мислим да би требало исправити ову грешку, дати могућност и олакшати локалним самоуправама да могу да финансирају и стипендирају ученике и студенте, нарочито и због тога да би се усагласиле потребе тржишта рада у складу са потребама привреде у местима где се ученици и ђаци стипендирају.

 Дакле, у ситуацији када се суочавамо са незапамћеним одливом радне снаге и младих људи из Србије, 58.000 је прошле године само напустило Србију, тај тренд се наставља и нажалост је у порасту, у ситуацији када имамо најнегативнију стопу природног прираштаја у Европи, 38.000 мање деце се родило прошле године него што је умрло људи, неопходно је да размишљамо о начинима како ћемо да помогнемо и младим људима да остану у својим местима, али и да помогнемо породицама да се одлучују да рађају децу.

 Дакле, ја сам и прошли пут поставио питање – шта је са грађанским закоником, који подразумева да се одређени део средстава као стимуланс плаћа мајкама које роде троје или више деце. Те жене нису нерадници, како их је назвао премијер Вучић, него су оне врло вредне и раде можда и најважнији посао од свих нас који радимо нешто друго у Србији. Нема важнијег посла него што је рађање деце и нових живота у Србији, јер ми треба за то да се боримо а све остало треба да дође накнадно.

 Дакле, предлажем да се дефинише надлежност локалне самоуправе да може да стипендира ученике и студенте у складу са својим потребама и да на тај начин помогну пре свега родитељима који имају студенте и ђаке, али стимулишу и мотивишу саме ђаке да се после завршеног образовања врате у своја места и наставе да граде своје каријере.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 17, није гласало – 142 од укупно присутних 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

 Предлог закона односи се на две измене, односно увођење два нова члана који се тичу одређених пореских олакшица оним пореским обвезницима који у текућој години запошљавају нове раднике и стога предлажем увођење новог члана 44а и новог члана 44б у закону о допунама Закона о порезу на добит правних лица.

 Идеја предлога овог закона јесте да пружимо подршку нашим привредницима, да пружимо подршку нашим малим и средњим предузећима. Влада Републике Србије се заклиње у мала и средња предузећа, усвајају се стратегије, али све то на крају буде мртво слово на папиру и ми данас имамо ситуацију да мање запослених имамо у малим и средњим предузећима него што смо имали 2002. године.

 То треба да буде својеврстан аларм у ком смеру ова држава види привредни развој и опоравак Србије. Уместо што помажемо стране инвеститоре из полупразног буџета са износима од пар десетина хиљада евра по једном запосленом раднику, са много мање средстава бисмо могли да помогнемо наше мале предузетнике и наше привреднике како би они могли да покрену и развију своје привредне активности и на тај начин врате своја средства у буџет.

 Тренутно у Републици Србији послује око 300.000 малих и средњих предузећа, али они учествују тек са тридесетак процената у стварању бруто друштвеног производа Републике Србије, што је више него упола мање него у развијеним европским земљама.

 И, оно што морам да кажем, није то зато што наши привредници, односно предузетници немају предузетнички дух, немају идеје, чекају помоћ државе или су нерадници, како врло често чујемо да их премијер назива, већ због тога што им недостаје добар систем са нормалним условима пословања, какви постоје у другим, развијеним земљама, како би несметано могли да обављају своју делатност и стварају и за себе и за ову државу.

 Дакле, постоје системски проблеми, а ти системски проблеми доводе до тога да се нама више малих предузећа годишње угаси него што се отвори нових. Тако да предлажемо да се сви они привредници који запосле нове раднике у своја мала и средња предузећа у току године ослободе, односно да им се умањи пореска основица за износ уплаћених зарада за новозапослене раднике.

 И, са друге стране, да се сва новооснована, сва правна лица која се оснивају у недовољно развијеним општинама практично ослобађају плаћања пореза на добит у текућој години како би се стимулисало отварање нових фирми у недовољно развијеним привредним срединама Републике Србије. Мислим да мала и средња предузећа треба да чине окосницу привредног развоја Србије и молим вас и апелујем на вас да ставите овај предлог закона на дневни ред.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 14, није гласало 145, од укупно присутних 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Мирослав Алексић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Мирослав Алексић.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

 Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи односи се на уређивање начина функционисања месних заједница као најнижих организационих облика власти у Републици Србији.

 У постојећој законској регулативи, најпре, не постоји обавезност формирања месних заједница у градским срединама, већ се то односи само на сеоске средине и Предлог закона јесте да се и на подручјима градова мора формирати месна заједница у којој ће грађани моћи да остварују своја права.

 С друге стране, закон се односи и на то да се дефинише јасно и прецизно како ће се финансирати месне заједнице. У овом тренутку оне су потпуно обесмишљене иако представљају један од додатних облика децентрализације Републике Србије. Уколико желимо да се спустимо на најнижи ниво, до сваког грађанина, до сваког човека, до средина у којима живи сто или више грађана, ми морамо обезбедити фискалну децентрализацију и створити услове да те месне заједнице добију на значају и тежини.

 Предлажем у овом закону да се део пореза на имовину који се утврђује на територији неке јединице локалне самоуправе, а за одређену месну заједницу, да се део тих средстава или, тачније, 80% тих средстава пребаци директно месним заједницама како би оне саме одређивале шта су њихови приоритети и шта треба да раде. На тај начин се онемогућује да било ко ко у датом тренутку управља локалном самоуправом може по свом личном убеђењу или нахођењу или било каквим другим политичким мотивима да усмерава средства неким подобним или неподобним месним заједницама, јер сви грађани морају бити исти и морају имати апсолутно исти третман.

 Стога је неопходно да се уреди начин функционисања, односно финансирања месних заједница. На тај начин, с том већом самосталношћу они добијају и већи значај. Имаћемо ситуацију да ће онда на изборима за месне заједнице да се кандидују људи који заиста желе нешто да ураде у свом месту, било да живе на градској територији или сеоској територији, а данас нико не жели да се озбиљно бави тим послом из разлога што нема уређен начин функционисања.

 Молим вас да прихватите да овај предлог закона ставимо на дневни ред. То је нешто што је интерес свих нас који данас живимо у Републици Србији и верујем да ћемо на тај начин пре свега помоћи грађанима РС који ће моћи да остварују своја права на најнижем нивоу власти у Србији , у месним заједницама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 21 народни посланик, није гласало – 140 од укупно присутног 161 народног посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ја поново предлажем измену Закона о избору народних посланика.

 Грађани Србије су свесни да ми немамо добар Закон о избору народних посланика, да по овом закону који имамо имамо такав резултат да у овој сали од 250 посланика не седе посланици који су представници свих општина, односно не долазе из свих општина из свих крајева Србије.

 Грађани Србије не знају ко је њихов посланик. Грађани не знају кога да држе одговорним за спровођење политике у овој земљи. Дакле, Србија као једна изборна јединица је најгори могући изборни систем који постоји данас у свету. Да би то исправили морамо да направимо консензус свих политичких партија око новог изборног система. Ја вас молим да о томе разговарамо пре него што дође време за нове парламентарне изборе.

 Сада сам предложио овим законом и посланичка група СДС предлаже да се измени све оно што смо сви заједно констатовали да у овом закону не ваља, а били смо сведоци тога на протеклим парламентарним изборима. Сви смо видели преко телевизије, у директном преносу да је постојала изборна крађа, да су резултати избора компромитовани, да је систем функционисао нелегално и да изборни резултати нису легитимни.

 Зашто СНС не жели да се промени у закону оно што може врло лако да се промени и да ми до изборних резултата следећи пут дођем у складу са вољом грађана? Да ли то значи да нас уводите шест месеци пред изборе у нову изборну крађу? Да ли ће председнички избори бити поново плод изборне крађе и резултат – плод изборне крађе?

 Свако ко не жели да се изборни резултати утврђују на основу записника са бирачких места, тај жели да манипулише резултатима избора у РИК. Имате прилику и врло јасан и једноставан предлог да се изборни резултати могу утврдити само на основу записника са бирачких места, да не будемо сви поново сведоци да пред камерама у РИК се отварају џакови и нека бирачка места пребројава, а нека се не пребројавају, у зависности од воље већине у РИК, а већину има садашња владајућа већина.

 Молим вас да ставимо овај предлог на дневни ред, да разговарамо о томе и да изменимо оно што не ваља у изборном закону. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

 За – 21, против – један, уздржаних – нема, није гласало 140, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Ненад Констатиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о општем управном поступку, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважене колеге народни посланици, мислим да ми ипак седимо у овој Скупштини да би доносили решења од којих корист имају грађани Србије.

 Молимо вас, не знам по ко зна који пут, да неки од 50 закона, а више од 50 закона је предложила опозиција, више од 20 закона је предложила посланичка група СДС, да неке од ових закона ставите на дневни ред.

 Закон о општем управном поступку има за циљ да ефикасније и брже грађани долазе до докумената који су им неопходни. Овде смо предложили једну измену која има за циљ да грађани могу да добију своја документа у најбржем могућем року. Шта то значи? Унапређујемо Закон о општем управном поступку у смислу да оне рокове који нису довољно прецизни, нису довољно одређени, као што је – одмах или у најкраћем року, сведемо на реалну меру, да државни орган мора у року од 24 часа да тражи одређени документ електронским путем од другог органа, јер му то налаже закон, да уколико одговор и документ који треба да пружи неки државни орган треба да се пошаље поштом, да се он пошаље у року од осам дана, нема разлога да се чека 15 дана.

 Сви сте били у прилици да вадите личне карте. Када одете да извадите личну карту испада да је брже да ви сами донесете извод из матичне књиге рођених у МУП, него да чекате да МУП тражи од надлежне матичне службе извод из матичне књиге рођених. Нема разлога да буде тако. Дакле, у року од 24 часа МУП може да затражи електронским путем тај документ и тај документ матична служба може у року од 24 часа да пошаље МУП.

 Дакле, желимо да унапредимо и убрзамо поступак, што је од интереса за грађане. Сложићете се да ту нема никакве разлике између нас и нема разлике између наших политичких програма када је у питању прибављања докумената. Нека каже СНС зашто је она против тога да тај документ грађани изваде брзо, него мора да се чека по 15 и више дана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 19, против – један, уздржаних нема, није гласао 141, од 161 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Ненад Констатиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о посебним мерама за спречавање вршења кривичних дела против полне слободе према малолетним лицима, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председавајући, драге колегинице и колеге народни посланици, већ је данас било речи о томе да је у Србији повећано насиље над женама, да је у Србији повећан број случајева насиља у породици. Сваког дана или, да кажем, сваког тренутка нас шокира нека вест о силовању жена у Републици Србији.

 Године 2013. донет је Маријин закон. Тај закон је добар, али недовољно. Предлажемо измене које ће унапредити Маријин закон. Оно што је пракса показала јесте да се Маријин закон у пракси не примењује или се не примењује на адекватан начин.

 Стварно ми није јасно зашто спречавате да уведемо евиденцију свих силоватеља без обзира на то да ли су та силовања извршена на женама, малолетним лицима или особама које су ометене у развоју. Шта ту СНС има против? Зашто је лоше да полиција води евиденцију силоватеља, да има ту евиденцију код себе и, када се неки случај деси у који сумњамо, може одмах да реагује? Предлажемо да не води Управа за заводске санкције ту евиденцију, јер је не води на добар начин, него да то ради полиција и предлажемо да сви буду евидентирани.

 Иначе полиција води различите врсте евиденција када су у питању прекршиоци, односно починиоци кривичних дела. Ако бисмо увели ову евиденцију и ако би она била свеобухватна, могли бисмо много лакше да детектујемо она лица која се сматрају повратницима у вршењу оваквих кривичних дела. Колико сте видели случајева да је неко извршио кривично дело такве врсте после издржавања казне? Пуштен на слободу и онда изврши поново.

 Молим вас да одговорно приступате овом послу који сви овде обављате, а то је посао народног посланика у Народној скупштини. Ови закони имају за циљ корист грађана Србије, а не политичко препуцавање између различитих политичких странака. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 18, против – нико, уздржаних нема, није гласао 141, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Ненад Констатиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, посланичка група СДС предлаже да се уведу планови интегритета за политичке странке, зато што је важно борити се против корупције на прави и системски начин, зато што је важно превентивно деловати против корупције. Мислим да, када бисте урадили анкету, а таквих анкета има, грађани мисле да су политичке странке најкорумпираније у овом друштву.

 Ми који седимо овде тражимо да државни органи уведу планове интегритета, а не желите да политичке странке уведу планове интегритета. Зашто не одговара СНС-у да се уведу планови интегритета у политичке странке, да се тачно означи које су то тачке корупције у једној политичкој странци и како да се отклони могућност за корупцију у политичкој странци?

 Већина вас који седите у овој сали провели су године у политичким странкама и формирали своје ставове у тим политичким странкама. Па ваљда је важно да се политичари који после заузимају разне државне функције формирају на начин да воде рачуна и о етичности и о моралу, а да им буде и усађено у васпитању да не треба да буду корумпирани и подложни корупцији.

 Молим вас да делујемо стварно системски превентивно против корупције, а не да имамо сваки дан на телевизији неке лажне оптужнице и лажне истраге које никада на крају не доведу до кривичних пресуда против тих наводних учиниоца. Имали смо „Резач један“, „Резач два“; нико није оптужен, а камоли осуђен. Дакле, то је лажна борба против корупције.

 Хајде да кренемо од нас самих и од политичких странака у којима сви седимо и да направимо један механизам који ће нам помоћи да се боримо против корупције. Молим вас да ставите ово на дневни ред и да расправљамо о томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 17, против – нико, уздржаних – нема, није гласао – 141, од 158 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину, који је поднео Народној скупштини 16. септембра 2016. године.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, ми од марта прошле године до данас нисмо имали више од три закона у овој скупштини. Зашто седам месеци Влада Републике Србије не предлаже ништа?

 Ако немате шта да предложите и ако мислите да је све у овој земљи добро и уређено па зато не предлажете законе, зашто сте онда против тога да расправљамо о законима који предлаже опозиција?

 Више од 50 закона сте чули и чули образложења предлога тих закона и не желите да расправљате ни о чему. Расправљали смо прошле недеље о два члана, претпрошле недеље о два члана, а и данас по хитном поступку улази закон, ваљда да бисмо ове недеље имали шта да радимо; иначе не бисмо радили ништа ни у октобру као што нисмо радили ништа ни у септембру, ни пре августа.

 Предложио сам измене закона о порезу на имовину. Триста посто је подигнут порез на имовину од 2013. године. Грађани то не могу да плате. У исто време када је подигнут 300% порез на имовину, повећана је струја, уведена акциза, смањене су плате запосленима у јавном сектору, смањене су пензије. Грађани не могу да плаћају тај порез. Немојте да мислите да могу да продају своје станове и куће, да се селе негде где је јефтиније и где је порез мањи, јер не могу. Не могу јер нема ко да купи њихове станове и куће. Немојте да мењамо демографску структуру у Србији и у Београду тако што ћемо некоме дићи 300% пореза две или три године. Порез мора да буде предвидив. Он може до 7% годишње да се повећава, да би људи могли да планирају.

 Овим законом предлажем да се не плаћа порез до 25 квадрата по члану породичног домаћинства. Уставно је право да можете да живите у свом стану. Није луксуз кад четворочлана породица живи у стану од 70 квадрата и на то не треба да плаћа порез. Неко ко живи у много више квадрата, неко ко сам живи у сто квадрата, слажем се, треба да плаћа порез на имовину, треба да плаћа и на други стан и на трећи стан, али хајде да се договоримо да се до 25 квадрата порез на имовину не плаћа.

 Имате више генерација да живе заједно. Па није луксуз што су и деда и баба и мама и тата и деца, сви у трособном стану у згради на Новом Београду. Ти људи треба да плаћају порез и до 100.000 динара годишње. Одакле ће то да плате?

 Хајде да урадимо нешто за грађане сви заједно. Зашто СНС то спречава? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласало – 16, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 142, од 158 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Радослав Милојичић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, који је поднео Народној скупштини 30. септембра 2016. године.

 Да ли народни посланик Радослав Милојичић жели реч? (Да.) Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, уставни основ за доношење Закона о полицији садржан је у одредби члана 94. став 4. Устава Републике Србије. Предложене измене и допуне Закона о полицији потребне су с обзиром на стање у којем се МУП налази. Стање је такво да су припадницима МУП-а два пута смањене плате одлуком СНС-а у последње две године, па их је онда такође СНС частио смањењем дневница на само 150 динара. Они који, ризикујући свој живот, обезбеђују безбедност наше државе и свих нас, раде за дневницу од 150 динара. За ту дневницу могу да купе кифлу, и то празну, и чашу јогурта.

 Две су кључне тачке измене и допуне Закона о полицији. Прва је да се одредбом члана 172. тачка 2. руши презумпција невиности и предлажемо брисање тог члана. Није пракса у европским, развијеним, модерним државама да се против припадника полиције поднесе кривична пријава, ту кривичну пријаву неосновано може да поднесе било ко и да аутоматски тај припадник полиције буде удаљен са посла до окончања поступка. Нажалост, знамо како су наши судови ажурни. Нажалост, знамо колико трају судски процеси и ту се открива злоупотреба од стране самих припадника Министарства и просто неки припадник који задире у неки случај, као што је на пример случај „Савамала“, може једном кривичном пријавом да буде удаљен са посла.

 Друга одредба је да просто мора постојати компатибилност између потреба за упослење МУП-а и оних ученика који упишу Полицијску академију. Данас имамо праксу да ученици који су стручни, образовани кадрови у које је држава улагала своје финансије немају сигурно упослење када заврше Полицијску академију. Та пракса се мора променити, пре свега зато што је то веома специфично занимање, а онда ти људи који немају загарантован посао у органима реда Министарства унутрашњих послова Републике Србије заврше код неког тајкуна или не дај боже у служби неког криминалца, као што смо имали случај пре неколико недеља.

 Предлажемо и надамо се да ће овај закон ступити на снагу имајући у виду да полиција мора да се реформише на један општеприхваћен, на један европски начин, а не по овом систему рекла-казала где се запошљавају кадрови СНС-а, а омладинци и омладинке који заврше Полицијску академију немају загарантован посао. Само једна чињеница, од 2015. године до данас више од 30 припадника МУП-а извршило је самоубиство због тешких материјалних услова у којима живе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За је гласао – 21 народни посланик, против – нико, уздржаних – нема, није гласало 138, од укупно присутних 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Бошко Обрадовић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2, члана 170, 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави:

 1. заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је поднела Влада 13. октобра 2016. године и Предлогу закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, који је поднела Влада 30. септембра 2016. године;

 2. заједнички јединствени претрес о: Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за буџетску подршку, који је поднела Влада 13. октобра 2016. године; Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму ЛД 1830 (2014) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године; Предлогу закона о потврђивању Финансијског уговора „Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете III/Б“ између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године; Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Програм модернизације и оптимизације јавне управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године и Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму ЛД 1768 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који је поднела Влада 29. септембра 2016. године;

 3. јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан, са Статутом Фонда за западни Балкан, који је поднела Влада 13. октобра 2016. године;

 4. заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године и Предлогу одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године;

 5. заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Социјалдемократска партија Србије 11. октобра 2016. године; Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине, који је поднела Посланичка група ЛСВ – Зелена странка 11. октобра 2016. године и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група ДБЈ 11. октобра 2016. године.

 Да ли народни посланик Бошко Обрадовић жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, рачунајући, наравно, да треба имати разумевања за обједињавање одређених тачака дневног реда у заједнички начелни и јединствени претрес када оне заиста обрађују сличне теме, што уосталом и предвиђа Пословник о раду Народне скупштине, мислим да у овом случају једноставно није имало никаквог основа да се једна изузетно важна тема, а то је закон о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан, која има озбиљне геополитичке реперкусије, ставља у контекст других тема, које се тичу области међународних зајмова и потпуно друге тематике.

 Сматрам да ова тема једног и те како важног фонда који Влада предлаже треба да буде посебна тачка дневног реда и да за њу имамо потпуно одвојено посебно време за расправу. Једноставно, ако она буде утопљена у шест других тема које се тичу разних међународних зајмова, ниједна посланичка група неће имати довољно времена да образложи свој став по овом изузетно важном питању. Ту мислим, наравно, и на посланичке групе власти и на посланичке групе опозиције.

 Без обзира на то ко шта мисли о формирању Фонда за западни Балкан, ред је да има времена да се то његово мишљење чује. Зато вас молим и апелујем да обратите пажњу на то да ова тачка никако нема логике да буде у оквиру заједничког јединственог претреса са пет других тачака које се тичу различитих уговора, споразума и, да кажем, зајмова, који су потпуно друга врста тематике.

 Могло би се чак можда говорити и много шире, да су све ове тачке дневног реда требало да буду посебне тачке дневног реда и да их није требало на овај начин спајати, али ево ми смо желели макар да апелујемо на вас да усвојите овај наш предлог да се ова изузетно важна тачака, која је и те како битна за очување Косова и Метохије у саставу Србије и за даље геостратешке планове државе Србије, одвоји и буде посебна како би се омогућило време за разговор на ту тему.

 Надам се да ће владајућа већина имати разумевања за овај наш предлог, јер мислим да Скупштина Србије заслужује да има довољно времена да разговара о овако важној теми. Ако сте ви толико уверени да је формирање Фонда за западни Балкан права ствар за Србију, и ви ћете имати више времена да то образложите и убедите и нас народне посланике из опозиције и читаву јавност због чега је важно формирати Фонд за западни Балкан са седиштем у Тирани итд., итд.

 Мислим да сви ми из опозиције који се томе жестоко противимо, а ми из Двери се, свакако, томе жестоко противимо, добијемо такође времена да образложимо и вама и широј јавности због чега треба одбити овакав закон о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан. Зато, још једном вас молим да узмете у обзир овај предлог о другачијем распореду дневног реда од оног који је предложен од стране посланика владајуће већине.

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 18, није гласало – 144, од укупно присутна 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик мр Игор Бечић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и чланова 170, 192. и 193. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је поднела Влада 13. октобра 2016. године и Предлогу закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, који је поднела Влада 30. септембра 2016. године;

 2. заједнички јединствени претрес о: Предлогу закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за буџетску подршку, који је поднела Влада 13. октобра 2016. године; Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму ЛД 1830 (2014) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године; Предлогу закона о потврђивању Финансијског уговора „Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете III/Б“ између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије, који је поднела Влада, 4. октобра 2016. године; Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Програм модернизације и оптимизације јавне управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године; Предлогу закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму ЛД 1768 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који је поднела Влада 29. септембра 2016. године и Предлогу закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан, са Статутом Фонда за западни Балкан, који је поднела Влада 13. октобра 2016. године;

 3. заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године и Предлогу одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Влада 4. октобра 2016. године;

 4. заједнички јединствени претрес о: Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СДС 11. октобра 2016. године; Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група ЛСВ – Зелена странка 11. октобра 2016. године и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група ДБЈ 11. октобра 2016. године.

 Да ли народни посланик мр Игор Бечић жели реч? (Не.)

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 (Народни посланици Посланичке групе Доста је било добацују углас: Пословник.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За – 132, против – три, није гласало 27, од укупно 162 народна посланика.

 (Народни посланици Посланичке групе Доста је било добацују углас: Пословник.)

 Молим народне посланике да не добацују.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, предлозима за допуну дневног реда и предлозима за спајање расправе, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 (Бранка Стаменковић: Повреда Пословника.)

 Молим да се изјаснимо.

 (Бранка Стаменковић: Повреда Пословника.)

 За – 132, против – два, није гласало 29, од укупно 163 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години, у целини.

ДНЕВНИ РЕД:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је поднела Влада;
2. Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, који је поднела Влада;
3. Предлог закона о потврђивању Уговора о зајму између Владе Републике Србије и Фонда за развој Абу Дабија за буџетску подршку, који је поднела Влада;
4. Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1830 (2014) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који је поднела Влада;
5. Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора ''Апекс зајам за мала и средња предузећа и друге приоритете III/Б'' између Републике Србије и Европске инвестиционе банке и Народне банке Србије, који је поднела Влада;
6. Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Програм модернизације и оптимизације јавне управе) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, који је поднела Влада;
7. Предлог закона о потврђивању Оквирног споразума о зајму LD 1768 (2012) између Банке за развој Савета Европе и Републике Србије, који је поднела Влада;
8. Предлог закона о потврђивању Споразума о оснивању Фонда за западни Балкан, са Статутом Фонда за западни Балкан, који је поднела Влада;
9. Предлог одлуке о учешћу припадника Војске Србије у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Влада;
10. Предлог одлуке о усвајању Годишњег плана употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама у 2016. години, који је поднела Влада;
11. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Социјалдемократска партија Србије;
12. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Лига социјалдемократа Војводине – Зелена странка;
13. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Доста је било и
14. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска напредна странка.

 Повреда Пословника, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Па, неколико... (Аплауз.) Неколико мојих колега и ја у исто време тражили смо повреду Пословника, а онда сте ви додатно прекршили Пословник, члан 103, јер нам нисте дали право да говоримо о повреди Пословника.

 Оно о чему сам хтео да говорим је повреда члана 92. став 6. и ваше нечињење по овом члану Пословника. Прочитаћу**:** „Ако предлози из става 2. овог члана“, а то су предлози за стављање тачака на дневни ред и обједињавање расправе, „нису поднети у складу са одредбама овог пословника, Народна скупштина их неће разматрати, нити ће се о њима изјашњавати.“ Овај члан Пословника вама као председавајућем и председници Скупштине даје право и обавезу да водите рачуна какве предлоге стављате пред народне посланике за изјашњавање.

 Предлог колеге Бечића да се обједини заједнички претрес, онако како је он предложио, не испуњава услов ни из члана 157. став 2, који говори да се може објединити расправа о предлозима закона искључиво ако су ти закони међусобно повезани, односно решења о њима су међусобно повезана или условљена. Господин Бечић је предложио да објединимо расправу о пет закона о потврђивању споразума о зајмовима и Споразуму о оснивању Фонда за западни Балкан, што је противно овом пословнику и ви сте морали да скинете овај предлог са изјашњавања Народне скупштине Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, члан 92. став 6. каже**:** „Ако предлози из става 2. овог члана нису поднети у складу са одредбама овог пословника...“ То значи да је процедура у подношењу аката, предлога за спајање расправе учињена супротно процедури коју предвиђа Пословник, а не супротна дискреционом праву Народне скупштине да одлучи како ће, када ће и шта да обједини у својој расправи. И ви то јако добро знате.

 Не могу да прекршим Пословник зато што сам ставио предлог једног народног посланика, из које год да је посланичке групе, на гласање да се о његовом предлогу изјашњава Народна скупштина. У крајњем случају, Народна скупштина је та која је донела овај пословник о раду Народне скупштине. Она једина има право да аутентично тумачење да, па ако сматрате да сам прекршио Пословник о раду Народне скупштине, да ли желите да се у дану за гласање о томе изјасни Народна скупштина?

 (Марко Ђуришић: Наравно.)

 Изјасниће се.

 Следећи, повреда Пословника, народни посланик Саша Радуловић.

 САША РАДУЛОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Повређен је члан 157. став 2, који каже**:** Народна скупштина може да одлучи да обави заједнички начелни претрес о више предлога закона који су на дневном реду исте седнице а међусобно су условљени или су решења у њима међусобно повезана...“

 Волео бих да нам објасните како су то међусобно условљени и која је повезаност између Закона о лукама и пловидбама и закона о ваздушном саобраћају са Републиком Корејом. Па да нам објасните како су међусобно условљени и повезани закони о зајмовима за буџет Републике Србије, за затвор у Крагујевцу, за грађење станова за оне који су изгубили станове у земљотресу у Краљеву, за подршку реформе државне управе и закон којим се успоставља фонд, регионални, чије седиште треба да буде у Тирани.

 Значи, овај предлог није смео бити ни изнесен и о њему се није могло гласати, јер владајућој већини би могло да падне на памет да прогласи дан за ноћ и ноћ за дан. Скупштина није власна да о томе одлучује. Јасно вам пише о чему Скупштина може да одлучи. О оваквим стварима се једноставно не може одлучивати.

 Прекршили сте, као што је колега Ђуришић рекао, и члан 103. став 1. јер сте дозволили да се гласа о овоме пре него што је обрађена повреда Пословника. А повредили сте Пословник самом чињеницом да сте изнели на гласање овај предлог који је супротан члану 157. став 2.

 Кршење закона и Пословника шаље страшно лошу поруку грађанима да неко може да крши законе. Овим се нарушава и уставни поредак и законитост и уопште правна држава. Молим вас да поново ово размотрите и повучете овај незаконит предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Радуловићу, исто што сам рекао колеги Ђуришићу, важи и за вас. Не треба, надам се, да понављам.

 (Саша Радуловић: Треба.)

 Био сам сасвим јасан. Нећу да вам понављам. Ако желите поново у први разред, ви идите, али Народна скупштина одлучује о томе шта ће и какве ће расправе да обједини.

 Ако хоћете да ми кажете да ја кршим Устав зато што не спречавам народне посланике, који су носиоци суверенитета грађана, да се изјасне, ви сте у великој заблуди, господине Радуловићу. (Аплауз.)

 И пошто видим да покушавате упорно од Парламента да направите циркус…

 (Саша Радуловић: Повреда Пословника.)

 Сачекајте сад, има других колега који имају повреду Пословника. Него, само ми реците да ли желите да се о овој првобитној повреди Пословника изјасни Народна скупштина у дану за гласање.

 (Саша Радуловић: Наравно.)

 У реду.

 Сада реч има народни посланик Бошко Обрадовић, повреда Пословника.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, позивам се на члан 97. Пословника Народне скупштине из разлога што мислим да смо наступили као опозиција, говорим о Посланичкој групи Двери, на један крајње коректан начин. Иако сам устврдио да није имало разлога ни да друге тачке дневног реда буду спајане на начин како сте то предложили, само смо једну ситну корекцију тражили, да једна једина тачка буде изузета из заједничког претреса и стављена у посебну тачку кроз наш, другачији предлог дневног реда, значи, веома коректно, и то није испоштовано с ваше стране.

 И када ви кажете, господине Арсићу, да Народна скупштина, наравно, има суверенитет да одлучује шта хоће, морате бити мало прецизни – владајућа већина у Народној скупштини. Значи, ми нисмо одлучили ово што је сада управо одлучено.

 Није спорно, ви имате то право, постоји владајућа већина. Ви само то констатујте – владајућа већина је одлучила то и то и владајућа већина има право да одлучи то и то. Зато се ја позивам на члан 97. Пословника став 3. који каже**:** „Председник, односно представник посланичке групе, пре отварања претреса, има право да предложи дуже време претреса за посланичке групе од времена утврђеног у ставу 1. овог члана“. И даље, о том предлогу одлучује Народна скупштина...

 Желим онда да све прве три тачке дневног реда, а посебно 2. тачка дневног реда, на коју сам и указивао да је спојена на један начин који је апсолутно неодговарајући, добије могућност продуженог времена за претрес и молим вас да се око тога изјаснимо, да на тај начин макар коригујемо ово што је заиста противно Пословнику и помало натегнуто са стране владајуће већине.

 Владајућа већина има могућност да усвоји шта год хоће. Питање је само да ли је то по Пословнику или не, и колико је коректно према опозицији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Обрадовићу, нисам могао да прекршим члан 97. Пословника зато што још нисам ни отворио расправу. Тај део долази кад се отвори расправа у начелу о самом предлогу закона.

 А то што ви тврдите, да ли владајућа већина гласа или не за неки предлог, кад су се народни посланици изјашњавали о допуни дневног реда за предлоге одлука о радним телима, нисам приметио да је нека владајућа већина гласала, него сви народни посланици. Сви народни посланици учествују у раду Народне скупштине. Нека већина мора да постоји. Или желите једнопартијски систем какав је био пре 30 и више година? Ја не, у сваком случају.

 Реч има народни посланик Мартиновић, повреда Пословника.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 107.

 Ја вас молим, господине Арсићу, немојте да дозволите Саши Радуловићу, познатом криминалцу који је упропастио српску привреду, да упропасти и достојанство Народне скупштине. (Аплауз.) Јер то што он ради, из седнице у седницу, није ништа друго него наставак рушења угледа Народне скупштине.

 (Посланичка група Доста је било аплаудира.)

 Као што видите, господине Арсићу, у слабој су форми, нису у стању да аплаудирају чак ни 20 секунди.

 Што се тиче...

 (Саша Радуловић: Срам вас било!)

 Ево, чујете шта говори господин Саша Радуловић. Добацује и вређа. То је његова борба за просперитет Србије. То је та његова борба за европску и демократску Србију. Дакле вређање, увреде и клевете.

 Што се тиче онога, ја се надам да ми аплаудирање ове криминалне посланичке групе нећете рачунати у време за дискусију по повреди Пословника. Ја желим…

 Председавајући: Имате још минут и по, само наставите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: … Да подсетим господина Марка Ђуришића, који нам из седнице у седницу држи лекцију о томе шта смемо а шта не смемо да спојимо у расправу, да су он, Борис Тадић и Демократска странка, док су били на власти од 2009. до 2011. године, спајали 22 тачке, 50 тачака, 64 тачке, 5. маја 2010. године 94 тачке дневног реда, 18. октобра 2011. године 40 тачака дневног реда, 29. фебруара 2011. године 28 тачака дневног реда и тако даље.

 Имали су укупно 18 седница са 20 и више тачака дневног реда и сада се нашао Марко Ђуришић да нам држи лекције о томе да ли нешто можемо или не можемо да спојимо у расправу.

 И још само једну ствар, господине Арсићу. Објасните господину Бошку Обрадовићу да не постоје владајућа већина и владајућа мањина. Постоји већина и постоји мањина. То што би Бошко Обрадовић хтео да буде владајућа мањина и да он са пет или шест посланика одређује шта ће да се ради у Народној скупштини, једноставно не може. Не може по Пословнику, не може по основним демократским принципима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Свака посланичка група има право на своју политичку борбу, а неки у недостатку политичког програма, идеологије прибегавају оваквим средствима. Али ја ту не могу ништа да урадим.

 Сада имамо овако, чисто да знају посланици. Прво, повреде Пословника – Маријан Ристичевић, Немања Шаровић, Марко Ђуришић и господин Ћирић, који још није затражио реч електронски.

 Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, требало би да добијем две повреде Пословника, јер док сам указивао на прву, десила се друга, али ћу све сабити, како то обично кажу, у једну. Чланови 107, 108, 109 – увредљиви изрази, добацивање, ометање и тако даље, изрицање опомене.

 О раду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Господине Арсићу, ви сте мало ову седницу испустили. Ово малопре је, да ми опросте гледаоци, личило на овећи зверињак. Дакле, понашање народних посланика је било ван сваке контроле. Али то на страну. Пролазећи поред нас, њихов предводник или њихов вођа, а група се по вођи познаје, не да је добацивао народним посланицима овде, него је опсовао. Овде су колеге присутне. Господин Радуловић је овде опсовао. Мислим да није вредан цитирања, али постоје колеге које су ту псовку чуле. Дакле, нећу да паднем на те гране и да помињем псовку коју је он употребио.

 Њихово је право да тапшу, наше је право да доносимо одлуке. Они споре право Народне скупштине, а демократија је начин доношења одлука. Отприлике се завршава бројањем гласова. Политичка истина се утврђује бројањем гласова чланова Народне скупштине. Ми нисмо криви што је на исти начин господин Радуловић био изабран у Владу Републике Србије. Када је био изабран, отприлике је добио овај аплауз који је сад он упутио нама.

 (Народни посланик Ненад Константиновић добацује.)

 Господин који добацује, који се нудио да пређе на нашу страну, али захваљујући мени је спречен...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: ... Свакако има право да добацује, али ме тиме не може ометати.

 Ја мислим, господине председавајући, или ви да заведете ред или господин Ранчић, који је по професији неуропсихијатар. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што рекох, у недостатку политичког програма, прибегава се оваквим ексцесима.

 Ако се овако настави, мораћемо да примењујемо члан 109. Пословника.

 Реч има народни посланик Немања Шаровић, повреда Пословника.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, ја мислим да је већ требало да примените члан 109, и то у тренутку када је господин Мартиновић назвао господина Радуловића „познатим криминалцем“ и када је читаву Посланичку групу Доста је било назвао „криминалном посланичком групом“.

 Ја о том човеку, нити о политици њихове посланичке групе не мислим ништа добро, али не мислим да било ко у Народној скупштини може да говори о неком ко седи у овим клупама и кога је народ изабрао на такав начин да је „познати криминалац“.

 Мени је господин Радуловић најпознатији по томе што је био Вучићев министар. Дакле, одговорите ви на питање – зашто је Александар Вучић познате криминалце стављао у Владу Републике Србије? Можда би било добро да ви онда Александру Вучићу кажете који су вам све криминалци познати, па нам реците у овој садашњој влади ко је све познати криминалац, а не да накнадно онда слушамо – е, ти си познати криминалац.

 Ви који сте власт, ви који сте режим, ви који сте свемогући, који држите и судије и тужиоце, ако је познати криминалац, ухапсите га, судите му у складу са законом, тражите од Народне скупштине да му одузме имунитет. Не мора ни примати судске позиве, подигните оптужницу. Затражите од Народне скупштине укидање имунитета. Уколико су уверљиви разлози, онда ће представници сваке посланичке групе за то гласати.

 Ви сте, господине Арсићу, били дужни да прекинете те говорнике у складу са чланом 27, који установљава за вас обавезу да се придржавате, па макар и овог накарадног, Пословника о раду Народне скупштине. Да је накарадан, у томе се, мислим, слажемо још из времена док сте и ви били члан посланичке групе.

 Председавајући: Приводите крају, колега Шаровићу.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Не, не, господине Арсићу. Па, ево, Александар Мартиновић је преко четири минута говорио.

 Председавајући: Да, а од тога је прва два минута био ометан. И ви сте били сведок.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: И мене ометају, и мени добацују, па то не чујете. Он није ометан, њему је аплаудирано. То је део исте политичке идеје... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али сам разумео, господине Шаровићу шта желите да кажете…

 (Немања Шаровић: Понашајте се на једнак начин према свима. Немојте да дођете у ситуацију да неко на такав начин говори о вама, јер, као што смо чули, мислили су својевремено да ће им вечито трајати власт и да су свемоћни и несмењиви. Данас се ви понашате често и горе од њих.)

 Мислим да сте мало претерали, колега Шаровићу.

 Ја бих само у вези с чланом 109, зато што је очигледно да овде једна група народних посланика жели да рекламирањем Пословника заустави, спречи, отежа рад Народне скупштине и доношења закона, што и јесте легитимно политичко средство.

 У свом излагању сте рекли да је господин Радуловић био Вучићев министар. Није био никада. Никад га Александар Вучић није предложио за министра у Влади Републике Србије.

 Ја покушавам да одржим ред на седници Народне скупштине и применом члана 27, па могу да вам кажем да, ако је господин Мартиновић заслужио опомену, заслужиле су и колеге које су га ометале док је говорио. Нико није добио опомену, тако да сматрам да ниједна одредба Пословника није прекршена.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, повреда Пословника.

 (Марко Ђуришић, Горан Ћирић: Пословник.)

 (Марко Ђуришић: Је л' постоји ред? На шта ово личи?)

 (Горан Ђирић: Прекршили сте Пословник.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређен је члан 27. Пословника Народне скупштине.

 Ја вас молим, господине Арсићу, да ову седницу уведете у токове онако како је то прописано Пословником, јер је очигледно да поједине посланичке групе не желе да се ради по дневном реду. Посланичка група СНС хоће да се ради по дневном реду, ми желимо да се пређе на расправу и да расправљамо о предлозима закона који су на дневном реду.

 Што се тиче Саше Радуловића, драго ми је што је, пошто је напустио салу, пронашао своје политичке адвокате да га бране, али због јавности желим да кажем да Саша Радуловић никада није био Вучићев министар привреде. Он је био министар привреде у периоду, ако се не варам, од септембра до децембра 2013. године, када је председник Владе био Ивица Дачић, при чему, наравно, не желим да кажем ни да је био ни Дачићев, ни Вучићев министар. Био је министар три месеца. Када су људи у Влади схватили шта Саша Радуловић ради, Саша Радуловић је најурен из Владе Републике Србије због катастрофалне економске политике коју је водио. То је пуна истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто видим да после скоро четири и по сата непрекидног рада почиње да се губи контрола у раду Народне скупштине, у складу са чланом 112. Пословника одређујем паузу у трајању од 10 минута, док се не успостави ред за даље заседање.

 (После паузе – 14.45)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Настављамо рад.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине обавештавамо вас да су позвани да данашњој седници присуствују**:** проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миодраг Поледица, државни секретар у Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Вељко Ковачевић и Зоран Илић, вршиоци дужности помоћника министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре и Мирјана Чизмаров, директор Директората цивилног ваздухопловства Републике Србије.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1. и 2, а пре отварања заједничког начелног јединственог претреса, подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Прелазимо на 1. и 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПЛОВИДБИ И ЛУКАМА НА УНУТРАШЊИМ ВОДАМА и ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ КОРЕЈЕ (заједнички начелни и јединствени претрес).

 Сагласно чл. 157. став 2. и чл. 178. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и Предлогу закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје.

 Да ли представник предлагача проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, жели реч? (Да.)

 Реч има министар и потпредседник Владе др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, драги посланици и посланице, данас испред вас налазе се два предлога закона. Један је Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и други је Предлог закона – Споразум о ваздушном саобраћају између Републике Србије и Републике Кореје.

 Пре него што кренем да говорим о оба ова предлога закона, са надом, наравно, да ћемо имати добру расправу и да ћемо, уколико постоји могућност и буде било конструктивних предлога, сигурно их уврстити у ове предлоге закона, желим да вас информишем да у претходних неколико година, дакле из времена претходне владе коју је формирао Александар Вучић и ове нове владе коју смо формирали, када говоримо о области саобраћаја, можемо слободно рећи да је сваки вид саобраћаја, дакле од водног, друмског, ваздушног до железничког саобраћаја заиста у једном успону, са трендом повећања како превоза путника тако исто и саме мреже.

 Транспортна политика коју води Влада Републике Србије даје заиста резултате и ми можемо данас да говоримо о бројкама, не само о броју изграђених километара ауто-путева; можемо да говоримо и о броју споразума које смо потписали о ваздушном саобраћају или, рецимо, о томе шта смо све учинили када говоримо о самом водном транспорту.

 Транспортна политика и уопште саобраћајна политика јесте заиста база привредног развоја земље и, ако посматрамо претходни период, претходних неколико година, учешће уопште саобраћаја и телекомуникација у друштвеном бруто производу кретао се негде око 5,1%. Наш циљ ка којем идемо јесте да 2025. године то учешће буде сигурно 15%, 2030. године 20% у друштвено бруто производу.

 Свесни смо, и претпостављам и ви, да се све оно што се уради у транспортној политици, односно у области транспорта директно одражава не само на привредни развој, него на равномеран регионални развој, на квалитет животног стандарда, односно на бољи живот грађана и одражава се на трговину, одражава се на повећање тих такозваних транзитних прихода које Србија може да има и треба да има будући да је положај Србије такав да јој то омогућава. И оно што је можда, рекла бих, најважније овог тренутка, и не само овог, то је повећање запослености нашег становништва.

 Србија, дакле, има одличан положај. Када говоримо о сваком виду транспорта, кроз Србију пролазе врло важни коридори, од Коридора 10, коридора ка Црној Гори који ми називамо Коридор 11, затим, Коридора 4, Коридора 7, који је врло важан, а то је Рајна–Дунав пловни пут. То су коридори које ми максимално желимо да искористимо. Када говорим да искористимо, то значи да будемо незаобилазна рута од Истока ка Западу, од Севера ка Југу када говоримо о самом транспорту.

 Такође, наш циљ јесте такозвани интегрисани, односно интегрисана врста саобраћаја, а то је да имамо повезане све видове саобраћаја, а не само да развијамо један вид саобраћаја или да се базирамо на томе да стратешки развијамо само један вид саобраћаја.

 Када говоримо о пре свега водном транспорту, због чега смо између осталог данас овде везујући се за овај предлог закона, желим да вас информишем да кроз Србију постоји 1.600 километара пловних путева. У питању су реке Дунав, Сава, Тиса и Канал Дунав–Тиса–Дунав.

 У нашој стратегији, која јесте прерађена, између осталог и наш акциони план, јасно су дефинисани циљеви које желимо да остваримо. Један од тих циљева јесте пре свега да повећамо промет бродовима. Тренутно је, подаци бар тако кажу, 2016. године превезено 8,3 милиона тона на пловним путевима. Очекујемо до краја 2016. године да то буде 9,6 милиона тона. Посебно помињем овај податак због тога што се у претходним акционим плановима, од пре три или четири године, сматрало да ће 9,6 милиона тона да буде превезено пловним путевима тек 2020. године. Ми смо данас у 2016. години и успели да дођемо до тог нивоа.

 Затим, наредни циљ јесте да се повећају приходи у бродарству, потом да се повећа број пристајања бродова, као и наравно да се повећа извоз и увоз преко наших лука. Луке представљају некако, рекли бисмо, поред пловних путева најважнији део транспортног пловног пута и чини нам се да у претходном периоду није било довољно не само улагања и инвестиција, него није се довољно радило када говоримо уопште о развоју самих лука.

 Верујем да закон који је испред вас, о којем ћемо говорити, и те како може да помогне да говоримо пре свега о самој лучкој делатности, о томе шта држава жели да уради када су у питању луке, односно лучка делатност. Дакле, закон који је испред вас треба да нам омогући да много брже развијамо водни транспорт, да се боримо, односно да нам буде инструмент да смањимо сиву економију, која свакако постоји у сваком виду саобраћаја, па постоји, нажалост, и у водном саобраћају.

 Омогућиће нам сигурно да укинемо монопол који имамо када говоримо о пословима техничког одржавања међународних токова, да обезбедимо и да створимо услове да приватни сектор, такође, може да учествује у техничком одржавању.

 То не радимо напамет, то радимо заједно, односно не заједно, него по угледу на све оне земље које су успеле управо да лучку делатност издигну као делатност од виталног и стратешког интереса. У питању су и Немачка и Аустрија и неке друге државе о чијим искуствима можемо да разговарамо. Дакле, исто тако, да нам буде инструмент да можемо да се, као што сам рекла, боримо против сиве економије, пиратства, крађе и свих незаконитих радњи са којима се сусрећемо ако говоримо о водном транспорту, дошли смо у ситуацију да кроз овај закон можемо да се ускладимо са још једним законом који је у претходном периоду био донет, а зове се Закон о приватном обезбеђењу.

 И посебна тачка ка којој посебно инсистирамо кроз овај закон јесте да направимо једнаке критеријуме и да уредимо пословање лука и једнаке критеријуме за све унутар обављања лучке делатности.

 Оно што је посебно важно када се говори о лукама, луке, пре свега, имају статус општег добра. Према томе, лучка подручја која ће се проглашавати у зависности од одређених услова које луке треба да испуне, а то су и инфраструктура и земљиште, јесу у власништву, дакле, у јавној својини Републике Србије. Мислим да је то јако важно и да је овај закон био донет много, много раније, онда се не би дешавало да имамо разне приватизације лука које нам нису донеле оно што у ствари треба да донесу, а то је заиста да се неко бави лучком делатношћу и да можемо данас да говоримо о огромним количинама робе која се утовара или претовара кроз луке. Нажалост, ситуација је потпуно била другачија. Овај закон треба да нам омогући и омогућиће, уколико га будете усвоји, да успоставимо један ред у ономе што се зове извођење лучких делатности.

 Ми ћемо, наравно, у току данашњег дана и када буде био дан за амандмане разговарати о сваком делу овог закона. Молим вас да изнесете све што сматрате да је конструктивно и помогнете, уколико имате предлоге, да овај закон буде још бољи.

 А што се тиче закона о ваздушном саобраћају између Републике Србије и Кореје, рећи ћу вам само да је у претходне две године Влада Републике Србије потписала више споразума него што је потписано споразума о ваздушном саобраћају од 1990. године. Дакле, од 90 споразума о ваздушном саобраћају које имамо, 30 споразума је потписано у претходне две и по године. Резултати у ваздушном саобраћају, уопште када посматрамо све видове саобраћаја, можемо слободно рећи да је ваздушни саобраћај по свим европским стандардима и да је на неки начин ваздушни саобраћај већ члан Европске уније са свим нашим институцијама, од Директората Аеродрома „Никола Тесла“. Такође, да вас информишем да очекујемо ове године петомилионитог путника, пре три године било је 2,2 милиона путника на Аеродрому „Никола Тесла“.

 Према томе, хвала вам што сте саслушали и очекујем да расправа буде врло конструктивна и, наравно, на сва питања која имате везано за луке, лучку делатност, одржавање пловних путева, затим ваздушни саобраћај и све друге видове саобраћаја, ја сам ту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Реч има народни посланик Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици и поштовани представници Министарства, нажалост, крећемо са расправом доста касно и ту је и умор присутан, али се надам да ћемо успети да помогнемо у разматрању овог закона који је пред нама, а то је заправо закон о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 За овај закон се наводи усаглашавање са одредбама Закона о приватном обезбеђењу као некакав кључни разлог, затим као важни разлози наводе се Закон о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају и још нека питања која нису била решена и чије решење захтева проналажење квалитетнијих законских решења.

 А заправо се ради о томе да се овим предлогом закона укидају надлежности постојеће Дирекције за водне путеве око обављања појединих послова техничког одржавања међународних и међудржавних водних путева, наводно због неефикасног трошења средстава за ове намене, као и да ће те послове убудуће обављати привредни субјекти у приватном власништву.

 Наиме, у Образложењу се тврди да ће средства, а која је Дирекција користила доминантно за одржавање техничке исправности пловила и плаћања зарада члановима посаде, користити за финансирање и извођење радова техничког одржавања међународних и међудржавних водних путева и то кроз спровођење поступака јавне набавке.

 Да подсетим, Дирекција за водне путеве је орган управе у саставу Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, надлежан за одржавање и развој унутрашњих пловних путева у Републици Србији на којима важе међународни и међудржавни режими пловидбе. Ту су обухваћене реке Дунав, Сава и Тиса. Основана је 1963. године и на сајту пише – њени запослени свакодневно раде на успостављању безбедних услова за унутрашњу пловидбу.

 Пошто Предлог закона не садржи податке о пословању Дирекције у претходном периоду, молим вас да нас упознате са висином средстава која ће бити искоришћена за финансирање извођења радова техничког одржавања међународних и међудржавних пловних путева.

 Затим, у Образложењу Предлога закона пропустили сте да наведете и све трошкове реорганизације и рационализације пословања Дирекције за водне путеве у наредном периоду, а с обзиром на измену њене надлежности као и на предвиђену промену намене коришћења буџетских средстава, то јест средстава која је користила Дирекција за одржавање пловила и плате посада, која ће се користити за финансирање радова. С тим у вези молим вас да нам и те податке изнесете ако сте у могућности.

 Затим, Предлог закона не садржи искуства других земаља из окружења које имају сличне проблеме, а како би се могла оценити целисходност измена које сте предложили. Да ли нам можете изнети искуства суседних земаља, чланица ЕУ, рецимо Мађарске, Хрватске или Румуније, у приступу овим питањима?

 У одговору на питање какве ће трошкове примена закона створити грађанима и привреди, предлагач у Образложењу Предлога закона наводи да ће нова решења проузроковати додатне трошкове за бродарска привредна друштва и луке, због обавезе ангажовања субјеката лиценцираних за обављање делатности приватног обезбеђења или организовања самозаштитне делатности.

 Поред тога, наводи се да ће већина лука имати ангажоване субјекте лиценциране за обављање делатности приватног обезбеђења, као и да ће се у периоду након усвајања Предлога закона извршити анализа до данас предузетих мера како би се евентуално спровеле додатне мере физичке заштите у лукама, као што су сигурносне ограде, камере и слично.

 Пропустили сте у Образложењу Предлога закона да прикажете и квантитативно изразите све трошкове које ће сносити луке и бродарска привредна друштва због увођења ових нових обавеза; зато вас молим да нас упознате са проценама тих трошкова.

 Да подсетим, на територији Србије налази се 11 лука од међународног значаја и интересује ме колико има бродарских друштава на које ће се овај закон односити. У Србији је осам дунавских лука од међународног значаја, већина на територији Војводине, то су**:** Апатин, Богојево, Бачка Паланка, Нови Сад, Београд, Панчево, Смедерево и Прахово. Највеће луке на реци Сави су у Шапцу и Сремској Митровици и на реци Тиси лука у Сенти. Све луке су приватизоване, осим Луке Нови Сад, која је у поступку приватизације.

 Лука Нови Сад, од свих лука у Србији које данас постоје, има двоструки значај – има добре капацитете за развој, налази се на раскрсници Коридора 10 и Коридора 7. По некаквим подацима, до којих сам успела да дођем, у лето 2015. године у новинама се појавила информација да је Лука Нови Сад једино профитабилно државно предузеће у Новом Саду и које држави као већинском власнику исплаћује дивиденде у износу од преко шест милиона динара.

 Влада је 30. јануара 2016. године донела закључак да се покреће иницијатива за приватизацију и ове једине преостале неприватизоване луке. Министарству привреде је требало до 30. марта 2016. године да пристигну понуде по позиву за приватизацију Луке Нови Сад и тадашњи министар привреде господин Жељко Сертић је на РТС изјавио да стратешки партнер у Луци Нови Сад као и у другим лукама може да буде оператер и да не може да буде власник земље или инфраструктуре.

 Цитирам његову тадашњу изјаву. „То је дефинисано законом и грађани могу да буду мирни. Да ли ћемо се и када одлучити за договор са неком од потенцијалних заинтересованих компанија, то ћемо видети у неком наредном периоду“, изјавио је тадашњи министар Сертић.

 Међутим, чланом 214. овог закона дефинисано је да изузетно, инфраструктура у лукама, односно пристаништима може бити у својини оператера који су то право стекли у процесу приватизације, односно својинске трансформације, и да сада не читам остале делове овога члана.

 Иначе, у самом позиву Министарства привреде, потенцијалним заинтересованим улагачима за Луку Нови Сад нуде се да сами предложе модел приватизације, односно да ли су за продају капитала, продају имовине, стратешко партнерство путем докапитализације или стратешко партнерство путем оснивања новог привредног друштва. Чак је дозвољено заинтересованим купцима, у писму, да треба да наведу и индикативну цену, инвестициони програм, оквирни план пословања и број запослених на неодређено време. Дакле, ја бих желела да знам докле се стигло, а мислим да то занима и све друге грађане, са приватизацијом Луке Нови Сад.

 У међувремену траје преписка малих акционара Луке Нови Сад и ја сам у претходном сазиву постављала питање у вези са судбином ове луке, у име управо малих акционара. Наиме, они се, тако да кажем, дописују са државним органима, јер је држава власник 99,38% капитала, ви ме исправите ако је ова информација нетачна, а мањински власници су радници који држе 0,62%. Ти мањински радници обратили су се Министарству привреде тражећи да упишу своје акције, без накнаде, како би и оне ушле у продају у поступку, али су добили одговор да то није по закону. Онда су се обратили председнику Владе да им помогне, међутим, нису добили одговор, па се претпоставља да то писмо није ни стигло до премијера.

 То писмо су упутили мени и моле ме да њихову молбу, како дословно кажу, проследим господину Вучићу лично, или преко поузданих служби (не знам шта то тачно значи) како би он био упознат са проблемом. Јер, кажу, у супротном би била трагедија да бивши и садашњи радници такве добре компаније остану ускраћени за упис својих акција и моле ме да ову молбу малих акционара Луке Нови Сад пренесем премијеру. Ја користим прилику да замолим госпођу министарку да ову молбу малих акционара пренесе премијеру.

 Специфичност лучке инфраструктуре је у томе да се развој луке, по дефиницији, мора планирати на дужи период, то је познато свима онима који се тиме баве, и стручњаци кажу да се чак на више и до 100 година планира унапред. Зато увек мора постојати слободна површина такозваног развоја територија око већ постојеће лучке инфраструктуре у коју би се она могла даље развијати.

 Координација, ремонт, инвестирање и планирање тог развоја захтева државно управљање и ретко која лука је у потпуности приватизована. Уговори са приватним предузећима или јавно-приватна партнерства се најчешће примењују само у једном делу лучких делатности, попут утовара и истовара, и без права управе над самом луком.

 У већини земаља (Америка, Немачка или Француска) луке су у рукама државе која прави инфраструктуру и онда приватни капитал долази и има своју имовину у оквиру луке. Градња инфраструктуре изузетно је скупа, па тако, на пример, изградња 100 метара вертикалног кеја кошта од два до три милиона евра. Упућени кажу да је то један од разлога што се речни промет у Србији слабо користи, према неким подацима мање од 5%.

 Подсетићу госпођу министарку да је у фебруару 2015. године изјавила, као потпредседница Владе и ресорна министарка, да је за модернизацију српских лука, пристаништа и флоте неопходно 300 милиона евра. Ко ће инвестирати ова средства?

 Такође, подсећам вас да је ова скупштина усвојила у октобру 2015. године Савски протокол, наиме Протокол о спречавању загађења вода проузрокованог пловидбом уз Оквирни споразум о сливу реке Саве. Наиме, Србија се обавезала да на две локације, у Шапцу и Сремској Митровици, изгради одлагалиште за фекалне воде са бродова. Тада је, када је била расправа о том документу у предлогу закона о потврђивању овог протокола, било наведено да његова примена неће захтевати средства из буџета. Опет питам – ко ће финансирати изградњу оваквих објеката у оквиру ових наведених лука?

 Предлогом закона прописана је обавеза да бродари доносе сопствене планове хитних мера за помоћ жртвама и њиховим породицама које укључују превоз, смештај и медицинску помоћ жртвама и њиховим породицама у случају пловидбених незгода на унутрашњим водама. Сматрам да је наведена обавеза прописана у циљу усклађивања Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама са Законом о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају.

 Ко одобрава ове планове и да ли ће се они усклађивати са пословима које обавља сада Сектора за ванредне ситуације МУП-а Србије? Чини ми се да ова одредба закона има смисла пре свега у ваздушном саобраћају, а да се у овој области неће ни користити и да ће, заправо, представљати само додатну обавезу бродарима да ове планове морају да направе.

 За разлику од многих других закона које смо овде разматрали и усвајали, код којих постоји обавеза утврђивања са прописима ЕУ, овде тога нема, у овом пратећем документу закона не позива се ни на једно усаглашавање са прописима ЕУ. Доносимо закон по свом нахођењу, не усаглашавајући га са било којим прописом ЕУ у овој области, а управо искустава из европских земаља и њихових великих лука могу да помогну да не правимо грешке дајући у приватне руке баш све.

 И на крају, нажалост, није било јавне расправе, већ су само обављене консултације, како пише у пропратном документу, у Привредној комори Србије 7. септембра 2016. године, које су трајале укупно два и по сата, у којима су учествовали представници привредних друштава за бродарство и Групације за луке и пристаништа унутар Привредне коморе Србије, који су здушно и по кратком поступку подржали решење дато у Предлогу закона – да се Дирекција за водне путеве практично угаси.

 Да ли су у овим разговорима учествовали и представници Дирекције уопште? Да ли су били присутни, да ли су консултовани, с обзиром на то да имају дугогодишње искуство, без обзира на намере у односу на постојање Дирекције у будућности? Где је била стручна и заинтересована јавност и да ли је учествовала у тој расправи? Имамо факултете и друге институције где имамо стручњаке за област водног саобраћаја. Ко је заступао интересе грађана, локалних самоуправа и, на крају, запослених у овој области, имајући управо пример Луке Нови Сад и њених запослених?

 Тако да не чуди да управо ови мали акционари Луке Нови Сад шаљу писма очајника тражећи да неко заштити њихова минимална права. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала вам.

 Поштована посланице, само неколико појашњења. Овај закон је, наравно, прошао јавну расправу, и то у Привредној комори Србије. Разговарало се, такође, и са свим групацијама које су закон подржале. То је једно. Друго, наравно да се и те како разговарало и са Дирекцијом за водне путеве. Далеко од тога, да не би било забуне код грађана Србије, Дирекција за водне путеве се не гаси. Дирекција за водне путеве – већ одавно почиње да ради, као што знате, и сам речни информациони систем, што је такође врло важно.

 Са друге стране, Дирекција за водне путеве ће наставити да ради област пројектовања и област надзора, која је јако важна када говоримо о техничком одржавању међународних и међудржавних водних путева. Досада је ситуација изгледала другачије. Дакле, Дирекција за водне путеве, једна кућа, радила је пројектовање, радила је извођење и радила је надзор. Признаћете да то није, баш, некако, нормално, да тако кажем. Са друге стране, Дирекција за водне путеве није имала већ дужи низ година довољно финансијских средстава да би заиста могла на прави начин да се бави техничким одржавањем међународних и међудржавних водних путева.

 И то је један од разлога зашто смо се определили да укинемо монопол и дозволимо, дакле, и приватном сектору да се тиме бави и то управо по угледу на оне државе које су врло развијене. Такав систем имате у Холандији, Немачкој, Аустрији, мислим још негде, у Белгији. Дакле, признаћете да Холандија није баш земља која нема тако огромна искуства у водном транспорту, они су нам на неки начин били репери.

 Земље које су задржале овај систем какав је код нас, јесу, рецимо, Румунија, Бугарска. Ми сматрамо да ово ипак може да нам донесе боље техничко одржавање, а када говоримо о самим уштедама и о новцу који је Дирекција за водне путеве користила, дакле, уколико овај закон будемо усвојили онда можемо рећи да ће око 250 хиљада евра бити мање потрошено, јер ће се ићи у нека расходована и тако даље и неке плате.

 Оно чиме ће се бавити даље Дирекција, понављам још једном, јесте пројектовање, одржавање и јесте надзор који ће спроводити након спроведених тендера, јавних позива, где ће бити изабрани они који могу да врше техничко одржавање. Дакле, Дирекција за водне путеве ће након тога вршити надзор, плус Речни информациони систем који она већ у неком делу спроводи.

 Даље, оно што мислим да је такође важно због свих, а то је Лука Нови Сад. Уопште, у претходном периоду луке које су приватизоване на разноразне начине биле су очито приватизоване у највећем делу, у највећем броју, не због тога да би се обављала лучка делатност, неко зато што је неко желео да дође до земљишта или до одређене инфраструктуре, а пре свега до земљишта. Тако да, оно што ми желимо да постигнемо и што постижемо, и управо онако како је рекао бивши министар привреде, господин Сертић, то је да оно што је јавна својина, а то је инфраструктура и земљиште, јесте јавна својина и не може да буде власништво неког новог, дакле, ко ће путем приватизације постати, односно обављати, бити лучки оператер, или обављати лучку делатност.

 Дакле, Лука Нови Сад, расписана је приватизација. Пре тога, октобра месеца ове године је Влада Србије донела одлуку о лучком подручју, дакле о инфраструктури и земљишту који су сада у јавној својини. Још увек чекамо разна писма о намерама и наравно да ћемо и те како јавност Србије обавестити оног тренутка када до коначности самог процеса буде дошло.

 Оно што је потреба, рецимо, Луке Нови Сад у будућности јесте да се у Луку Нови Сад мора уложити најмање 20 милиона евра, уколико желимо заиста да искористимо, ово што ви кажете, одличан положај који та лука има, а морате такође признати да када неко прикаже добит од само шест милиона динара на таквом месту, са таквим могућностима, онда је то веома мало. Ми хоћемо да помогнемо да та лука функционише и да се лучка делатност обавља и да има много више посла него што је било до сада. Очито, или бар се надамо, по свим проценама да ћемо то успети овим процесом приватизације.

 Један део закона за који сте рекли, помоћ жртвама и тако даље. у бродарству, за тај део постоје тачно европски стандарди, односно захтев ЕУ да морамо да се ускладимо са одређеним стандардима. Дакле, ми смо то урадили у најбољој могућој пракси, опет, свих земаља који се тиме баве.

 Када говоримо о целом закону, он је наравно усклађен са стандардима ЕУ. И све што се ради у Министарству саобраћаја, уопште у области транспорта, ниједан закон нисмо ставили пред посланике, пред парламент, који није у складу са европским стандардима. Ако сам нешто случајно пропустила, извињавам се, надокнадићемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

 Настављамо рад.

 Реч има народни посланик Ђорђе Косанић. Изволите.

 ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Захваљујем.

 Поштована министарка са сарадницима, поштовани председавајући господине Милићевићу, даме и господо народни посланици, данас су пред нама два предлога закона и то, најпре Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и, наравно, други закон, Споразум између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје о ваздушном саобраћају.

 Министарка, ја ћу одмах рећи да ће Посланичка група ЈС у дану за гласање подржати поменуте предлоге закона.

 Моје излагање на самом почетку биће фокусирано на Предлог закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и, морам рећи, гласаћемо за овај предлог закона јер он, првенствено, омогућава да се брже развија водни саобраћај у Републици Србији, а са друге стране и борба против сиве економије. Али, ево, сада ћу мало опширније о овом закону.

 Шта у суштини доноси овај предлог закона? Ево, ви сте о томе већ мало причали. Најпре, Дирекцији за водне путеве укида се својеврстан монополски положај за обављање појединих послова техничког одржавања на међународним и међудржавним водним путевима. Дакле, Дирекција је досада средства која је добијала из државног буџета практично користила за одржавање флоте, затим за плате чланова посада и друге послове, а овим законом користиће та финансијска средства за послове који се нуде на тржишту, и то кроз јавне набавке. Овде је врло важно рећи да Република Србија овим практично остварује своју међународну обавезу одржавања пловних путева у циљу несметане пловидбе.

 Шта то још доноси нови закон? Ствара се законска претпоставка да се на више лучких подручја у Србији створи унутарлучка конкуренција. Дакле, поједина привредна друштва која су досада пословала, то јест у складу са законом који је био до 2010. године, моћи ће да наставе ту делатност несметано овим законом. Са друге стране, решење из овог закона утицаће и на поједина привредна друштва која су досада, да кажем, несметано обављала своју делатност пружајући услуге изнајмљивања, то јест чартеровања, како јахти тако и пловила за рекреацију. Иста нису уписана ни у један од домаћих уписника пловила, већ су регистрована у иностранству.

 С друге стране, морам овде исто да кажем да, када су се изнајмљивала, та пловила нису користила посаду. Дакле, министарка, с једне стране овде имамо да је угрожена безбедност ако таква пловила изнајмљујете без чланова посаде, а са друге стране морамо да мислимо о буџету Републике Србије. За таква пловила нису плаћали порез, а нема ни уплата по основу доприноса за људе који би обављали ту делатност. Мислим да се овим законом јасно дефинише под каквим условима та привредна друштва могу да обављају поменуту делатност.

 Само, у вези овога желим да кажем још једну напомену, да захтев да пловила која се чартују за потребе забаве или разоноде морају да вију заставу државе, познају законодавства, то малопре нисмо чули, и земаља, рецимо, Румуније, Бугарске, Хрватске, шта ја знам, Црне Горе. Дакле није ово усамљен пример.

 Исто тако, још желим да напоменем да се овим законом повећава и сигурност у обављању водног саобраћаја, а самим тим, ви сте и рекли, спречава се извршење појединих кривичних дела, дакле крађе, пиратство, кријумчарење и слично. То ће утицати и на пословање домаћих бродарских привредних друштава и лука, који ће бити дужни да организују сигурносну заштиту, и то уговорним ангажовањем лиценцираних лица за обављање делатности приватног обезбеђења.

 Министарка, малопре смо чули да није обављена јавна расправа. Иако нисте били у обавези да то урадите, морам то да похвалим, у Привредној комори свакако је обављена консултација са Групацијом за бродарство и Групацијом за луке и пристаништа. Оно што је важно, морам да кажем да је добро чути глас заинтересованих страна, јер мислим да тиме закон добија на тежини, да добијамо боље законе, а то је нама свима циљ.

 На самом крају желим још једном да кажем везано за овај закон да ћемо свакако у дану за гласање подржати ово законско решење. Сада бих прешао на други предлог закона, односно Споразум о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје. Треба рећи да овај споразум практично мења Споразум из 1990. године, када је потписан или када је ступио на снагу 1991. године и омогућава авио-превозницима да унапреде комерцијалну сарадњу и прошире своју мрежу путева код шер аранжмана.

 Шта практично представља овај споразум? Моћи ћемо два до три пута недељно да имамо директну линију Београд – главни град Јужне Кореје. За путнике ово значи боље везе и већи избор ваздушног саобраћаја између две земље.

 Исто тако, треба напоменути да је раздаљина између Сеула и Београда негде око 8.300 километара. Досада је за такво путовање било потребно око 20 часова. Овом директном линијом то време путовања биће сведено на 11 или 12 сати, отприлике.

 Ви сте малопре рекли, а ево ја да потврдим, Србија има овакве ваздушне везе, то говори о раду Владе, свакако, са 87 држава. С друге стране, са београдског аеродрома се лети на 67 дестинација, ако се не варам, а наш авио-превозник иде из Београда на 40 дестинација, што је податак заиста за сваку похвалу.

 Е сад, са друге стране, желим још нешто да вам кажем. Када говоримо о споразумима, заиста сам сигуран да сваки споразум потписан у једној области пружа широк спектар могућности да потпишемо споразуме и у другим областима, за добробит грађана Србије.

 Овде то првенствено кажем, јер је Јужна Кореја једна од најзначајнијих земаља са снажном привредом на азијском континенту. Има снажну индустрију са високообразованим кадровима, са најзначајнијим фирмама попут**:** *KIA, Hyundai, Samsung, LG* и, оно што је важно, привредна сарадња, тј. робна размена између Србије и Кореје из године у годину у сталном је успону.

 Када то кажем, имам податак из претходне године да је робна размена између Србије и Јужне Кореје негде испод 190 милиона долара. То практично значи да је из Кореје у Србију дошло око 73 милиона долара, увозимо највише аутомобиле и мониторе, а из Србије у Јужну Кореју 115 милиона долара, а у питању је највише прехрамбена индустрија. Кажем да овде заиста има простора за даљу сарадњу и у другим областима.

 Исто, вредност инвестиција корејских фирми које данас послују у Србији, достигла је негде близу 13 милиона долара. То су све значајни подаци. Министарка, ја долазим из Крагујевца, па то могу да вам потврдим. Близу Крагујевца је Рача и ту послује успешно Фабрика „Јура“. Они нису само у Крагујевцу, они су и у Нишу, Лесковцу, и то није једина фабрика која послује у Србији. Наш циљ је да имамо још много фабрика.

 На самом крају, кажем, Посланичка група ЈС подржаће како овај предлог закона, тако и закон о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Косанићу.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге народни посланици, пре свега бих желео да поздравим долазак министарке Михајловић у Народну скупштину Републике Србије. Драго ми је да је издвојила своје драгоцено време из председничке кампање, у којој се већ дуже време налази, да данас буде са нама овде у Народној скупштини Републике Србије.

 (Владимир Орлић: Председавајући, шта је ово?)

 Шта сам сада урадио? Не ваља ни када се захвалиш што је министар дошао, не ваља ни када критикујеш министра. Па не знам шта да радим, председавајући.

 Председавајући: Добро је да сте осетили потребу да се захвалите министарки, али вас молим да се вратите на тачку дневног реда.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Ја разумем да владајућа већина не може да поднесе присуство опозиције у Народној скупштини Републике Србије, али морате, господо, да се навикнете. Нисте навикли, али навићи ћете се с временом, иде то полако.

 Председавајући: Нема разлога да се обраћате посланицима. Изволите. Вратите се на тачку дневног реда.

 Изволите, господине Обрадовићу.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: У реду је. Дакле, ја бих заиста поздравио долазак министарке која је прошли пут избегла да се појави када је њена ресорна тема кашњења ауто-пута Љиг–Прељина била на дневном реду, чисто да то констатујемо, али овога пута није избегла да се појави, и то је за похвалу.

 Ми овде желимо да укажемо на неке спорне ствари које постоје у овој теми, јер начелно говорећи, Посланичка група Двери сматра да није свака приватизација и свако укидање државних монопола добра ствар. Значи, то је кључна тема око које се ми споримо са свим неолибералима од 5. октобра 2000. године до данас. То значи, кључна идеја неолиберализма јесте да држава не треба да се меша у свој посао**:** да државу треба елиминисати из свих тржишних, привредних и не знам каквих других активности, да је тржиште заправо бог, да је тржиште најбољи регулатор привредних активности и да државе треба да буде што мање у привреди и што мање на самом тржишту. То је кључна мантра неолиберализма, која је упропастила ову државу.

 Од 5. октобра 2000. године до данас ми смо таквим идејама, а слична се идеја налази и у овом предлогу измена и допуна закона, практично довели у питање функционисање ове државе**:** укинули смо све царине на увоз стране робе, приватизовали смо бројна државна предузећа, на сваки други начин смо фаворизовали страни капитал, страног инвеститора, стране фирме и убили конкуренцију домаћег привредника и уопште домаћих компанија.

 Држава се, једноставно, одрекла свог монопола у бројним областима и тиме омогућила разне врсте злоупотреба државних, привредних и природних ресурса, дакле стратешких богатстава ове државе. Ових дана, иначе, то кулминира овом генијалном идејом о продаји лековитих бања, што је тек тема која је бесмислена.

 Овде се исто налази један такав покушај тзв. демонополизације Дирекције за водне путеве у Србији. Дакле, класично је објашњење – држава не зна да ради свој посао, Државна дирекција за водне путеве нема појма да се бави својим послом, много ће боље то приватник. Нико не поставља питање – извините, а што та Дирекција за водне путеве не ради свој посао? Ко је био тамо директор, ко је био тамо на власти годинама и деценијама уназад, ко је онеспособио то предузеће да ради свој посао?

 То је оно чувено образложење које отприлике гласи – Телеком има лош менаџмент, зато треба Телеком да се приватизује, а нико не поставља питање зашто не поправимо менаџмент Телекома, па да остане наш, па да све паре остану наше.

 Отприлике је таква логика овде у Дирекцији за водне путеве. Не ваља менаџмент Дирекције за водне путеве, она није добро радила свој посао и зато се лепо каже, чланом 2. овог закона – предвиђена је могућност да се поједини послови из делокруга Дирекције за водне путеве препусти приватним предузећима на тржишту, а наводно, у циљу смањивања трошкова и ефикаснијег обављања ових послова.

 Ја вас питам, госпођо министарка – зашто Дирекција за водне путеве није способна да смањи трошкове и ефикасније обавља ове послове? Да ли сте се можда са неким приватником договорили да му дате ове послове? Је л' то поента ове приче да власт намешта тендере својим партијским друговима..? А то се не дешава у Србији никад, је л'? Да ли је некада Чуме асфалтирао путеве, а сада можда асфалтира ваш пријатељ Звонко Веселиновић? И то је цела разлика између ДС и СНС, да ли асфалтира ваш човек или њихов човек.

 Значи, то је кључно питање за ову тачку дневног реда – која су то приватна предузећа, коме ће да иде овај нови монопол? Јер пазите, ако ви узмете држави монопол, госпођо министарка, коме дајете монопол? Приватним предузећима. Чак се одричете и надзора над извођењем одређених радова. Не види се овде у вашем предлогу закона, када дате надзор трећем лицу, ко ће да надзире то треће лице и како је оно извршило задатак. Дакле, ми нисмо мала деца и добро знамо да свако губљење државног монопола у овој држави иде или у тајкунске руке, или иде у партијске руке или иде у руке страних мултинационалних компанија. То је пракса показала од 5. октобра 2000. године до данас.

 Никада, или готово никада ваша неолиберална економска догма није донела никакав добитак за српско тржиште и за домаће компаније. Или су паре пребачене тајкунима, или су паре пребачене вашим партијским фирмама или је монопол на обављање одређених делатности дат страним фирмама, као што је случај у трговини, у банкарству или у овом случају приватном обезбеђењу, где предајете у руке четири стране фирме које имају, практично, монопол на приватно обезбеђење у Србији. Чекајте, да ли остаје било шта у Србији српско? Је л' остаје било шта да ће ова држава да влада тиме, кад продате Телеком, кад продате ЕПС, кад продате лековите бање, кад, ево, развластите Дирекцију за водне путеве?

 Дакле, поставља се питање које је ваше образложење зашто даље развлашћујете државу Србију. Постоје монополи државе који се не могу приватизовати. Слично сте урадили са водопривредним предузећима. Имали смо хаос на терену. Један од главних разлога онаквих поплава јесте неуређена област деловања заштите приобаља и рада водопривредних предузећа која су сада нигде, нити су државна обавеза, то јест републичког нивоа власти, нити су обавеза локалне самоуправе, нити су приватизована, па је одговорност приватника.

 Хоћемо ли сада и у случају Дирекције за водне путеве, односно Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама да добијемо сличан хаос, да се више не зна надлежност, шта је надлежност државе, шта је надлежност приватника и ко ту шта контролише и води? Дакле, на време вас упозоравамо да, једноставно, овакво демонополизовање државних ресурса може да води или у хаос или у корупцију. Дакле, немојте више развлашћивати државу Србију, немојте више дозвољавати да ова држава пада у руке тајкуна, партијских другара и страних мултинационалних фирми. Оспособите државу да може да се бави својим ресурсима-

 Не ваља менаџмент Дирекције за водне путеве? Промените га. Доведите способан менаџмент који ће да смањи трошкове и ефикасније обавља послове. Обучите раднике тамошњих предузећа, наших, да могу да врше функцију обезбеђења, а не да предајемо обезбеђење у руке монопола приватних обезбеђења који су, опет, у функцији странаца.

 Имамо и похвалу за Закон, да видите да смо ми веома, да тако кажем, конструктивни кад нађемо нешто добро у вашим предлозима законских решења, а то је ово спречавање избегавања плаћања пореза из члана 10, којим се прописује превоз лица јахтом, посебно изнајмљивање, где сте веома прецизно навели да се може обављати само јахтом домаће државне припадности која је у својини домаћег физичког или правног лица. На тај начин Предлог закона спречава избегавање плаћања пореза за привредна друштва која изнајмљују јахте и пловила за рекреацију која су регистрована у иностранству. Овим предлогом закона пловила морају да се упишу у домаћи уписник пловила, па ће тиме бити обавезна да плаћају порезе који се односе на јахте.

 Похваљујемо, јер само мали круг најбогатијих има могућност да купи, региструје, изнајмљује јахту те да на основу тога стиче приход. Зато и треба да плати порез на употребу јахте са моторним погоном и трошкове прегледа. Свака част. Значи, ништа није спорно. Када нешто ваља, без обзира на то што смо ми опозиција, и то жестока опозиција вашој власти, ми ћемо то да похвалимо. Ми немамо тај проблем, али имамо проблем када ви настављате континуитет лоше власти 5. октобра и ДС или не знам кога другог ко је досада био на власти.

 Дакле, кључно је питање која је ваша логика да развластите још један државни монопол. И, објасните ми због чега је ова Дирекција за водне путеве неспособна да се бави тим послом. То је кључно питање.

 Значи, ви објашњавате приватизацију ових ресурса тиме што она не ради добро свој посао. Зашто не ради добро свој посао? Је л' не ваља менаџмент, је л' нема механизацију, је л' нема довољан број радника, је л' нема довољан буџет?

 Ви, госпођо министарка, нисте стручни за министарство које водите**:** немате те квалификације, нисте инжењер. Колико разумем, ви сте економиста. Оно што овде јесте сада кључно питање, објасните ми из тог економског угла, шта је био проблем у државном власништву над Дирекцијом за водне путеве, односно над њеним монополом у овој сфери. То су стратешки ресурси**:** земљиште, воде, бање, друга природна богатства, речни токови, шуме, руде, то се не продаје, то се користи у функцији домаћег економског развоја. И не ставља се у функцију приватних партијских, тајкунских и страних интереса.

 Значи, треба што више можемо да сваки државни ресурс, привредно и природно богатство, ставимо у функцију домаћег економског развоја. Ево, ако не верујете мени, можете да се угледате на земљу која је у вези са другом тачком дневног реда, односно овог заједничког претреса, то је Јужна Кореја. Ево, Јужна Кореја је управо модел овога о чему причам.

 Јужна Кореја се развила тако што је царинским и ванцаринским мерама заштите затворила своје тржиште, што је мерама замене увоза домаћом производњом подигла домаћу привреду и што је заштитила државни интерес у свему томе.

 Ето вам примера, па се угледајте. Проучите мало пример економског развоја Јужне Кореје. Видећете да су људи радили све супротно од овога што ви радите од 5. октобра 2000. године до данас. Када кажем ви, мислим и директно на вас, госпођо министарка, јер ви сте дошли од саветника Мирољуба Лабуса до потпредседника Владе Александра Вучића. Дакле нема разлике између Г17 плус и СНС, ви сте симбол континуитета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Обрадовићу, наравно, надокнадићу вам време. Дозволио сам вас да имате један шири контекст сагледавања актуелних тачака дневног реда. Чини ми се да сте помало и отишли од теме. Не видим шта је то заједничко између онога што се малочас изрекли, чланства у политичким партијама, и онога што јесте тема и тачка дневног реда.

 Молим вас да се вратите на дневни ред. Наравно, надокнадићу вам време које сам вам потрошио.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Захваљујем. Немам проблем, господине председавајући, ни да се ви јавите и полемишете са мном као народни посланик, тако да слободно ви то урадите ако се не слажете са мојим излагањем.

 Дакле, постоји континуитет. Овде је поента. Није ово нови закон, није ово закон који је нешто креативно смислио и добро донео. Ово је континуитет разградње државе од 5. октобра 2000. године до данас. Имамо и континуитет кадровски, од кадрова Г17 плус до кадрова СНС. Не разумем зашто се СНС стиди Динкића. Ако је он ваш партнер, реците – волимо Динкића, то је прави човек, свака част, узели смо његове најбоље кадрове, узели смо Зорану Михајловић, узели смо Ивицу Којића. Шта је ту толико проблематично ако су они добри кадрови? Реците, свака част.

 Дакле, кључно питање овде је, и са тим ћу поентирати и завршити – треба ли да препуштамо државне монополе приватном сектору? Објасните ми, понављам по трећи пут питање – зашто државни монопол не ради добро? Је л' лош менаџмент дирекције? Промените менаџмент. Који је разлог, зашто то држава не може да ради како треба, а стратешко је питање? И коме планирате да предате ове монополе? Јер, ако држави извучете монопол, неко други преузима тај монопол. Ко је то? Тајкуни, ваше партијске фирме које ће добити на намештеним тендерима или стране мултинационалне компаније са којима сте у дилу. Нема четвртог.

 Ако неко у Србији верује у поштене тендере, онда тај живи у бајкама. Јасно је да је већина овдашњих тендера намештена – или за тајкуне који вас финансирају или за стране фирме са којима сте у дилу или за ваше личне партијске фирме којима намештате тендере. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Обрадовићу.

 Реч има народни посланик Радослав Милојичић, повреда Пословника. Након њега народни посланик Владимир Орлић, повреда Пословника. Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала. Рекламирам члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се врши претрес. Жао ми је што је претходни говорник говорио две трећине времена о добрим или лошим стварима које је урадила ДС, а само је једну трећини посветио лошем закону који жели да имплементира у овој сали СНС. Да ли је то страх од Звонка Веселиновића или тајкуна СНС не знам, али да га подсетим да ДС већ пет година није на власти у Републици Србији.

 И питање је ко би одакле говорио да ДС није бранила право на слободне изборе после 24. априла. Не жалимо се, ДС ће увек бранити право на слободу избора, слободу говора и биће против тога да се било коме на накарадан начин одузимају гласови, без обзира на то што се са тим странкама не слажемо уопште. Тако да би било лепо да неко макар то узме у обзир када говори овде у овој сали. Да није било ДС, питање је да ли би неко имао говорницу да са ње овде говори. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, члан 107, који се тиче непосредно достојанства Народне скупштине. Јесте реаговали једном, али било је сијасет прилика у којима сте, ја мислим, били у обавези да реагујете енергичније када је реч о ономе што смо управо малопре чули од једног од овлашћеног представника. Од човека који је и даље, изгледа, фантастично фасциниран СНС-ом и овом владом, већином, појединцима у њој, човек који је у стању да прича само о томе дан и ноћ, између осталог и зато што вероватно не зна који је садржај оног предлога закона о ком треба да се расправља, али то није никакво оправдање.

 Дакле, тиме се непосредно нарушава дигнитет овог високог дома. И тај човек то упорно ради на потпуно недостојан начин, понављајући у маниру једног солидног, али опет поквареног уређаја за репродукцију једно те исту ствар, изнова и изнова. Уколико неко пропушта да примети, неке ствари се у овом друштву мењају. Не само да напредује технологија, па и покварени грамофони неопходно завршавају на отпаду, мењају се и политичка времена, даме и господо. Па и онај ко се оваквим нискостима и неподопштинама бави у високом дому Народне скупштине, и он завршава, без икакве сумње и без икакве резерве, на отпаду. Овог пута политичком, будите уверени. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Орлићу, не једном, више пута сам покушао да укажем господину Обрадовићу да је важно да сви поштујемо достојанство Народне скупштине. То је обавеза свих нас.

 И да се вратимо на оно што јесте актуелна тема и тачка дневног реда.

 Да ли желите да се у дану за гласање Скупштина изјасни? (Не.)

 Захваљујем.

 Господине Милојичићу, вас нисам питао, извињавам се. Да ли желите да се о указаној повреди Пословника Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.)

 Реч има народни посланик Александар Марковић, повреда Пословника.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Повређен је члан 103. и 104. Члан 103. став 7 каже да председник Народне скупштине је дужан да народном посланику који се не придржава одредаба из ст. 1, 2, 4. и 6. овог члана или на други очигледан начин злоупотребљава права предвиђена овим чланом, изрекне мере предвиђене из члана 108.

 Сада питам – по ком основу сте дали господину Милојичићу да реплицира говорнику пре њега? Колико знам, он није шеф посланичке групе своје странке, а управо је то радио, дакле реплицирао.

 Подсетићу вас да сте по истом члану дужни да му одузмете време од укупног трајања посланичке групе и позивам вас да то учините.

 А претходног говорника, господина Милојичића, желим да подсетим да није више у Смедеревској Паланци председник општине и да не може да се бахати овде у Народној скупштини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Марковићу, да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Захваљујем.

 (Радослав Милојичић: Реплика.)

 Господину Милојичићу нисам дао реч и није основ јављања била реплика малочас, говорим о малопређашњој ситуацији. Основ је била повреда Пословника члан 106. или тако.

 Не можете добити реплику на указану повреду Пословника.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Дакле, неколико ствари бих желела да појасним господину Обрадовићу, рекла бих чак на моменте духовитом посланику. Прво, ја не могу да се утркујем са господином Обрадовићем, он је и званични председнички кандидат Двери од 30. септембра 2016. године. Честитам вам на томе. (Аплауз.) Али оно што је врло важно везано за овај закон, где мислим и чини ми се да нисте можда најбоље разумели, што такође могу да разумем, јер као дипломирани филолог можда са неким појмовима не стојите најбоље, па ја желим да вам објасним.

 Ми овде не говоримо ни о каквом давању и продаји водних путева, ми говоримо о одржавању. Дакле, велика је разлика између онога што се зове одржавање међународних и међудржавним пловних путева и било каква врста власништва над тим.

 Дирекција коју ви помињете је одлична дирекција, она се налази у саставу Министарства саобраћаја, грађевинарства и инфраструктуре. Дирекција наставља да ради. Ниједног тренутка неће бити угашена, нити ће бити промењен било ко у управљачком и руководном делу саме Дирекције. Она се већ извесно време бави Речним информационим системима који су веома важни, које користи неколико институција у нашој земљи, а то су**:** и царина, и полиција, и само Министарство.

 Дакле, сваког тренутка, сваки брод који се налази на Дунаву или на Сави, сваког тренутка знамо одакле је кренуо, где иде, колико људи је на том броду, шта тај брод превози и то је заиста веома важно када уопште говоримо о водном транспорту.

 Један део самог посла, за који сматрамо да никада нема довољно новца, а то је само одржавање, техничко одржавање међународних и међудржавних пловних путева, тиме ће се бавити након јавног позива, тендера, у који ја верујем. Иако ви кажете да ко у овој земљи у то верује, ја верујем у законе које доносимо и верујем да се закони спроводе, и за мене нема транспарентнијег и прегледнијег начина да изаберете најбољег ко може да се бави одржавањем, а то је путем тендера.

 Пројектовање шта треба да се уради и надзор након тога када то неко уради радиће ова дирекција. Према томе, можемо само да добијемо на квалитету техничког одржавања пловних путева, водних путева и, мислим да је то важно, на брзини, а да не говоримо о једној чињеници, а то је да Дирекција није била у стању, због старости своје опреме, а рећи ћу вам да је старост између 35 и 40 година бродова које има, да заиста то уради на најквалитетнији могући начин.

 Када говорите о томе да постоји могућност да то негде оде, не знам, у неке друге руке, како их ви помињете, рећи ћу вам да најбоља специјализована компанија која можда може то да ради јесте ПИМ. Она је државна. Дакле, нисте у праву у том делу када говорите да неко са намером кроз овај закон жели да нешто узме од државе, па неком другом да, па ће неко да заради, а ништа нећемо добити.

 Ако размишљамо о томе хоћемо ли тржиште или не, да, ми желимо тржиште тамо где оно може да нам помогне да имамо ефикаснију и квалитетнију услугу. И сигурно је да постоје други делови који су увек природни монополи и увек ће остати власништво државе. Дакле, тога имате и у енергетици и у инфраструктури, и код гасовода и код транспорта и тако даље. Овде говоримо само о одржавању, ни о чему другом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем. Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, после ове размене аргумената и доста конфликата данас, прво желим да изразим једно велико задовољство у име Посланичке групе СДПС тиме што ће Србија у наредних неколико дана бити много боље рангирана на Дуинг бизнис листи Светске банке по свим параметрима и, у складу са оним што је данас изјавила потпредседница Владе Зорана Михајловић, што нас, наравно, ставља и те како на мапу као повољну дестинацију за инвестиције, као једну од главних економских, привредних хабова и хабова за инвестиције у овом делу Европе, и мислим да је то данас, и за наредних неколико дана, најважнија вест.

 Наравно, морам да се осврнем и на дебату од малопре. Нисам очекивао да ћемо у 2016. години водити дебату о монополима и антимонополима и да ли је за ову државу добро да имамо тржишну економију, да имамо конкуренцију и, наравно, самим тим и бољу услугу за привреду и грађане Републике Србије. Оно што јесте наш став, који данас ја изражавам и у чему се слажемо са потпредседницом Владе Зораном Михајловић, то је да ћемо и те како бранити вредности тржишне економије и да ћемо се борити да у нашој земљи буде што јача, што већа конкуренција у свим сегментима привредног живота, али и наравно друштвеног живота, јер то може у сваком случају да делегира нове вредности, конкурентност наше земље, наших привредних друштава, привредних субјеката, наравно, у најбољем интересу грађана Републике Србије и помоћи ће бољем позиционирању наше земље на економској мапи Европе, па и света.

 Наравно, ја ћу само прокоментарисати овај споразум са Републиком Корејом. Он је јако значајан. Не искључиво и само споразум о ваздушном саобраћају, морам да напоменем да смо током ове године у Парламенту Републике Србије верификовали Споразум о избегавању двоструког опорезивања, верификовали смо и Споразум о заштити инвестиција и управо то, надам се да ће и овај споразум бити прихваћен, говори да смо и те како заинтересовани и спремни да радимо са Републиком Корејом на заједничкој сарадњи, не само политичкој, него оно што је за нашу земљу најбитније, када је у питању економска сарадња.

 Исто је јако важно да напоменем да је ове године Трговинска комора Републике Кореје преселила своје седиште из Загреба у Београд и управо су то они сигнали који говоре о томе да Србија постаје јако повољна дестинација са добрим бизнис окружењем за инвестиције, не само из ЕУ, не само из нама партнерских земаља са којима имамо најбољу трговинску размену као што је Немачка, Италија, БиХ, земље у окружењу, него су то и земље из целог света, а морамо да се сложимо са тим да је Република Кореја једна од земаља из које су инвестиције у сваком случају веома добродошле и које могу да допринесу томе да такозвани преливајући карактер тих инвестиција, који може да допринесе да те инвестиције доносе и нове технологије, ново знање, нове моделе менаџмента, односно управљања у нашој земљи, креирају и нова радна места, али креирају нова радна места за оне који су најобразованији, који имају вештине и на тај начин стварамо један мултипликативни резултат тиме што ћемо кроз привлачење таквих инвестиција и најбољих инвеститора у нашу земљу, дакле, сарадњу са најбољима, допринети томе да они који су млади, који су завршили најбоље факултете и универзитете остају овде.

 И управо су нам потребне компаније и као што је „Јура“ и као што је *Samsung*, и као што је, наравно, *LG*, али ми и те како морамо да се потрудимо да бисмо дошли у ситуацију у којој се налази једна Словачка или Пољска. Напоменућу да у Словачкој и *KIA* и *Hyundai* имају фабрике, да Словачка генерише око 15 милијарди долара извоза само од аутомобилске индустрије, да је фабрика *Samsung* у Пољској, тако да се надам да ћемо заједничким снагама, са политиком коју спроводи премијер Александар Вучић али и цео тим Владе Републике Србије, већина у Парламенту, допринети томе да се производни погони отварају у Србији и да се на тај начин креира више хиљада радних места која су нам потребна, дакле, уз присуство најбољих и најснажнијих светских компанија.

 И, наравно, једна сугестија, односно предлог потпредседници Владе да својим залагањем, својим утицајем уради колико је могуће да са Републиком Корејом у наредном периоду наредни корак буде потписивање Споразума о слободној трговини и да једноставно Србија буде окренута сарадњи са економски најснажнијим земљама, земљама које могу да нам допринесу да се и ми развијамо, а и да, наравно, искористимо максимално сопствене потенцијале, које дефинитивно имамо.

 Неко је малопре помињао потенцијале Јужне Кореје. Када су у питању природни ресурси, Јужна Кореја не може да се мери са Србијом. Србија има много природних ресурса, имамо материјалних ресурса и наравно морамо још пуно да инвестирамо, да учимо од других, да учимо од Кореjаца који су 1967. године имали 87 долара *per capita* БДП, сада имају 25.000, да инвестирамо у образовање, да учимо и сарађујемо са најбољима и да, оно што је најбитније, отварамо нашу земљу, да наше тржиште буде отворено, али за добру конкуренцију, јаку конкуренцију и тада ћемо имати најбоље резултате у привреди, најбоље робе и услуге које ћемо извозити, не само у Европи него и широм света. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 Реч има народни посланик Горан Јешић. Изволите.

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала. Поштована министарка, пред нама је Предлог закона о изменама и допунама Закона који сте мењали прошле, 2015. године два пута и разумем циљ и идеју да побољшате тај закон.

 Пажљиво сам га читао неколико пута, са сарадницима, и са једне стране либерализујете, и то у образложењу стављате као главни атрибут овог закона – да пуштате конкуренцију у неким областима, а са друге стране вршите централизацију и монопол и и покушаћу да прођем кроз то и да дискутујем, надам се са вама, око тога. Наравно, неко ко се бавио водопривредом, априори сам против увођења приватних оператера у област која се тиче одржавања пловних путева, а нарочито из аспекта када стоји овакво образложење. У образложењу које је нама стигло овде стоји да у протекле четири године није било довољно пара и нисмо могли да се бавимо делатношћу која је веома важна, не само за одржавање пловних путева, да вас подсетим, ту је и одржавање обалоутврда, напера, паралелних грађевина са траверзама, преграда, прагова, преводница и тако даље, који су не само у служби транспорта на путевима, него и оно што се зове јавна безбедност, поготово у градским срединама, као што је Сремска Митровица, Нови Сад, Београд и тако даље.

 И ако немамо пара да финансирамо то преко наше дирекције, нисам вас најбоље разумео, откуд нам паре да пустимо приватне оператере? Стварно нисам разумео. Да ли сте помињали концесију? Нисам разумео да је концесија у питању, нити знам било кога заинтересованог за питање концесија. Оваква делатност, пре свега водопривредна делатност која се тиче и безбедности људи јесте од круцијалне важности да остане у јавним рукама, у јавном интересу. Имамо пример Мађарске, која је приватизовала јавна водопривредна предузећа и потпуну девастацију њихове водне привреде.

 Успут, поменули сте Холандију малопре, ако се добро сећам, а сећам се добро, 22 регионална водопривредна јавна предузећа одржавају водотокове у Холандији. Имају отприлике 11.000 запослених, негде на 13,5 хиљада километара дужине те мреже и она су потпуно јавна, нису приватна и то је егзактан податак.

 Ми смо овде одлучили, односно ви сте одлучили да кренемо из неколико разлога. Кажете – уштедећемо паре, које иначе немамо у буџету, тако што ћемо расписати тендер, односно позвали сте се на Закон о јавним набавкама, и увести приватне фирме које ће у наредних годину дана да добију лиценцу. Не кажете шта ће бити у наредних годину дана док они не добију лиценцу, ко ће те послове да ради. Или их нећемо радити као ни до сада и онда ће те паре, које не постоје, моћи да се потроше за послове које ни до сада нисмо радили јер није било пара.

 Потпуно нејасан разлог зашто пуштамо приватног оператера, осим ако немамо идеју шта ћемо са ПИМ-ом и „Иваном Милутиновићем“, ако можда знамо ко ће да купи, па ћемо сутра да му дамо концесију као приватнику и ако је то разлог да продамо, и да боље продамо „Ивана Милутиновића“. Онда тако треба да се каже.

 Јесте, опрема је стара. Иначе, опрема у водопривредним предузећима широм Европе није нека најновија, јер не постоји ту претерано нова технологија, а и не видим како ћемо ако уштедимо паре на одржавању пловних багера, односно једног озбиљног којег имамо, чини ми се, Млаве, и неколико бродара, да уштедимо за капиталне инвестиције, оно што нам предстоји и што је наша обавеза.

 Пре свега мислим да овде треба да причамо о озбиљним средствима која треба да се уложе у послове о којима данас причамо, па тек онда да видимо начин како ћемо их потрошити. Ако мене питате, да, то морају бити јавна предузећа у посебном статусу, као што су водопривредна предузећа. Не смеју да иду у приватизацију и тај посао мора да ради искључиво држава. Шта су ефекти тих уштеда о којима причате? Да ли с тим парама можемо да урадимо нешто? Не можемо да урадимо нешто.

 Друга проблематична тачка, на коју мислим да имају примедби и они који се баве бродарством, то је увођење обавеза физичко-техничког обезбеђења, где се позивате на Закон о ФТО који је усвојен у Републици Србији и који јасно каже да Закон о приватном обезбеђењу дефинише који су то обавезни објекти за обезбеђење – то су објекти од стратешког значаја за Републику Србију и њене грађане, као и објекти од посебног значаја, чијим оштећењем и уништењем би могле наступити теже последице по живот и здравље људи и који су од интереса за одбрану Републике Србије.

 Никада нисте дефинисали да су то објекти из водопривреде, никада нисмо дефинисали обавезу, односно да иде у Закон о пловидби и лукама на унутрашњим водама лучки оператер. Дирекције за воде нису нешто од стратешког интереса. Не видим зашто ми сада обавезујемо и правимо трошак оператерима да морају да имају физичко-техничко обезбеђење, осим ако не постоји нека скривена намера, па хоћемо да отворимо тржиште за ФТО и тамо где му није место.

 Ми иначе имамо обавезу, у постојећем закону, да и бродови и луке морају да имају сигурносни план који их обавезује, и када су привезани и када нису привезани морају да имају безбедносни план и да имају људе који се баве тиме, а то никако није физичко-техничко обезбеђење, него су људи који су завршили бродарске школе. Значи, то већ имамо данас у постојећем закону.

 Мењате у овом предлогу закона и израду плана безбедности. Слажем се, али мислим да треба да допуните то. У ствари, мислим да дерогирањем Дирекције, а малопре сте образложили да ће Дирекција имати задатак да врши надзор. Да, апсолутно се слажем да треба да врши надзор. Треба да учествује у прављењу пројеката, не треба да има ексклузивно право у прављењу пројеката. Не знам да ли има кадровски капацитет у овом тренутку, али оно што јесте важно, планови безбедности, где лоцирате на одлуку Владе, то ће бити Владин документ, ако сам добро разумео Предлог закона, не пише ко предлаже тај закон, да ли то ради у будућности Дирекција и зашто тај план о безбедности узимамо најкомпетентнијим људима у Републици Србији и дајемо некомпетентним људима који седе у Влади, који су политичари, да ураде тај план, а нисте дефинисали како тај предлог долази пред саму Владу.

 Даљи проблеми који су пред нама јесу формални проблеми. Помињали сте приватизацију новосадске луке. Имате преговоре од стране председника Владе, људи који су укључени у те преговоре, нисам сигуран да ће оператер, односно било ко ко је заинтересован ући у тај посао а да је свестан да ће, када буде куповао, то ново правно лице изгубити одобрење за обављање лучке делатности.

 Ви у закону радите једну чудну ствар. Ако се мења власничка структура, с једне стране одузимате му одобрење и упућујете га поново на вас. То ме подсећа на ситуацију тамо негде с почетка 2000. године, када смо почели да привлачимо инвеститоре и убеђујемо неке стране компаније да дођу у Србију, па онда објасните једном „Хенкелу“ да треба да инвестира у трафостаницу 50, 60 или 100 хиљада евра, а онда му у следећем минуту објасните да то, када инвестира, више није његово.

 Па смо онда, добро се сећате тога, морали да мењамо закон и да омогућимо инвеститорима нисконапонске мреже да постану власници тога и да појаснимо, просто, да дођемо на заједнички језик са тим људима који инвестирају а не схватају да ако у нешто инвестирају то није њихово.

 Ви хоћете да продате Луку Нови Сад под околностима које само ви знате, и хоћете да кажете том оператеру да он у том тренутку куповине нема лиценцу, односно дозволу, одобрење, него да ће доћи код вас и ви ћете по аутоматизму њему издати одобрење.

 У самом коментару око имовине, образложење које сте ви дали је, по мени, само по себи врло контрадикторно. Кажете у образложењу овог члана да одредба овог закона којим се захтева издавање новог одобрења за обављање лучке делатности у свим претходним наведеним случајевима, промена у управљачком капиталу је важна из најмање неколико разлога, па образлажете, а онда објашњавате нама да најпре, ако неко купује акције или на други начин преузима постојећег лучког оператера, да би наставио да обавља лучку делатност, није јасно зашто би га од домаћег тржишта одбио захтев да у управном поступку добије ново одобрење.

 Који је разлог, ако се мења власничка структура привредног друштва, да се не наследи и постојеће одобрење, осим, а ту се враћам на овај други део закона, у првом делу закона сте хтели да либерализујете, као пустите неке приватне оператере, а овде да сваки будући инвеститор или случајно акционар који се уписује у део акција, неког од тих постојећих правних лица мора да долази право вама на ноге и да тражи од вас нову сагласност, где ви кажете – мајке ми, ми ћемо вам брзо издати ту сагласност. Не видим разлог да везујете правну судбину, односно власнички капитал и оно чиме се бави та делатност.

 На крају, посебним законима сте дефинисали да се не може мењати та делатност и да можете одузети ту делатност. Да, разумем, неке луке су претворене, или ће бити претворене, или су можда претворене у нешто што у старту није била њихова намена. Није ми јасно зашто се везујете за закон из 2003. године и приватизације од тог дана.

 Мењали сте и таксе. Апсолутно вас подржавам у прецизним, јасним подацима да нешто што пише од–до не може да стоји у закону. Не може бити приватно нахођење неког службеника Дирекције да ли ће једном правном лицу да обрачуна таксу, смањење од 2%, а неком од 30%. То апсолутно отвара врата корупцији. Нисте нам рекли колико је до сада било таквих смањења и умањења такси, лучких такси, причам о њима, и апсолутно подржавам, где опет видим тај ваш либерални ген да хоћемо да направимо конкуренцију НИС-у и да смањимо 30% за транспорт ТНГ и да направимо конкуренцију која ће бити у корист грађана Србије.

 А с друге стране имам бојазан да сте укинули могућност да се умањи до 50% лучка такса, односно више не може, колико сам разумео, овим законом да се укине за производе од челика и руда потребних за њихову производњу. Ја вас молим за одговор – да ли то значи да ни кинески партнер у Смедереву неће имати права на умањење лучке таксе или то значи да ћемо њега опет неким фантомским међудржавним споразумом да ослободимо плаћања таксе, а *ThyssenKrupp*, *ЈEEP Commerce* и остале привредне субјекте да оптеретимо лучком таксом.

 Ко ће овде нама да гарантује да нећете ослободити, опет, кинеског партнера у Смедереву, а све остале ставити у гори положај? Опет се враћамо на потпуно нејасно дефинисање овог закона. Ако је тако, шта ће нам рећи они који раде мониторинг овог закона и због којих мењамо овај закон? Шта ће рећи ЕУ ако у другачији статус ставимо кинеског партнера и, на пример, највећу компанију на свету *ThyssenKrupp*? *ThyssenKrupp* мора да плаћа пуну таксу за претоваривање челика, а кинески партнер не мора да плаћа. Да ли је то равномерно и тржиште према којем се ми опходимо да буде поштено?

 За крај, привремено претоварно место. То је специјално важна ствар, јер је она бескрајно чудна у овом закону. Кажете, притом сте одузели право локалним самоуправама, привредним предузећима и тако даље и тако даље, има ту и члан закона, а онда кажете – привремено претоварно место је место на коме се обавља само претоварна активност у односу на вангабаритну робу, што је потпуно јасно, па у другом делу Правилника кажете – у привременим претоварним местима се обављају претоварне активности у сврху допреме шљунка и песка за потребе изградње инфраструктурних објеката у непосредној близини водног пута.

 Шта то значи? То може да значи две ствари. Да се ви и ја јавимо на тендер, да ја радим позајмиште и чекам да ми одредите датум када ћу да купим песак, а да у међувремену посебним захтевом који издаје ваше министарство привилегованом на тендеру дозволите да он има привремено претоварно место у непосредној близини позајмишта, у случају да се тај инфраструктурни објекат налази ту.

 Или то значи да ћемо везати инвеститора, а не видим који су тачни коридори, баш на Коридору 7, одакле имамо највише и позајмишта, који ће моћи да...? Да ли ћемо их обавезати да одатле раде привремена претоварна места или нећемо, али опет све инвеститоре искључиво упућујемо на вас. Свако упућивање у процедурама на само једну институцију, које су беспотребне, јесу отворена врата корупције. Нема потребе да за све морамо у Србији, ко год се бави овом делатношћу, да пита искључиво Министарство, а са друге стране дерогирамо Дирекцију, која би требало да носи највећи део посла.

 Помињали сте пловне путеве на територији Републике Србије, Дунав–Сава–Тиса и Дунав–Тиса–Дунав, очекивао сам неколико реченица овде да чујемо и шта ћемо да радимо са тим пловним путевима, поготово са делом Саве и са ДТД. Ви знате да су помешане надлежности на територији АП Војводине између Републике Србије и „Вода Војводине“, да су пловни путеви изузети из одржавања. Страшно ме интересује када ћемо да се позабавимо тамо где постоји највећи потенцијал расутих роба, а то је на територији АП Војводине, пре свега мислим у житарицама, мислим због шећерана, и када ћемо да се позабавимо решењем највећег проблема, највеће црне тачке и апсолутно непловног пута, а то је – ДТД. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јешићу.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Ево, пажљиво сам вас слушала и на неколико ствари мислим да је врло важно које треба да одговорим вама, а наравно и грађанима да се не би стекао другачији, пре свега погрешан утисак.

 Када сте говорили уопште само о Дирекцији, о одржавању, говорили сте, спомињали сте и поплаве. Мислим да морате да направите разлику. Ушли сте једним делом потпуно у водну привреду и све оне који се баве оним што се зове одбрана од поплава, а потпуно други сегмент, наравно, близу је и сродно је, али други сегмент јесте сама Дирекција и одржавање пловних токова, међународних и међудржавних. Дакле, одбрана од поплава није делатност Дирекције коју смо помињали.

 Врло је важно да се напомене да то такозвано, како ви зовете, дерогирање послова Дирекције апсолутно није тачно. Дирекција данас ради, рекла бих, још озбиљније послове.

 И трећа важна ствар када говоримо уопште о пословима Дирекције, када помињете, а да ће тендером добити приватне компаније, ја не разумем то. Дакле, не постоји приватно и државно на тендеру. На тендеру или на јавом позиву јављају се сви који могу овај посао да обаве, а да ли су то државне или приватне компаније за мене је мање важно од онога шта су услови тендера и шта те компаније треба да понуде и да добију, што се тиче, када говоримо пре свега о самом одржавању.

 Оно што ћемо ми овим добити јесте сигурно и брже и квалитетније и ефикасније техничко одржавање пловних путева, међудржавних и међународних.

 Даље, и када се размишља у држави шта желимо да урадимо када говоримо уопште о водном саобраћају и пловним путевима јесте да видимо тачно шта ко у овим делатностима ради, чега је ко носилац, шта може да буде боље и ефикасније, не размишљајући о томе када излазимо на тендер да ли ће то добити приватна или државна компанија. Ја сам поменула једну државну, која је такође јако добра.

 Када помињете причу око тога, мени није јасна једна ствар. Када причате о физичком обезбеђењу и уопште о обезбеђењу, прво, мислим да је требало пажљиво да прочитате Закон о приватном обезбеђењу, јер тамо тачно пише – бродови и луке. Ми смо ускладили овај закон, између осталог, и са тим законом. Зар не мислите да је нормално да постоји обезбеђење када говоримо и о лукама и о бродовима? То би било исто као да живите у стану и да су вам врата потпуно отворена, да никада не закључате та врата. Сигурно их закључавате. Важно је да постоји, баш зато што имамо разне ситуације које нам се дешавају и које су нам се дешавале у претходном периоду, када говоримо уопште о обезбеђењу. Између осталог, Дунавска комисија је дала препоруку свим државама да су дужне да се баве обезбеђењем, односно да пропишу обезбеђење и бродова и самих лука.

 Друго, када у једном тренутку помињете уопште новац, ви кажете – нема новца па се због тога Дирекција тиме неће бавити. Не, ми само сматрамо да је врло важно да се бави и пројектовањем и надзором, а да ово можемо да урадимо боље и ефикасније на овај начин. Али, исто тако, постоје одређене критичне тачке, када говоримо о пловним путевима, има их само у једном делу, рецимо, од Београда ка Бездану 12 или 15 и тако даље, то се на пример сређује заједно средствима ЕУ. Неких 15 милиона евра ће бити уложено у оно што се зове сређивање критичних тачака које су критичне већ дуже време.

 Врло важан део јесте Лука Нови Сад, односно важна област коју ви помињете и чини ми се да ту исто има неких неразумевања. Ја мислим да смо ми показали да ништа не радимо на „мајке ми“, а мени се чини да ви хоћете, када говоримо о самој лучкој делатности, да управо преносимо са колена на колено право да неко обавља лучку делатност. Дакле, када неко добије право да обави лучку делатност, он мора да испуни одређене обавезе и критеријуме. Не долази у Министарство, долази у Агенцију за луке, коју сте ви основали, која је независно тело, која је дужна да да све оно што је неопходно да би неко уопште добио могућност да обавља лучку делатност према условима који тог тренутка постоје.

 Као што, када говоримо о приватизацији Луке Нови Сад, биће потписан и уговор о томе како ће се користити инфраструктура, колико ће се уложити, у ком периоду и тако даље. Уколико дође касније до неке промене власништва, односно промене, самим тим мора да дође до новог права за обављање лучке делатности, зато што услови, пре свега, могу да буду потпуно другачији. И природно је да сваки пут морамо да проверимо, и управо оно што нам се дешавало у претходних десет и више година, када говоримо о приватизацијама лука, јесте зато што је радио ко је шта хтео и није се знао уопште систем. И небројено пута смо добили од ЕУ много писама, много критика управо на то што нисмо уредили обављање лучке делатности.

 Када помињете кинески „Хестил“, да, неће моћи да умање своју накнаду. Неће моћи зато што би тиме... И никакав споразум неће моћи да утиче на то да се умањи накнада. Накнада је онолика колика је прописана и таква ће остати, зато што би то значило директно такозвану државну помоћ. То би, такође, значило да урушавамо наш Споразум о стабилизацији и придруживању, а то знате сигурно да нећемо, зато што смо ми опредељени ка европским стандардима и ка уласку у ЕУ.

 Дакле, оно што је суштина овог закона није да ли ће Дирекција обављати овај део посла или онај део посла, него оно што је суштина овог закона јесте да помаже да се уреди обављање лучке делатности и да коначно знамо ко су носиоци сваке области.

 Чини ми се да је штета што овај закон није донет много пре, јер неке ствари које ви сад помињете страшно личе на период када су приватизоване неке луке, попут Луке Београд, па када је било на „мајке ми, обављаћу лучку делатност“, а никада се лучка делатност ту није обављала. Овде ће се тачно знати шта је лучко подручје у власништву. У јавној својини државе је, дакле, инфраструктура и земљиште, на основу тога је држава та, као што је рекла једна од посланица, која ће стратешки определити шта радимо са лукама, али зашто да се не појаве оператери који могу да омогуће да имамо више претовара, више истовара и да ова држава зарађује и запошљава људе? То је суштина овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Комленски.

 ЂОРЂЕ КОМЛЕНСКИ: Даме и господо, другарице и другови, уважена госпођо министре са сарадницима, Посланичка група ПС–НСС–УСС ће подржати ова два закона у дану за гласање, јер сматрамо да су оба ова закона изузетно важна за наставак бољег газдовања од стране државе ка природним ресурсима које Република Србија поседује.

 Ја нећу рећи нешто што сам ја смислио, али очигледно да многи нису чули једну мудру мисао, која каже да држава није решење проблема, већ сама по себи може да представља проблем. Држава је нешто што треба да пронађе начин за решење проблема. Подржавамо сваку промену закона, макар се она дешавала и на сваких годину дана и две године, јер оног тренутка кад се уочи да нешто недостаје, да је нешто потребно, треба ићи у исправке и поправке када је то могуће, а када није, онда можда мењати и целокупне законе.

 Оно што је битно код ових измена и допуна Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама јесте да он јасније дефинише, кроз своје чланове 28, 29. и 30, чланове 214а, б и в, и практично потпуно штити имовину Републике Србије, али не доводећи у питање, не производећи ретроактивност закона, која је недопуштена, на оне субјекте који су кроз поступке приватизације у неком периоду, када је то закон, до 2003. године дозвољавао, стекли право својине на нечему што се по новом закону не може стећи.

 Ово је очигледно била нужност, јер је у пракси производила проблеме и овим се јасно дефинише и прави један пресек стања у самим лукама, у свим инфраструктурним објектима који се односе на пловидбу на унутрашњим водама.

 Јако је важно што је схваћено колико су нам реке нешто на чему се мора много радити. Луке су велика перспектива Републике Србије и треба створити услове, а овим законом се то побољшава, да луке што ефикасније и што функционалније раде и да што више људи добије послове у лукама.

 Видели смо да је стање самих река такво да нам је река Сава у летњем периоду готово непловна у претежном делу. Очекујемо да ће се и те ствари регулисати, с пружањем могућности да се кроз ангажовање привредних субјеката, било приватних, било државних, и овај део области регулације реши.

 Добро је што се овим законским изменама посебан акценат ставља и на област екологије и заштите самих водотокова. Немојмо да заборавимо да се многи велики градови, па и Београд, снабдевају водом у непосредној близини и окружењу, ако не и директно из самих водотокова. Мислим да ова прецизирања која су у овом закону учињена стварају могућност да наше реке, које су постале далеко чистије него што су некада биле, добију ону лепу зелену боју коју сви волимо да видимо, а да се на њој одвија привредна делатност у пуном капацитету.

 Јасно су дефинисани и односи између органа републичког ранга, аутономне покрајине и локалне самоуправе, јер и то је у пракси стварало одређене проблеме када су у питању привремене локације на којима се могао вршити истовар или обављати одређена делатност. Добро је што се стварају услови у смислу еколошке заштите, али и генерално, не само река, да се дају одређени попусти када су таксе у питању за утоваре енергената које сматрамо еколошки подобним.

 Ја нисам неко ко је за либерални капитализам, никад нисам био нити ћу бити. У овом закону и не видим простор који то отвара и ствара, већ видим простор који жели да на јасан начин дефинише, да употребим жаргонски израз, правила игре на такав начин да буду искључиво и само у интересу Републике Србије и грађана Републике Србије, у интересу привреде коју морамо да подигнемо на одређени ниво.

 Они који не верују, због сопствених аутопројекција, у поштене тендере, морају да се погледају у огледало па да се запитају зашто не верују у поштене тендере. Да ли у то не верују зато што од својих одборника узимају све накнаде које примају и не уплаћују их чак ни на рачун странке него их задржавају у сопственим џеповима, а видим да је некима жао што нису имали прилике да приватизују ПИМ и још неке друге државне установе или државна предузећа, као што су приватизовали многа бродарска предузећа која више не постоје.

 Посебно сам задовољан због овог другог закона, којим треба да се потврди Споразум о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, јер је ваздушни саобраћај, глупо је и говорити о његовом значају, јако важан за сарадњу са Републиком Корејом, а ово показује да заиста идемо озбиљним и стабилним корацима напред, јер никада Република Кореја не би достигла своје привредне успехе да је закључивала споразуме који јој нису ишли у прилог, за које није постојао оправдани економски интерес.

 У овом споразуму је обострани интерес и Србије и Кореје. Очигледно је да ће инвестиције у Србији бити настављене. Јако је важно да што више грађана у Србији добије прилику да живи од свог рада и да постепено стабилизујемо привреду, а самим тим и подигнемо општи ниво живљења.

 Подвлачим, у дану за гласање подржаћемо овај закон и подржаћемо и убудуће све неопходне измене које су битне и потребне да би се поспешило његово дејство. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ненад Константиновић. Изволите.

 НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштовани потпредседниче Парламента, даме и господо народни посланици, поштована министарко, представници Министарства, представници предлагача, Закон о пловидби и лукама на унутрашњим водама је већ једном мењан прошле, 2015. године. Претпостављам да тада нисте могли или нисте умели да предвидите све одредбе које се мењају данас. Тада је мењано неких 180 чланова, а данас се мења око 50 чланова овог закона.

 Са друге стране, ако је ова промена последица нечега што се у пракси утврдило да није добро и да треба променити, ја свакако подржавам такав начин рада – да све оно што утврдите у пракси да не ваља, одмах и покушате да измените законом.

 Али зато не могу да прихватим чињеницу да од марта Скупштина није радила ништа и није донела ниједан закон. Ово је критика коју вам упућујем као потпредседници Владе. Ми смо имали свега два закона на дневном реду, у једном смо променили један члан, у другом четири члана. Сада је ово трећи закон, са 50 чланова, од марта, за седам-осам месеци.

 Дакле, сматрам да је посао Владе да води државу ка ЕУ. Пут ка ЕУ подразумева усаглашавање са правним системом ЕУ, а то је огроман посао и подразумева доношење низа нових закона, и измена и допуна постојећих закона.

 Такође, сматрам да није у раду што је овај закон који имамо данас на дневном реду упућен Скупштини по хитном поступку. Пазите, упућује се закон по хитном поступку, а у последњем члану се каже да су лучки оператер, бродари и Дирекција дужни да ускладе своје пословање са одредбама овог закона до 31. децембра 2018. године. Има доста времена до 31. децембра 2018. године. Упутили сте закон 13. октобра. Да је он по редовном поступку, да није злоупотребљен хитан поступак, кажем злоупотребљен зато што нема адекватних разлога, односно разлози који су наведени за хитан поступак нису они које прописује Пословник Народне скупштине, овај закон би по редовном поступку био на дневном реду ове скупштине за седам дана.

 Шта је то што ће се десити у ових седам дана? Да ли је угрожено здравље и безбедност људи, животи људи? То је, иначе, разлог за хитан поступак. Да ли је угрожена држава ако бисмо овај закон расправљали од данас за седам дана? А омогућили бисте и народним посланицима да се адекватно припреме и да анализирају један закон који третира прилично ускостручну област. Ми смо радили прошле недеље нешто друго у Скупштини, данас имамо овај закон на дневном реду. Мислим да то није коректно и да нема потребе на такав начин да се закони упућују у Народну скупштину.

 Оно што је добро, то је да се област водног саобраћаја уређује. Мислим да је био добар закон из 2015. године, који је регулисао трговачко бродарство и који је донео нека добра правила и увео, да кажем, ред и у обавезе возара, брокера и агената и уопште третирао ту област.

 Такође, морам да кажем да у овом закону има и добрих и лоших решења. Она решења за која сматрамо као Посланичка група СДС да су лоша покушали смо да поправимо амандманима, па вас молим да погледате те амандмане и да те амандмане усвојите. Наравно, наша подршка овом закону зависиће од тога да ли ћете усвојити неке од кључних амандмана које смо поднели.

 Мислим да је добро што се овим законом укидају дискрециона овлашћења Агенцији. Мислим да не треба Агенција да има ту могућност да арбитрира да ли ће некоме да да до 30% или мање умањења, већ да то буде прецизирано законом колико је. У сваком случају, укидање дискреционих овлашћења смањује могућност за корупцију, и то је урађено добро.

 Начелно се слажем са тим да Дирекција за водне путеве не треба да има монополски положај у техничком одржавању водних путева. Мислим да приватна специјализована предузећа то могу да ураде на бољи и квалитетнији начин, али да бисмо могли да донесемо одлуку о томе да ли је боље како је било досада или евентуално ангажовањем на тендеру приватних предузећа или државних, сасвим свеједно, требало би да имамо неке податке о овој анализи.

 Немамо у Образложењу довољно података и немамо довољно јасну анализу, нарочито економску. Дакле, ви тврдите да ће средства која се сада издвајају за Дирекцију, односно за плате чланова посаде, практично за оне који опслужују флоту, трошкове одржавања флоте и других трошкова бити довољна да се изаберу на тендеру фирме које ће одрађивати посао техничког одржавања водних путева.

 Ја не могу да знам да ли је то тачно или није, јер нисте дали ниједан доказ за такву тврдњу. Нити знамо колики је фонд пара, односно колики је буџет за ову дирекцију, нити знамо колико на тржишту, нисте написали, коштају такве услуге. Требало је да кажете на годишњем нивоу биће потребно толико и толико, а у садашњем буџету имамо толико и толико, да бисмо ми то могли да проценимо.

 Са друге стране, остаје нејасно шта се дешава са запосленима у Дирекцији за водне путеве. Ви сте рекли да она неће бити укинута, радиће неке друге послове. Не могу посада и радници на бродовима да раде неке друге послове. Они знају да раде послове које су радили досада. Постављам питање – колико ће њих остати без посла, односно шта ће они радити и да ли имате неки програм и предлог како те људе упослити? Дакле, колико људи остаје без посла када се укине монополски положај Дирекције за водне путеве?

 Не можемо никако да се сложимо са обавезом која се намеће бродарима у члану 21. Ја сматрам да ће се драстично повећати трошкови бродара ако се донесе овај закон и ако им се наметне да морају да ангажују приватна физичка обезбеђења. Дакле, овим законом се намеће сваком бродару да на сваком броду има приватно обезбеђење. Или, друга могућност је да организује самозаштиту.

 То да организује самозаштиту значи да чланови посаде треба да иду на обуку из аикида и каратеа и они ће моћи употребом борилачких вештина да се заштите од пирата и од крађе са баржи, односно њихових бродова, а мета су свакако и товар и опрема на бродовима.

 Мислим да треба да знате да су ти напади пирата који се код нас дешавају релативно често у једној црној тачки, а то је Смедерево, најчешће у сезони претовара и да ти напади подразумевају чак и до 30 наоружаних лица који у неколико чамаца нападају брод. Људи су наоружани, нападају брод, улазе у брод и краду све са тог брода. То аикидом и каратеом не може да се спречи, тако да је бесмислена та самозаштита коју сте у закону предложили.

 Што се тиче обезбеђења, када кажете да се уведе обезбеђење на брод, претпостављам да замишљате да људи са дугим цевима стоје на броду и бране брод од ових што их нападају оружјем. Тога има у филмовима много чешће, мислим да у реалности то није могуће. Просто не могу да замислим ту ситуацију у којој их ови нападају, а они – пуца приватно обезбеђење са бродова и побије пирате.

 Дакле, предлажете да се уведе приватно обезбеђење на све бродове који пролазе кроз Србију. Значи, страни брод, под страном заставом, који је у транзиту кроз Србију, долази у Србију, онда стаје, мора да ангажује приватно обезбеђење, пусти приватно српско обезбеђење на свој брод, нарочито има поверење у њих и они га штите док пролази кроз Србију. Мислим да ћемо бити смешни.

 Србија има велику традицију у, да кажем, водном бродарству генерално, потписници смо разних споразума који уређују правила пловидбе на Дунаву. Мислим да је крајње неодговорно да терамо бродаре на тако нешто. Зато сам и поднео амандман којим бисмо просто ослободили бродаре једне овакве бесмислене обавезе. Једини који може да спречи пирате и крађу је полиција, која има право да употребљава силу у овој земљи и зна се да се посада закључава на броду у своју кабину и позива полицију том приликом.

 Дакле, начин да се уреди овај проблем, који свакако имамо, да се спрече крађе, јесте да ви примењујте закон и да одредите сва лучка подручја у Србији која нисте одредили. Када буду одређена лучка подручја, биће одређени лучки оператери, мислим и на део где се бродови сидре, када барже дођу на претовар, једна уђе на претовар у луку, друге чекају негде на том путу, а то негде је и до пет километара удаљено од луке.

 Они се сада везују без икаквог уређења, односно сидре без поштовања правила. Потребно је одредити лучко подручје да се зна где могу да се сидре и на том месту где се они сидре док чекају претовар треба да их обезбеђује лучки оператер, који треба да уређује комплетан посао довожења или гурања тих баржи до претовара. Дакле, лучки оператер има могућност да ангажује и обезбеђење и да у координацији са полицијом штити те бродове. Немојте наметати обавезу бродарима коју они не могу да испуне и немају пара да испуне.

 Такође не могу да прихватим једну измену коју сте предложили, а то је могућност да се бродови снабдевају погонским горивом, то значи, претпостављам, нека пумпа, да та пумпа буде, осим у лукама, на територији јединице локалне самоуправе на којој је утврђено подручје граничног прелаза за међународни речни саобраћај.

 То значи за оне који живе у Београду да ће пумпа да буде код „Бетон хале“ на Пристаништу, где има барем 20 ресторана, где је шеталиште, где се „Београд на води“ завршава или почиње и шетају се и Арапи и странци и туристи који долазе. Е баш на том месту – јер ту је, иначе, гранични прелаз за путнички саобраћај – е сад ту може да буде пумпа. Мислим да је то еколошка катастрофа, да на том месту буде пумпа.

 Предложио сам амандман како да се то измени. Не мора да буде само у лукама, али може да буде негде где се регулационим планом одреди да та пумпа може да буде. Мени ово делује, како је написано, баш да се предвиђа пумпа на том месту у центру Београда.

 Мислим да би требало да се Министарство бави и темом зашто постоје бродови, да кажем, домаћих фирми који су под страним заставама. Значи да они имају неки бенефит од тога што су под страном заставом. Да видимо које би то биле афирмативне мере које би Влада могла да предложи да би они разумели и да би њима било боље да буду сви под домаћом заставом, а и да видимо какве би субвенције могле да се дају за бродаре, односно људе који се баве овом делатношћу, који живе на тим бродовима и обављају делатност. Наравно да је интерес да претовар буде много већи, односно да трговина бродовима буде много већа.

 Такође, мислим да би требало да нам Влада каже шта ће се десити са Југословенским речним бродарством – то је некада била огромна фирма. Сада је у великој кризи, на који начин ће се решавати тај проблем који је од великог значаја.

 Дакле, понављам, уколико бисте усвојили неке од ових амандмана које смо предложили, у том случају би наша посланичка група могла да подржи остале одредбе закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала на мишљењу пре свега о закону и на одређеним сугестијама. Сваки амандман који заиста може да унапреди квалитет закона, биће прихваћен. Додуше, из искуства са вашом посланичком групом, код вас је све или ништа, тако да ћемо видети.

 Неколико ствари које сте рекли чини ми се да би требало да појаснимо, поготово када говоримо о обавезама бродара везано за безбедност. Малочас сам рекла да је и сама Дунавска комисија препоручила да мора да постоји систем обезбеђења на бродовима. То никако не значи ову причу о аикиду или џудоу; симпатично звучи, али је потпуно нетачна. То значи да се иде на обуку у МУП да би се добила лиценца и да би се уопште знало како се прави план обезбеђења и сигурности. То је кад се говори и када говоримо о појму самозаштите.

 Врло је важно, ви сте поменули одређено место, сидриште – није у питању само сидриште, у питању је лука и да ли има ограда, нема ограда и тако даље. Дакле, све мора да буде чувано. Оно што се у ствари жели постићи и што јесте и препорука Дунавске комисије и што ми видимо из реалног живота да треба да се постигне, то је та координација између речне полиције, између обезбеђења на броду, између капетанија, дакле то је оно што морамо да имамо, да тако кажем, слободним језиком речено, увезано, и наравно тих обезбеђења на самом броду, као што сам рекла.

 Дакле ми ћемо сигурно остати при том члану који се тиче обавезе бродара да имају обезбеђење. Мислим да је то у интересу бродара; зато смо, између осталог, и ставили. Не мислимо само ми, него мисли, богами, четрнаест земаља Дунавске комисије.

 Друго, поменули сте, између осталог, и сам закон и доношење закона по хитном поступку, и поменули сте један датум. Овај датум, 31. децембар 2018. године, односи се само на сигурносну заштиту. Дакле, не односи се на све друге делове закона. У том смислу нама је врло у интересу да се овај закон усвоји и да га што пре примењујемо.

 Затим, оно што мислим да сте такође помињали, а то су запослени у самој Дирекцији – помињем још једном да један део њих већ ради на Речном информационом систему, али од конкретно запослених који раде на овим пословима неки одлазе у пензију, њих четворо, двоје вероватно долази у Министарство, а постоји могућност да двоје људи буде вишак. Но, о томе ћемо тек разговарати.

 У сваком случају, интерес овог закона, као што сам рекла, јесте да уреди делатност, да помогне да одређено обављање делатности буде ефикасније и то је разлог зашто се овај закон нашао поново испред вас. Још једна мала ствар, када сте помињали брод који улази на нашу територију и тако даље, и да ли треба да има обезбеђење или не, то да ли ће постојати обавеза да бродари имају обезбеђење, па кад, рецимо, украјински брод уђе на нашу територију... Па неће бити обавеза Србије да има обезбеђење, него ће Украјина тражити од свог бродара да мора да има то обезбеђење. Јер, као што сам рекла, то су одређене препоруке већ сада у свим другим државама, па и у нашој држави.

 Што се тиче дела око горива и овог примера који сте сами дали за Београд, биће брод на брод, дакле неће бити та пумпа и то је уређено уредбом МУП-а. А што се тиче разних помоћи, субвенција и тако даље нашим бродарима, ту су две ствари важне. Једна је зашто се наши, рецимо, власници бродова, када говорим о привредним субјектима, баве привредом и одлазе под туђим заставама или под заставама других држава. То је пре свега због тога што је тамо много веће тржиште него што је код нас, а када говоримо о помоћи бродарима у смислу да развијају ту делатност, то је нешто за шта мислим да на томе треба да радимо, а нисам сигурна да смо у претходном периоду у томе много успели и ту се потпуно слажем са вама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Стефана Миладиновић. Изволите.

 СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Уважена министарка, сарадници из Министарства, колеге народни посланици, ја бих на самом почетку желела да подсетим да је Република Србија од 2010. године започела имплементацију савременог стандарда у области водног саобраћаја и то усвајањем Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, који је донет 2010. године, потом Закон о поморској пловидби 2011. године и Закон о државној припадности и упису пловила 2013. године, и тиме смо област водног саобраћаја регулисали и у складу са међународним конвенцијама и другим међународним документима.

 На основу достављеног предлога закона за измене и допуне Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и прегледа одредаба које се мењају односно допуњују, можемо да констатујемо да су ове измене у циљу даљег унапређења водног саобраћаја у Републици Србији.

 Србија поседује повољне економске и географске карактеристике за унутрашњи водни транспорт и такође има интересе да стимулише превоз на унутрашњим пловним путевима. Главни водни путеви у Србији су реке Дунав, Сава и Тиса са укупно 960 километара и мрежа водних система у склопу хидросистема Дунав–Тиса–Дунав са око 600 километара, што даје да укупна површина пловног пута у Републици Србији износи 1.680 километара и зато је овај вид саобраћаја потпуно важан као и сви остали видови саобраћаја, посебно са аспекта транспорта робе и превоза путника, развоја привреде и туризма.

 Последње измене и допуне Закона о пловидби усвојене су у фебруару 2015. године, чиме се наставио процес даљег усаглашавања наше регулативе са праксом и транспортном политиком ЕУ, која је по много чему и економски и ефикаснија и еколошки прихватљивија. Након усвајања овог закона у Народној скупштини смо усвојили и Закон о приватном обезбеђењу и један потпуно нови закон у нашем законодавству, а то је Закон о истраживању саобраћајних несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају. Ово је свакако захтевало нека усклађивања када је у питању Закон о пловидби.

 Усвајањем Закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају формиран је и Центар за истраживање несрећа, једна независна институција која на стручан начин треба да врши истражне поступке. Ово је са аспекта безбедности људи и имовине изузетно важно јер сваки истражни поступак може нам дати анализу, јасну слику, заправо, који су то пропусти и које су могуће реакције на одређене непредвиђене или предвиђене ситуације и ово даље пружа могућност за унапређење мера заштите, свакако допуне прописа уколико је неопходно и повећање опште безбедности.

 Управо једна од измена и допуна важећег закона о пловидби тиче се безбедности, и то је члан 13. Предлога закона о пловидби, којим се допуњује члан 70. важећег закона, увођењем обавезе да домаћи бродари доносе план хитних мера за помоћ жртвама и породицама у случају пловидбених незгода на унутрашњим водама. Ово је свакако у складу са овим законом, али и са одредбама уредбе Владе донете у складу са Законом о истраживању несрећа.

 Друго усклађивање, о томе је пуно било речи данас, јесте усклађивање са Законом о приватном обезбеђењу. Предложено је да бродари, лучки оператери и Дирекција морају да организују сигурносну заштиту ангажовањем субјеката лиценцираних за обављање ове делатности приватног обезбеђења. Истом одредбом се обавезују да усвоје сигурносне планове. Што се СПС тиче, за нас је ово решење прихватљиво. Врло сте јасно образложили малопре и зашто је ово важно.

 Једна од новина јесте другачије уређење техничког одржавања водних путева. Чињеница јесте да је Дирекција имала монопол када је у питању одржавање, и не само одржавање већ и планирање и сам надзор над овом делатношћу. Овај начин техничког одржавања који је у Предлогу закона јесте по угледу на Рајнски слив, где орган утврђује стандарде, а одржавање пловног пута препушта привреди. Ово је дало добре резултате и свакако поздрављамо и то што ће Дирекција остати да врши надзор над овим пословима. Сматрамо да ће се свакако и буџетска средства ефикасније користити, а привредни субјекти ће кроз ангажовање користити и неке нове раднике.

 Од 2010. године започета је реформа лука. Колегиница Нада Лазић је набројала све луке у Србији, а ја ћу поменути само најважније, а то су**:** Београд, Панчево, Смедерево и Прахово, јер су оне у највећем обиму повезане са главним друмским и железничким саобраћајним чворовима, што олакшава транспорт робе и путника у домаћем и међународном саобраћају.

 Поново се враћам на измене и допуне закона из 2015. године. Желим да подсетим јавност и колеге да смо тада усвојили нову класификацију лука, прописали строже инфраструктурне услове за луке од међународног значаја, увели смо лучке концесије и први пут увели процедуру о такозваној транспарентности рада лука.

 Ово је умногоме допринело развоју лучке делатности, али и уређењу целокупног система транспорта у Србији. Сада се Предлогом закона даје могућност увођења још привредних друштава, чиме се заокружује овај процес реформе лука, ако могу тако да кажем, и то је са аспекта СПС врло прихватљиво.

 Посебно питање у овом закону тиче се члана 47. Закона, а оно се односи на уређење чартеринга јахти. Имали смо прилике и на седници Одбора и данас да чујемо на који начин се врши делатност изнајмљивања пловила за рекреацију и у којој мери је ово, заправо, црна зона пословања. Власници пловила издају своје јахте без контроле државе, било да су у питању пловила домаће државне припадности или да су пловила на којима се вије страна застава.

 Неспорна је потреба за уређење ове области јер ова проблематика има два аспекта, и економски и безбедносни. Према подацима, велики број пловила за рекреацију која се издају раде под заставама страних држава. Припадност пловила другој држави подразумева пореску политику те државе. То у преводу значи да се без икакве накнаде на нашим пловним путевима обавља делатност од стране оних који нису чак ни регистровани за ту делатност.

 Са друге стране, изузетно мали број пловила за рекреацију је регистрован у Агенцији за привредне регистре за обављање ове делатности, јер се захтева испуњавање посебних услова за регистрацију пловила и свакако пловила захтевају посебне прегледе.

 Сматрамо да на овоме треба посебно радити јер је све већи број оних који су власници пловила у Републици Србији, а самим тим се и повећао број оних који своја пловила издају и послују незаконито. Власници пловила, као што сам рекла, незаконито послују и, нажалост, ово отвара бројна питања. Прво, да ли су власници својих пловила која су регистрована као пловила за рекреацију осигурани и да ли ти власници захтевају од клијената поседовања дозволе за управљање? Да ли обезбеђују све захтеве за пловидбу у погледу броја чланова посаде и чиме гарантују закупцима, односно својим клијентима да су испунили све услове за безбедну пловидбу?

 Министарство као предлагач треба да добије подршку за ово решење, јер је заиста време да се у овој области дефинише ко и на који начин може да издаје пловила и верујемо да ће ова одредба бити искорак у решавању овог проблема и свакако допринети и буџету, али и грађанима.

 На самом крају желела бих да закључим да СПС сматра да је свака измена и допуна произашла из добре намере стручних људи у држави, али и заинтересованих субјеката, да представљају потребу за даљим усклађивањем са комунитарним правом и да су производ примене појединих одредаба у пракси.

 Ми ћемо подржати и овај предлог закона и Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, који је данас на дневном реду, о чему ће касније говорити моја колегиница. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Красић. Изволите.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Разматрамо Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Основни текст или, да будем прецизнији, тај закон је донет још 2010. године, „Службени гласник“ број 73/10. Прва измена и допуна је урађена 2012. године и то је објављено у „Службеном гласнику“ број 121/12. Друга измена и допуна је учињена 2015. године, то је објављено у „Службеном гласнику“ број 18/15. То је било у фебруару 2015. године. Мора да се каже да је и у „Службеном гласнику“ број 96/15 објављен Закон о трговачком бродарству, којим су стављени ван снаге чланови 41, 43. и 44. Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Данашњи предлог закона има укупно 55 чланова, од тога се 49 чланова односи на измене и допуне постојећег текста закона, а шест чланова су такозвани прелазни или завршни, објашњавајући. У оквиру ових 49 чланова има 17 који се први пут мењају, 27 који су већ једном промењени и шест који су већ два пута мењани. Интересантно је да се у 49 чланова налази чак 29 чланова који су мењани фебруара 2015. године.

 Ови подаци доказују да не постоји програм у овој области, већ да се промене и допуне дешавају готово махинално или према тренутним интересима. Само да подсетим, правило је да се изменама и допунама закона приступа ако се у међувремену десила нека измена у правном систему, или измена у политици или је нужно да се приступи прилагођавању стварним потребама. Пошто је предлагач овог закона исти онај из 2012. године, то значи да разлог није промена политике у овој области.

 У Предлогу закона се наводи као разлог потреба усаглашавања и стварне потребе, али ја морам да кажем да то у ствари није стварни разлог зашто се приступило подношењу овог предлога закона.

 У Образложењу се наводи потреба усаглашавања са Законом о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају. Само да подсетим, тај закон је донет 23. јула 2015. године и објављен је у „Службеном гласнику“ број 66/15 и у погледу, врло прецизно наводим, помоћи жртвама несреће и њиховој породици чланом 14. тог закона је прописан план хитних мера помоћи који укључује превоз, смештај и медицинску помоћ жртвама и њиховим породицама у случају несреће, који доноси Влада.

 Истим законом у члану 54. став 2. прописано је да Влада у року од шест месеци доноси подзаконски акт, а тај рок је истекао јануара 2016. године. Влада је 15. јула ове године донела Уредбу о плану хитних мера помоћи жртвама и њиховим породицама у случају несрећа у саобраћају и то је објављено у „Службеном гласнику“ број 63/16. Одредбом члана 5. став 3. Уредбе о плану хитних мера помоћи у случају несреће у саобраћају Влада је практично ту одредбу убацила у члан 13. предлога закона који је данас на дневном реду.

 Међутим, морам да вас подсетим да је потпуно недопустиво да се норма подзаконског акта диже на ниво законске норме у неком другом закону. Обично је правило другачије, да законска норма буде основ за подзаконску норму и преписивање тих норми није ни потребно. У крајњем случају, та уредба је на снази и та уредба обавезује, без обзира да ли се налази у посебном закону или не.

 Слична је ситуација и са чланом 19. Предлога закона, којим се врши измена због, наводно, обавезе усаглашавања са Законом о истраживању, а врши се непотребно упућивање на тај закон. То значи цела одредба члана 19. Предлога закона јесте упућивање на посебан Закон о истраживању несрећа. Ту се стварно отвара питање као да инспектори безбедности пловидбе никада досада нису испитивали пловидбене незгоде. Па примарни задатак им је, у крајњем случају, и био док није донет овај Закон о истраживању.

 У Образложењу Предлога закона се као разлог за измене и допуне, а ја то говорим – интервенцију, у члановима 21, 22, 23. и 24. Предлога закона наводи потреба усаглашавања са Законом о приватном обезбеђењу.

 Опет да се мало подсетимо. Тај закон је донет и објављен у „Службеном гласнику“ број 104 још 2013. године и Законом је у члану 5. прописано да Влада прописује ближе критеријуме за одређивање објеката који су обавезно обезбеђени и начин вршења послова заштите обавезно обезбеђених објеката. Дакле, ако је постојала ова обавеза, она је морала да се обави приликом измена и допуна Закона о пловидби и лукама још у фебруару 2015. године. Међутим, то се очигледно није урадило. Али, има још једна ствар. Влада није донела уредбу, још увек, у складу са чланом 5. наведеног закона.

 Мора да се има у виду да се изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, који је објављен 2015. године, ништа није променило у погледу обезбеђења објеката, већ само у погледу лиценци, надлежности и оспособљености лица која пружају заштиту, тако да стварно није јасно шта се мења и зашто се овим законом инсистира на овим променама.

 Као трећи разлог за измене и допуне наводи се изнајмљивање страних јахти, а та промена се врши у члану који има само један став и који регулише обавезу страног брода да се на њему вију две заставе. Правно-технички је потпуно неприхватљиво да се у једном члану мешају две или чак три области које немају никакву додирну тачку. Да је ова интервенција на овом члану учињена као посебан, нови члан, то би донекле имало неког смисла. Овако нема апсолутно никаквог смисла и просто се чудим да је то могло да прође правно-техничку редактуру при Влади.

 Али морам да скренем пажњу предлагачу да, мени делује невероватно, ако је сврха ове промене да се уведе ред на пловилима ЕУ, онда је то морало да се уради почевши од члана 4. Закона па редом, да прескочим чланове 41. и 43, али и свакако 87, 92, 104, 133, 184, 281, па чак и оним члановима неколико закона који кажу да се то примењује од када Србија уђе у ЕУ. Ми имамо и такве чланове у нашим предлозима закона који се тичу пловидбе и ове материје која је предмет овог закона.

 Као четврти разлог за измене и допуне наводи се потреба прецизирања значења појма статусних промена код лучких оператера и морам да констатујем да се то врши на начин да се практично проширују ситуације у односу на Закон о привредним друштвима.

 Морам да скренем пажњу на то да једним законом не може да се мења суштина и садржина неког другог закона. Ви једним законом са неколико одредби можете да интервенишете на неки други пропис или други закон, у смислу стављања ван снаге одговарајућих одредби, али да мењате суштину и значај Закона о привредним друштвима кроз измене Закона о пловидби и лукама, то је крајње неприхватљиво. Овде се уводе потпуно нови критеријуми који се тичу статуса правних лица привредних друштава. То је потпуно неприхватљиво и просто је немогуће овим законом да се то уради.

 Поводом статуса лучких оператера мора да се прихвате одредбе Закона о привредним друштвима, а сва прецизирања Закона о пловидби и лукама не могу да значе измену прописа о привредним друштвима, поготово је забрањено да се проширење врши уношењем одредби о промени власништва, променама капитала, стечају и слично. За те области постоје потпуно други прописи. Лучки оператери нису у рангу банака, осигуравајућих друштава, па да агенција или министарство мора да има увид или да даје сагласност или да размишља о власницима капитала. То је у надлежности, пре свега, привредних друштава и то се региструје у Агенцији за привредна друштва.

 Пети разлог за измене и допуне су покушаји проширења стечених права. Тако су написали у свом образложењу – стечена права. У основи је да се закључење уговора о приватизацији после 4. јуна 2003. године замени започињањем поступка приватизације. Молим вас, започињање поступка приватизације је нешто објективно које се дешава на релацији онога који врши поступак приватизације, а не почиње на захтев странке. Стечена права постоје код захтева странке. Овде нема тога. И потпуно је несхватљиво зашто се иде у ове области, очигледно 2015. године посао није завршен на ваљан начин.

 Ваљда се стечена права користе, а овде се стечена права као изговор користе да би се додатно проширио број изузетака и сасвим непотребно у исти кош са приватизацијом убацује и право својине по основу улагања, које никад није било спорно. Молим вас, најзаштићеније је право својине, најзаштићеније је право улагања. Ко је уложио средства у нешто, може да рачуна да има право својине над тим стварима. То је судбина и лучке инфраструктуре. Ако постоје докази да је неко изградио лучку инфраструктуру, па наравно да по основу улагања има право својине.

 Мислим да је непотребно овим законом да се улази у нешто што регулише Закон о планирању и изградњи, да је непотребно да се улази у нешто што регулише Закон о основама својинскоправних односа и у друге прописе. Очигледно постоји неки разлог зашто се ова интервенција врши, а ја стичем утисак да 2015. године није на квалитетан начин завршен неки задатак који је морао да се заврши.

 Овај предлог наводно садржи и одредбе о изменама и допунама које суштински у ствари нису потребне. Нама је, у ствари, потребан један потпуно нови закон, јер ако се погледа овај закон у свом целокупном пакету, ми онда имамо и пет чланова у Предлогу закона где се исправљају техничке грешке, а на неким местима се техничке грешке исправљају супротно основном принципу – ко може више, може и мање. То је просто несхватљиво шта се дешава.

 Интересантно је да се по питању накнада које бродари плаћају у игру увлачи и потпуно јасан Закон о контроли државне помоћи, који се примењује од 2010. године, а у међувремену није настала потреба да се било шта мења, поготово када су у питању луке и пристаништа. Намеће се обавеза Агенцији да сва умањења накнаде третира као државну помоћ мале вредности. Па то је илузорно. Умањењем накнаде као јавног прихода бродари не стичу повољнији положај на тржишту, нити се на тај начин нарушава конкуренција на тржишту. Накнада која се плаћа је јавни приход. У одговарајућим случајевима имају право на одговарајућу накнаду. Досада се то није пријављивало, у смислу Закона о контроли државне помоћи није имало третман мале помоћи, а овде се уводи чак и обавеза вођења тога, потпуно непотребно.

 Све је проистекло из потпуно лошег тумачења закона и уредбе која ову материју регулише, Уредбе о правилима за доделу државне помоћи. И потпуно је несхватљиво умањење од 50% накнаде која се признаје за истовар руде и челика, она сада више не важи. Па како то баш у тренутку кад су Кинези купили ову нашу Железару више не важи онај попуст који је досада постојао?

 Наравно, ми смо поднели тридесетак амандмана на овај предлог закона. Трудићемо се у расправи да образложимо сваки од ових амандмана. Сматрамо да је потпуно непотребно ово што је урађено, али смо успели и да лоцирамо где су проблеми и зашто имамо проблема у бродарству, односно у примени овог закона о пловидби и лукама, и морам да кажем да све указује на то да се проблем налази у Министарству саобраћаја. Налази се, пре свега, у подручним и управним организацијама које тамо постоје.

 Морам да кажем, ради коректности према некима који су пре мене причали – Дирекција за водне путеве је управна организација, није привредно друштво. Тако да могућност да се ти послови техничког одржавања уступе у законом прописаном поступку другим правним лицима која су оспособљена и лиценцирана и имају могућности да то раде није нека новост, то се и досада радило. Међутим, за нас је потпуно несхватљиво да се послови надзора избацују из Дирекције за водне путеве. То је, што се тиче нас, потпуно неприхватљиво.

 И морам да вам скренем пажњу на то да велики број лица која раде у Министарству на пословима пловидбе и тако даље, јер овај систем у оквиру Министарства поред лучких капетанија ту је и Управа за утврђивање способности бродова за пловидбу, Дирекција за водне путеве, Агенција за управљање лукама, па још и то овлашћена правна лица за одржавање државних водних путева и тако даље и тако даље, морам да вам скренем пажњу на то да ту постоји негативна кадровска селекција што се тиче СРС, почев од Зорана Гвозденовића, па тог Ковачевића, па чак тамо постоје и џипови са дуплим резервоарима, па ту је читав списак имена људи који су максимално приватизовали...

 Ја не спорим да сваки министар има право да формира кабинет, да формира екипу која ће да задовољи по проценама министра те потребе да се најбоље организује посао, међутим, овде имамо и од Лепосаве Сојић, па од Луције Девић, да вам не причам све ове личне биографије, шта све ко ради тамо, како ради, колико ради... О томе су писале и новине, где се фалсификују уписници, где се додељују и неке потврде, дипломе за чамце и тако даље и тако даље. То је предмет истраживања полиције одавно, и то је постала јавна ствар одавно, о томе се пише, и будите сигурни и даље ће да се пише шта се дешава у појединим секторима у оквиру овог министарства.

 Мислим да је главни проблем лошег предлога закона и лошег стања кадровска неоспособљеност Министарства, са свим подручним и управним организацијама, да се изађе у сусрет и да се на што бољи начин и припреми закон и да се на што бољи начин поштују одредбе закона и среди ова област.

 Морам да скренем пажњу да у постојећим прописима који регулишу ову материју имамо својеврсну дискриминацију. Овде се протежира, хајде да кажем, све оно што има заставу ЕУ, а други који учествују у овом послу или који плове Дунавом и Савом се на неки начин дискриминишу. Постоји неколико таквих чланова. Постоји још пуно чланова који нису обухваћени Предлогом за измене и допуне, па нисмо могли амандмански да интервенишемо, али су свакако и они предмет нашег интересовања и они су такође морали да дођу под удар ових промена и измена.

 Кажем, ми смо поднели тридесетак амандмана. Сви амандмани су поднети са основним циљем да се побољша овај текст. Текст Предлога закона је, по нашим критеријумима, врло лош. Стварне потребе нису дотакнуте овим предлогом измена и допуна. Имамо и чињеницу да поједини подручни органи и поједине организације суштински нису ни заживеле на начин како је то прописано законом, а ту пре свега мислим на ову агенцију која води рачуна о лукама.

 Просто се плашим ове својеврсне збрке која је настала и у овом закону, не само овим изменама и допунама него практично од 2015. године, где може доћи до својинских проблема и код власништва лука. То може да реперкутује проблеме и са лучком делатношћу, то може да реперкутује и неке друге проблеме, а јавност је већ упозната какви све апетити постоје када су у питању луке. Луке нису приватна ствар, да се разумемо. Луке јесу добро од јавног значаја и с правом држава ту треба максимално да се унесе и да то максимално регулише, јер тамо се све и свашта може десити. Уосталом, поморство и бродарство одувек прате неке лоше појаве и стварно је стална борба између државе и лучких оператера и бродара. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Красићу.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Бићу врло кратка, пошто сте неколико пута поменули две ствари које нису тачне. Једна је да постоје чланови закона који имају одложену примену до уласка у ЕУ, то није тачно. Друго је да се делатност надзора даје другом, свакако је делатност надзора Дирекције. Оно што ми дефинитивно хоћемо јесте да делатност одржавања буде ефикаснија и боља.

 Пошто сте неколико пута поменули како сте јако пуно амандмана дали, врло конструктивних, како сте рекли, да поправите закон, просто да упознам посланике да су то амандмани од 1. члана до последњег – брише се, брише се, брише се и мени је баш жао што нисам могла и што немам прилику да видим ту конструктивност на делу.

 Што се тиче Министарства саобраћаја, грађевинарства и инфраструктуре, оно је отворено. Можете доћи, тражити било коју информацију о свакоме из овог министарства, добићете све. Можете доћи да видите. На крају крајева, ви врло добро знате, вероватно, како се формирају кабинети, били сте и министар трговине у неком другом времену. Надам се да се то време неће поновити. Хвала вам.

 (Зоран Красић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): На основу чега, господине Красићу?

 (Зоран Красић: Нетачно ме је интерпретирала.)

 Нетачно вас је интерпретирала? У реду. Изволите.

 ЗОРАН КРАСИЋ: Ја сам врло прецизно на почетку рекао да овај закон има 55 чланова, а да смо ми поднели само 30 амандмана, тако да нисмо од првог до последњег, ово што сте ви рекли.

 Друго, за сваки амандман постоји образложење шта смо предложили, али када будете видели амандмане, видећете да има амандмана којим исправљамо неке друге ствари које нисте ви као предлагач, не ви него ко је предлагач није обухватио Предлогом закона о изменама и допунама. Тако да, то значи, није – од 55 амандмана, нису сви амандмани „брише се“, већ је само 30 амандмана и у оквиру тих 30 амандмана има и оних који нису „брише се“, него се мења нешто у вашем предлогу. Тако да, када будете видели, онда ћете видети колико сте погрешили у овој констатацији коју сте изнели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући.

 Уважена госпођо Михајловић, потпредседнице Владе Републике Србије са сарадницима, чињеница да данас расправљамо о Закону о пловидби и лукама који је донет 2010. године, а о изменама и допунама већ трећи пут, за мене представља један непобитан доказ да држава Србија усклађује своје законодавство са ЕУ, као и да се применом актуелног закона увиђају проблеми и ствари које треба решити.

 Ценим то што за овај закон и за већину других закона о којима расправљамо овде у овом високом дому, када сте ви предлагач закона, унапред имате скоро урађене подзаконске акте, јер сте увидели да је примена сваког закона важна и зависи од подзаконских аката, а и чињеница да је овај закон прошао јавну расправу је веома важна.

 У расправи о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама 2015. године рекли сте да Србија има искоришћеност само од 4,7% саобраћаја на водама, да је наш саобраћај неколико пута мањи по обиму од развијених европских земаља и да је, између осталог, један од узрока и разлога због тога и застарелост наше инфраструктуре од преко 30 година. Због тога користим ову расправу да вас питам – шта је урађено од расправе о законима из ове области од фебруара прошле године до данашњег дана, иако сматрам да је период од неких годину и по дана релативно прекратак за неке значајније промене.

 Два основна циља овог закона, између осталих, које бих ја издвојила јесу**:** прецизирање надлежности Дирекције за водне путеве и Агенције за управљање, али и борба против сиве економије. Чињеницом, у Предлогу овог закона, да ће привредна друштва која данас пружају услуге изнајмљивања јахти и пловила за рекреацију убудуће морати да буду порески обвезници свакако се значајно доприноси у борби против сиве економије.

 Не могу да не искористим прилику да у својој расправи не изнесем и неке од следећих података – да у Београду има негде од 150 до 180 ресторана и сплавова, око 2.000 кућица на води, од којих је званично 1.000 пријављено, број пловила се креће негде од седам до осам хиљада, а пријављено је четири хиљаде ових пловила. Моје питање упућено вама је – како да дођемо до прецизних података у овој области? Волела бих када би неку следећу расправу искористили и изнели врло прецизне податке. Ја мислим да је један од добрих показатеља електронска управа, односно електронски подаци, али желела бих да чујем, наравно, и ваше мишљење.

 Такође, члан 11. овог закона дефинише покретна спремишта везана за све видове загађења за бродове и мислим да је изузетно важно да се због тога хитно дефинишу места која би представљала пријемне станице за прихватање бродског отпада у складу са међународним прописима, пре свега у складу са најновијим препорукама Дунавске комисије.

 Наравно да су луке идеалне тачке спајања три вида саобраћаја**:** друмског, железничког и водног, као и да модерна времена диктирају потпуно нови начин функционисања лука. Одредба овог закона којом се захтева издавање новог одобрења за обављање лучке делатности је изузетно важна. На овај начин се обезбеђује да се луке више не купују због земљишта, него пре свега због своје делатности.

 На самом крају имала бих и неколико питања везана за овај закон. Шта је са планом изградње међународног пристаништа код Моста Михајло Пупин на левој обали Дунава, као и међународног пристаништа у Земуну и Гроцкој? Такође, у наредних десет година Србија планира да уложи 290 милиона евра када је у питању Коридор 7, а у наредних неколико година ЕУ планира улагање од 26 милијарди евра у девет водних коридора. Моје питање за вас је – колико ћемо успети да конкуришемо са пројектима у овој области? Управо усклађивање законодавства у овој области видим као један значајан допринос томе.

 Посланичка група Нове Србије ће подржати измене и допуне овог закона јер уводе ред, унапређују еколошку свест грађана. Измене и допуне овог закона нас приближавају уређеним земљама у овој области и стварају се услови за коришћење потенцијала који имамо, такође, у овој области.

 Што се тиче Предлога закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, сматрам да је овај споразум у ствари наставак већ потписаног споразума из 1990. године, али то је био споразум који је потписан између неке претходне државе и Републике Кореје, а данас је у питању модеран споразум који је усклађен са савременим тенденцијама у међународном цивилном ваздухопловству.

 Мислим да овај споразум представља чврст темељ будуће успешне сарадње између две земље али и за авио-превознике држава уговорница, као и за друге субјекте у укупним привредним кретањима између Републике Србије и Републике Кореје. Овај споразум представља и додатну шансу за „Ер Србију“, као и могућност појачаног интересовања корејских пословних људи за саобраћај са нашим привредним субјектима. Тако да ћемо у дану за гласање подржати и овај споразум, као и измене и допуне Закона о пловидби. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштована посланице, хвала на коментарима. Ево одговора на неколико питања која сте поставили, једно се тиче нове луке у Београду.

 Ми смо у процесу, у 2017. години ће се радити пројектно-техничка документација. Не може се очекивати изградња те луке пре краја 2018. године, будући да ћемо се пре тога бавити избором концесионара.

 Када говоримо о фондовима ЕУ који су нам важни за ове критичне секторе које сам помињала, 15 милиона евра, односно плус три, 18 милиона евра за бродску преводницу, очекује се негде 40% од вредности, дакле такође још 10 милиона евра.

 На питање о путничком пристаништу у Земуну, вероватно знате да је 2015. године био тендер за избор оператера. Тај тендер није успео. Сада се припрема нови тендер, односно припрема га Агенција и очекујемо за месец дана да тај тендер видимо.

 Али оно што је сте важно јесте управо та инвестиција везано за Луку Београд, која је врло значајна управо због повезивања са осталим видовима саобраћаја.

 Ја мислим да је то засада довољно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранислав Михајловић.

 БРАНИСЛАВ МИХАЈЛОВИЋ: Господине председавајући, народни посланици, желим да искористим прилику да поздравим министарку грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре са њеним сарадницима и уједно да изјавим жаљење што је најављена а није присутна директорка Директората за цивилни саобраћај, госпођа Мирјана Чизмаров.

 Овај закон о унутрашњим водама је донесен фебруара 2015. године и ове измене и допуне се односе на тај закон. Тај закон из фебруара 2015. године је доста обиман и има 291 члан и урађен је на 120 страна.

 Да би се добро разумеле ове измене и допуне које се нуде сада нама на усвајање, прво је требало добро проучити овај закон. Он је разрадио главне делове везане за унутрашње воде, саобраћај на унутрашњим водама и састоји се из неколико кључних целина. Обрађени су услови и начин за безбедну пловидбу на унутрашњим водама, затим, обрађени су водни путеви и пловидба, све о пловилима и њиховој способности за пловидбу, као и чланови закона за посаду, трагање, спасавање, луке и пристаништа, надзор и друга питања.

 На овај закон дато је на укупно 40 страна измена и допуна у овом новом предлогу који је пред нама. Још треба додати да би заједно са овим предлогом измена и допуна требало заједнички сагледати и Стратегију развоја водног саобраћаја Републике Србије, коју је Влада Републике Србије усвојила августа 2014. године, а која се ослања и која је произашла из оног закона из 2016. године и биће саставни део Стратегије после усвајања измена и допуна.

 О примени овог закона у Министарству биће задужена Дирекција за водне путеве, Агенција за управљање лукама, Управа за утврђивање способности бродова за пловидбу, која, успут, има 30 запослених, и Инспекторат безбедности пловидбе – нормално, инспекција је ту важан фактор.

 Кључне ствари које се мењају из 2015. године, бар како смо ми успели да сагледамо, јесу у томе да су ове промене, које су вршене 2012, 2015, па и сада, условљене нашим приближавањем и усаглашавањем са европским стандардима, и то је, са те стране можемо рећи, јако обимно обрађено и доста детаљно.

 Основне ствари које се мењају у односу на Закон из 2015. године јесу, отприлике, да се мења улога Дирекције за водне путеве, што је у ранијој дискусији доста образложено. Као човек који се бави једном сличном делатношћу могу само додати да ја разумем, и то је сасвим технички нормално да инвестициона изградња и надзор над инвестиционом изградњом не могу бити под истим кровом и морају бити организационо независне једне од других. То је сасвим у реду и ту промену поздрављам, јер пројектовање, инвестициона изградња и надзор никако не би смели да иду заједно, јер то рађа неке друге проблеме које људи који се баве техником сасвим добро разумеју.

 Такође, већ је речено, измене омогућују повећање нивоа сигурности на пловним путевима и повећање нивоа безбедности, да ће се за сигурносну заштиту даље моћи ангажовати лиценцирана лица и, такође, учињен је напор да се чартеровање пловила мало више законски регулише како би се избегле злоупотребе које се дешавају.

 То је, отприлике, уз оно све што је досада речено, главно у чему се састоје ове измене које су предложене у Закону.

 Такође, већ је речено да ће Директорат имати једну конкретнију, мало другачију улогу. И о томе је доста причано. Имам припремљену дискусију, али прескочићу је да не бисмо много губили времена око тога. То је отприлике сиже онога што је садржано у овим променама.

 Шта је, такође, врло битно? Тај закон и та стратегија сада су основна документа на којима треба да се развија Стратегија развоја водног саобраћаја у Републици Србији. Какво је стање водног саобраћаја? У каквом су стању водни путеви? У каквом стању су луке са инфраструктуром? У каквом су стању пловни објекти, односно бродови и остало? Дакле, то је све у Републици Србији у јако лошем стању.

 Претходна влада је 2012-2013. године доста прецизно дефинисала ситуацију која карактерише стање у овој области, тако да је процењено тог момента да је за довођење у неко нормално стање потребно инвестиција од преко 300 милиона евра да би се ова три кључна елемента – стање на водним путевима, у лукама и са бродовима довело у некакво нормално стање. Чак је и предвиђено да се највећи део тих инвестиционих средстава уложи на Дунаву, затим доста тога у пројекте за Канал Дунав–Тиса–Дунав, затим на Саву и Тису.

 Нормално, овде је мало причано о стању система Дунав–Тиса–Дунав. Ја ћу само рећи да се он налази можда у најгорем стању од свих ових водних ресурса којима Србија располаже. Такође, процењено је да је однос инвестиција до тада у ову водну привреду, да тако кажем, била изузетно ниска и да је њен однос од 10 инвестиционих, рецимо, долара само један долар је био инвестиран у овај део саобраћаја. Тада је било регистровано да има негде око 900 пловних објеката, од којих само једна трећина може задовољити стандарде да може пловити нормално водним путевима.

 Старост флоте је процењена на преко 40 година. Да не употребимо израз да је гро флоте старо гвожђе, али отприлике јесте у таквом некаквом стању. То значи да тражи један изузетно висок ниво инвестирања и велику брзину.

 Такође, забрињавајуће је стање инфраструктуре у лукама и ја ту сада могу доста тога да набрајам. Ја сам извукао из оне процене коју је Влада правила те 2012. године и она је то добро урадила. Ја то поздрављам, јер је нормално да увек када се дође на неки посао прво треба добро дијагностицирати ствари да би после могла да се препише добра терапија.

 После тога, кажем, августа 2014. године направљена је Стратегија, да би се 2015. године поново извршиле измене овог закона из 2012. године у којима се види се да је наше приближавање Европи дигло захтеве за регулацијом у овој области, где је Дунав, као Коридор 7, такозвани Дунавски коридор добио један изузетни значај за Србију.

 И, после тога имамо ово што је речено сада пред нама, ове измене Закона које ће бити усвојене у октобру 2016. године, из којих се опет види да се чини напор да се изнађе начин како обезбедити средства која су потребна за регулацију овога. То је отприлике једна кратка карактеристика стања. То значи, имамо закон, стратегију, имамо стање водних путева које свакако треба решити.

 Ту сада треба мало рећи и око потенцијалности. Потенцијалност водних путева Србије је изузетна. Ако видимо шта се дешава у околним земљама, морамо са жаљењем да приметимо да су сви ту потенцијалност доста више искористили од нас.

 Ја морам овде истаћи, и зато сам дао ову ретроспективу чиме располажемо, једну велику скепсу да у ситуацији када треба да реализујемо тако значајне инфраструктурне пројекте, једноставно, чини ми се да ова влада нема капацитета да их може спровести. Зашто то кажем? Зато што је нама прошле недеље министар финансија, господин Вујовић, рекао да је раст јавног дуга био 9,3 милијарде долара од 2012. године до данас. Ми ћемо за неколико дана усвојити задужења, повећати још за неких милион и 286 милиона долара. То ће се попети на преко 10,5 милијарди долара.

 Просто питање, са тако изузетно израженим инвестиционим захтевима, не само у водном саобраћају, говоримо и о авио-саобраћају, и о путној инфраструктури, да не говорим о привреди, врло је тешко обезбеди средства, односно толика висина задужења по мени није правилно усмерена у виталне објекте инфраструктуре.

 У ком стању су ти садашњи објекти? Ако гледамо објекте привреде, имали смо дискусију прошле недеље о „Смедереву“ где смо рекли да су за само две године губици у „Смедереву“ направљени на 286 милиона долара. Ја сам рекао у овој скупштини да су у РТБ-у „Бор“ направљени губици од 230 милиона долара. То је 506 милиона долара само у та два кључна привредна објекта. Не можемо урушавати привреду и зајмити се и дизати задужење, то је апсолутно немогуће. Једини реални извор повраћаја средстава дугова је привреда.

 Поздрављам да се чине напори да се водна привреда, инфраструктура, луке, да се то диже, али изражавам скепсу да то неће моћи да се уради, јер једноставно стратегија коју примењује ова влада, везано за утрошак средстава којима се задужујемо, чини ми се да није најбоље урађена. Да закључим овај део, ова влада, по мени, није имала капацитета да успешно води виталне привредне и инфраструктурне пројекте. Такви пројекти не служе својој сврси, већ представљају основу за корупцију највишег нивоа, терају земљу у неконтролисани раст јавног дуга и банкрот. Воде у дужничко ропство из ког нема излаза. Зато сам скептичан.

 И да пређем на други закон, то је Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Србије и Кореје. Ту нема много дискусије, врло су јасни циљеви Србије. Потреба је Србије да се представи Јужној Кореји, да се више зна у Јужној Кореји, која је једна далека привредно развијена земља, како би се привукли потенцијални инвеститори и, нормално, туристи. Као што је препознат интерес Кореје, која је јака привредна земља, да може овде, као што је кренула, вршити инвестиције, да не продаје само своје производе овде, него да има и своје привредне објекте. То је отприлике кључно за овај споразум, не бих нешто много о томе.

 Опет, исто као и код претходног закона, ја сада постављам питање – ко ће се старати о примени овог споразума? И ко се стара о примени свих осталих споразума? Који део Министарства се бави овим? Нормално, то је Директорат цивилног ваздухопловства Републике Србије.

 Ја сам мало проучио материјал о Директорату цивилног ваздухопловства и зато кажем да ми је жао што госпођа Мирјана Чизмаров није овде. Видео сам да се број радника који раде у Цивилном ваздухопловству доста подигао. У извештају за прошлу годину имали смо 135 радника. По мојим критеријумима, гледајући структуру, ја овде имам, али немам времена, шта се све ради у том директорату.

 Уз све поштовање значаја послова које тај директорат ради, рекао бих да је то мало превелики број. Намерно нећу говорити и критиковати висину расхода који иду за зараде запослених и накнаде за зараде, које нису мале, и ми нисмо против зарада, него смо против тога да не буде партијског запошљавања у Директорату цивилног ваздухопловства и у свим осталим директоратима, агенцијама, управама и осталим испоставама Владе, да тако кажем, јер сматрамо да ту може да се изврши врло значајна редукција средстава.

 Знам да ће ми се одговорити да Директорат не прима плате из буџета већ из неких других средстава, али знам да у Србији апсолутно није примерено да један директор има 450.000 плату. Дај боже да има и милион, није проблем, али требало би да се обезбеди да ваздушни саобраћај буде изузетан, да „Ер Србија“ не прави губитке, као што је рекла министарка у свом уводном излагању, да се ваздушни саобраћај у Србији дигне на ниво, да се врши рационализација броја, јер ми знамо да скоро 800 милиона евра годишње иде на те управе, агенције и све остало. Апсолутно сви смо сигурни да то може да се редукује и, нормално, да та средства иду у буџет.

 Не можемо са једне стране имати стални раст задужења, урушавање привреде, страховите проблеме о којима сада говоримо, у водној привреди, а да у агенцијама, које нису видљиве... Јер ми смо на нашим одборима имали анализу рада по агенцијама и видимо да су отприлике тамо плате изузетно добре. Кажем, нисам против тога, али сам против тога да тамо буде једна упарложеност, копи-пејст у извештајима из године у годину, да се гурају партијски кадрови и да се не врши контрола утрошка средстава. Толико за сада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 Господине председавајући, уважена госпођо министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, била је веома исцрпна данашња досадашња расправа. Чуле су се занимљиве примедбе, сугестије, предлози, и то је оно што је добро.

 Оно што баш и није добро, то је што се полако стиче навика да просто најгласније замерке стижу од оних који очигледно овај закон нису ни прочитали или га нису баш најбоље разумели, па је један галамио овде о неким категоријама које уопште нису предмет овог закона. Мада му та галама боље иде када је са балкона, узгред речено, али добро.

 Други је опет критиковао разне неке сегменте привреде који никакве везе са овим законом немају, водопривреда и тако даље. Али добро, то је нешто што говори о њима. То је нешто што припада њиховом политичком стилу и против тога у суштини немам ништа, не бих трошио време на то.

 Дакле, данас су веома важни предлози закона, поготово Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама и просто овим предлогом закона, једном речју, ресорно министарство, као и Влада Републике Србије, жели да оствари неколико веома важних, јасно постављених циљева, који су неопходни како би омогућили убрзани развој водног саобраћаја.

 О тој важности је и госпођа министар рекла у уводној речи, а ја бих поновио да је у питању 9,6 милиона тона превезеног терета на годишњем нивоу и мислим да то довољно говори о томе колика је важност водног транспорта уопште.

 Као што сам рекао, убрзани развој водног саобраћаја, веће ангажовање приватног сектора у овој грани саобраћаја, али и предузимање организованих и синхронизованих мера борбе, како против сиве економије тако против пиратства, крађе и других незаконитих радњи које се дешавају на рекама... Коначно овим предлогом закона заокружујемо законодавну реформу система управљања лукама која је започета 2010. године, а настављена усвајањем, прошле године, измена и допуна Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 У односу на први циљ, заправо њиме остварујемо решење из Предлога закона којим Дирекцији за водне путеве, а што је и помињано данас у расправи, која је тренутно једина овлашћена у Србији да обавља послове техничког одржавања међународних и међудржавних водних путева, односно прописаних габарита пловног пута, укидамо овај својеврстан, да кажем, монополски положај.

 Овакво решење резултат је пажљиве анализе резултата рада ове дирекције у свом домену, затим упоредне анализе система који се у односу на ову област примењују и у другим земљама, али и потребе да се у свим сегментима отвори могућност за ангажовање приватног сектора, под условом да то не утиче на испуњавање међународних обавеза наше земље.

 С тим у вези треба истаћи да Дирекција за водне путеве више од једне деценије не располаже са довољно финансијских средстава за обављање наведених послова, багеровања пловног пута. Такође, да је флота бродова којом ова дирекција располаже изузетно стара, чули смо овде податак да је старост бродова скоро 40 година, као и да ће се као резултат остварених пројеката, попут увођења Речних информационих система (RIS), односно сервиса, чији је Дирекција провајдер, у наредном периоду инсистирати на промени структуре и броја запослених у самој дирекцији.

 Овде треба посебно нагласити да су се са сличним проблемом у овој области суочиле и друге земље у Европи, на пример Немачка, Аустрија, Холандија, Белгија и многе друге земље.

 Боља прегледност листе послова који су обухваћени појмом техничког одржавања водних путева, прописивање могућности да се одређени послови из делокруга Дирекције за водне путеве препусте привредним друштвима, детаљније уређење начина финансирања обављања послова техничког одржавања и услова које морају да испуњавају та привредна друштва, смањивање броја, самим тим, подзаконских аката који се доносе на основу овог закона и, као врло важан пропис, да се превоз лица јахтом, односно пловилом за рекреацију на унутрашњим водама по основу изнајмљивања уз накнаду може обављати само ако је пловило домаће државне припадности, односно које је у својини домаћег, како физичког тако правног лица које је регистровано за ту делатност, тј. такозвани чартеринг, затим пропис да Дирекција, односно лучки оператер, односно бродар морају организовати сигурносну заштиту ради заштите имовине лица, самог пословања објеката и тако даље, то ће се вршити уговореним ангажовањем субјеката која имају лиценцу за обављање делатности приватног обезбеђења. Дакле, то су неки циљеви које овај закон има да оствари и то ће бити ти позитивни ефекти које ће овај закон и остварити.

 Када је реч о другом циљу, а мислим да је то један јако важан сегмент, можда и најважнији, као што је и министарка рекла, мислим да је кључно питање које је поставила у уводном делу, а то је – шта држава жели са лукама, шта желимо од лучке делатности, на који начин да развијемо лучку делатност у Србији.

 У односу на луке налазимо се можда и пред последњим, али одлучујућим кораком у циљу завршетка законодавне реформе лука, која има за циљ да изједначи правни положај свих оних привредних друштава која већ послују на тржишту и која су по различитим основама почела да обављају лучку делатност до 2010. године и ступања на снагу Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 У првој фази реформе националног законодавства у фокусу су биле велике међународне луке, односно лучки оператери који су кроз процес својинске трансформације и приватизације стекли право на обављање ове делатности.

 Усвајањем Закона о пловидби и лукама из 2010. године започет је поступак исправљања свих пропуста спроведених приватизација лука, при чему данас имамо задовољство да констатујемо да је лучко земљиште у свим лукама сачувано и да је то оно што је јако важно, а и да је остало у јавној својини Републике Србије, као и да су сви велики лучки оператери ушли у систем јавног управљања лукама, што је уједно био један од захтева Европске уније.

 Након испуњавања свих законом прописаних услова ови оператери су добили одобрења за обављање лучке делатности, при чему су у значајном броју луке и пристаништа спроведени поступци проглашења лучких подручја, на пример, Нови Сад, Прахово, Смедерево, Костолац, Доњи Михољац, Земун и тако даље. До краја године, као што смо чули, очекује се проглашење лучких подручја у лукама у Сенти, Апатину и Бачкој Паланци, док ће до краја 2017. године бити завршен процес проглашења преосталих лучких подручја.

 Ово је значајан резултат ако се има у виду неусклађеност и застарелост просторних докумената одређеног броја локалних самоуправа, а са којима лучка подручја морају бити усклађена.

 Значајне новине које смо последњим изменама и допунама Закона из 2015. године увели у систем управљања лукама данас показују прве резултате. Тако данас имамо заинтересованост великих светских и европских лучких оператера за додељивање лучких концесија или други модел јавно-приватног партнерства, на пример за нову луку у Београду или Луку у Апатину.

 Такође, поступак приватизације лучких оператера Луке Нови Сад обавља се у складу са Уставом и законима ове земље, на наше задовољство, па ће лучко земљиште и лучка инфраструктура остати у јавној својини, док ће предмет приватизације бити само лучки бизнис.

 Након спровођења приватизације нови власник ће бити дужан да стекне ново одобрење за обављање лучке делатности којим ће бити дефинисани услови коришћења лучког земљишта и лучке инфраструктуре, тако да ћемо и у овој луци имати пуну примену ландлорд система управљања лукама, који је уведен Законом о пловидби и лукама, а који је данас доминантан у свету и у Европи. Ако могу да будем слободан да кажем, то је модел коме и ми овим предлогом закона тежимо.

 Не бих понављао све оно што је данас већ неколико пута наглашено и речено, не бих покушао да парафразирам министарку, не бих се сада појединачно бавио стањем у лукама у Србији, већ бих своју дискусију завршио на овом месту, а ако буде потребе у даљем току дискусије, као и у расправи у појединостима, радо ћемо се дотаћи и тих тема. Наравно, уз напомену да ће СНС подржати сва ова предложена решења. Позивам да у дану за гласање подржимо овај предлог закона. Захваљујем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто се више нико од овлашћених представника, односно председника посланичких група не јавља за реч, настављамо рад по редоследу народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Снежана Пауновић. Изволите.

 СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована госпођо министар са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, у оквиру првог заједничког јединственог претреса данас говоримо о два предлога закона. Први је Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби на унутрашњим водама, о ком је наша овлашћена представница, односно колегиница Стефана Миладиновић говорила врло детаљно. Други закон је Предлог закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, о ком ћу мало говорити ја.

 Како Република Кореја и Србија успешно сарађују на многим пољима, укључујући политику, економију, културу, искористила бих ову прилику да подсетим на историјат пре свега дипломатских односа Србије са Републиком Корејом и на досадашње облике сарадње наше две земље.

 Званични дипломатски односи Републике Кореје и Србије, односно у то време када су почели радило се о Југославији, успостављени су крајем 1989. године, а већ у фебруару 1990. године основане су и амбасаде ове земље.

 Србија и Кореја су 2014. године прославиле 25 година од успостављања дипломатских односа. О изузетно доброј сарадњи наше две земље говори и податак да је током скорашње мигрантске кризе Кореја активно помагала Србији, која је била једна од најоптерећенијих земаља на западнобалканској рути са великим приливом миграната који су се код нас дуже задржавали због немогућности да иду даље. Корејска амбасада је тада Србију подржала значајном финансијском помоћи у износу од милион долара, али и донацијом једног броја амбулантних возила.

 Дипломатски односи између Кореје и Србије константно јачају и путем обостраних посета високих званичника извршне власти. Овај облик сарадње био је интензиван у прошлој и у овој години, када је остварено више посета представника извршне власти и једне и друге земље.

 Када је у питању Споразум о сарадњи у области ваздушног саобраћаја, треба подсетити да је први пут потписан између Савезног извршног већа тадашње СФРЈ и Владе Републике Кореје већ крајем 1990. године, а ратификован средином 1991. године. Тако да се споразумом о ком данас говоримо практично замењује тај први споразум, односно он представља континуитет сарадње између ове две земље.

 Иначе, споразум који овом приликом треба да ратификујемо пети је по реду са Републиком Корејом, што потврђује да је ова сарадња и неопходна и плодотворна.

 Потписивање Споразума у области ваздушног саобраћаја за обе земље је веома значајно. Он треба да прати све интензивнију економску, односно привредну сарадњу ове две земље. Према подацима Корејске међународне асоцијације за трговину, Република Кореја је 2015. године извезла у Републику Србију робу у вредности од 73 милиона долара. Када кажем робу, онда пре свега мислим на аутомобиле, мониторе и остале артикле, док је Република Кореја увезла из Србије робу у вредности од преко 115 милиона долара и ту се, пре свега, ради о прехрамбеним производима и деловима за аутомобиле.

 Робна размена наше две земље се повећала током последњих неколико година, при чему је Србија у конкретном случају већи извозник. Да је Република Кореја веома заинтересована за економску сарадњу са Србијом, потврђује и то да је корејска агенција за промоцију трговине и улагања „Котра“ отворила своје представништво у Београду са циљем да се интензивира трговинска сарадња између српских и корејских фирми.

 Корејске фирме су почеле да инвестирају у Србију. Према подацима корејске стране, те инвестиције су у 2015. години износиле 12,6 милиона долара, а корејске фирме које послују у Србији су „Јура“ и „Церагем“ у овом тренутку.

 Може се говорити и о туристичкој размени између Кореје и Србије. И она добија на значају, при чему је нешто више корејских туриста посетило Србију. Томе доприноси безвизни режим, по којем се за држављане обе земље за боравак од 90 дана не захтева виза.

 Није занемарљива ни сарадња Србије и Кореје у области културе, при чему су у овај облик најукљученије амбасаде и дипломатски представници. Посебно бих као облик сарадње две земље истакла сарадњу посланичких група пријатељстава које су формиране у парламентима и Србије и Кореје.

 Корејско-српска парламентарна група пријатељства била је са делегацијама у посети нашем парламенту два пута, и то 2009. и 2014. године, а у Народној скупштини Републике Србије Посланичка група пријатељства са Корејом формирана је 2013. године. У Србији, такође, постоји и Друштво корејско-српског пријатељства, чије се седиште налази у Чачку, у овом тренутку.

 Све ове чињенице иду у прилог успостављању још бољих веза између две земље у области ваздушног саобраћаја, који је због удаљености наше две земље доминантни облик транспорта људи и роба. Споразум о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје потписали су 24. фебруара 2016. године проф. др Зорана Михаловић, потпредседник Владе Републике Србије, и амбасадор Републике Кореје у Републици Србији Ли Дохун.

 Парламент треба овај споразум да ратификује, односно потврди. Он суштински представља дугорочни правни основ за даље унапређење укупних односа две државе на свим пољима сарадње. Како из елемената овог споразума можемо закључити, у питању је један модеран споразум усклађен са савременим стандардима и тенденцијама у међународном цивилном ваздухопловству.

 Овим споразумом се веома прецизно и детаљно уређују односи у области ваздушног саобраћаја између Републике Србије и Републике Кореје, уз поштовање и испуњавање високих међународних ваздухопловних стандарда, пре свега.

 Нешто више о садржају Споразума говориће моја колегиница др Даница Буквић, а ја на крају желим да кажем да ће из свих наведених разлога Посланичка група СПС у дану за гласање подржати овај споразум. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 Није ту.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, ја сам мислио да мало са мојим колегом пољопривредником у покушају дебатујем на ову тему, али будући да он није ту... А знам да је после приватизације ДИН-а и ДИВ-а, како то наш народ каже, „клепио“ 12 милиона долара и да је имао озбиљну намеру да купи јахту, знам и од кога, ја сам мислио да озбиљно продискутујем на ову тему, верујући, сходно члану 10, чини ми се, министарка је ту, она то зна, да разговарамо о тим домаћим јахтама, јер верујем да је он био патриота и да би, за разлику од других тајкуна са којима је сарађивао, са којима је узимао новац, он регистровао јахту на нашу државу и тиме овде платио неки порез.

 Међутим, и то је проблематично с обзиром на то да је, по документацији Пореске управе, само у току последње две године као председник предузећа „Емпреса“ утајио 23 милиона динара. Са каматама то је негде преко 30 милиона.

 С обзиром на то да није ту, не би било у реду да ширим тему и говорим о повреди пореских прописа, односно утаји, која је – ево, одоше и ови други – која је још мало па као од оне групе „никад им доста није било“. Овом је увек мало било, а њима никад доста није било. Према томе, ја овим закључујем дискусију. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Није ту.

 Реч има народни посланик Дарко Лакетић. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Пре свега, жао ми је што управо они који су критиковали током досадашњег заседања нису ту да говоре нешто више о теми о којој данас говоримо, али ево, пре него што пређем на суштину свог излагања, морам да кажем да је управо и ово сатисфакција, о којој је и премијер говорио, а то је да се Србија на Дуинг бизнис листи Светске банке са 54. места попела на 47. место. То је један фантастичан податак, који са задовољством, ево у овом тренутку, могу да кажем, јер се то и презентује као најновија вест, тако да је задовољство заиста заједничко.

 Што се тиче закона, пре свега Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама ја видим као идеју ресорног министарства да овај закон усклади са Законом о планирању и изградњи с једне стране, с друге стране са Законом о приватном обезбеђењу, а такође и са Законом о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају. И не само да га усклади, већ рекао бих да је тежња да се сва она законска решења која су била недовољно добра исправе, а и она законска решења која у одређеним ситуацијама заиста нису ни постојала да се изнађу и пласирају и презентују овим законом.

 Дакле, да кренем редом. Сматрам да се предложеном изменом члана 21, односно 199. постојећег закона уређује заштита имовине у унутрашњем водном саобраћају. Заиста не знам о чему се овде ради. Данас смо слушали буквално критике без икакве аргументације и без икакве подлоге која је утемељена на истини, већ су се износиле паушалне неке реченице и изјаве, рекао бих полуистине и дезинформације, везано управо за овај члан о ком говорим.

 Наиме, на овај начин ће, сматрам, бродарска привредна друштва и луке не само бити дужни да организују ту сигурносну заштиту, већ ће на тај начин, пре свега, ангажовањем лиценцираних субјеката за обављање делатности приватног обезбеђења спречити крађу и спречиће се кријумчарење људи, а такође и пиратерија и криминал. То ко ће се на тим јавним позивима јављати, па наравно да ће се јављати сви они који су лиценцирани у овој држави. Дакле, свако ко испуњава услове везано за приватно обезбеђење наравно да тим послом може и треба да се бави.

 Данас је такође евидентиран један значајан проблем који се тиче изнајмљивања пловила. Наиме, данас је могуће изнајмити пловило које није уписано ни у један од домаћих уписника пловила, већ су регистрована у иностранству. Шта се тиме губи? Па губи се пре свега порез. Дакле, не убира се никакав приход. Не само по основу плаћања пореза директно, не остварује се ни приход по основу доприноса на зараде особа које би требало да буду радно ангажоване по овој делатности.

 С тим у вези, ова привредна друштва ће бити обавезна да плаћају порез на употребу јахте са моторним погоном, чији је износ, колико знам, а распитао сам се, у распону од 62.670 динара до 250.730 динара, што, сложићете се, није мала сума. Предложеним изменама овог закона овај део се мења и, чини ми се, први пут се уводи ред у ову област на овај начин.

 Оно што је мене посебно интригирало јесте како су земље у окружењу решиле овај проблем. Па, земље у окружењу су решиле управо на овај начин, штитећи своје бродаре. И шта је ту спорно, осим уколико се жели буквално да се тражи длака у јајету или да се тражи проблем без проблема? Дакле, суштина измене овог члана јесте практично регулисање делатности бродара, односно изнајмљивање јахти са мотором, а уз то као један ефекат измене овог закона ја видим само повећан приход у буџету.

 Члан 27, пре свега, ја схватам као жељу предлагача, ресорног министарства да се усклади овај закон са Законом о планирању и изградњи. Наиме, о чему се ради? Овде у члану 213 постојећег закона, став 2. и став 3, где закон у смислу прописивања да су пристаништа за укрцавање и искрцавање путника елементи лучке инфраструктуре, дакле разликује се зато што је досадашњи закон препознавао као лучку супраструктуру. Разлике су, пре свега код људи који се разумеју у ову проблематику, више него евидентне. Наиме, супраструктура се користи за искрцавање терета, а не путника. Стога је и промена и измена овог термина више него оправдана. Тако да на тај начин не само што се усаглашава са одредбама Закона о планирању и изградњи, већ се на један прецизнији начин описују лучки елементи, јер се термин супраструктура користи за објекте, а не за путнике који ће се искрцавати и укрцавати.

 У складу са европским решењем у овој области, предлог је да се чланом 13. Предлога закона допуни члан 70. Овде је суштина у ефикасном спровођењу трагања и спасавања. Наиме, домаћи бродари ће морати да доносе сопствене планове хитних мера за помоћ жртвама и њиховим породицама, који укључују превоз, смештај, медицинску помоћ итд. Сматрам да су ови планови један неопходан акт, који се мора имати не само због закона, већ због једне ваљане организације бродара у оквиру тих ванредних ситуација, околности које пре свега не желимо да се десе, али дефинитивно ће их бити на нашим водама.

 Стога, у целини, сматрам да измене Закона не само да имају смисла, већ да ће унапредити саобраћај и да ће унапредити делатност у овој области дефинитивно. Хвала пуно. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Душан Петровић, а нека се припреми народни посланик Блажа Кнежевић. Изволите.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Господине председавајући, госпођо министарка, тема је за економски развој Србије веома важна, зато што један од, по мом дубоком уверењу, разлога, стварних и правих, врло ниског степена економског развоја и немогућности свих нас у Србији да пронађемо адекватан модел економског развоја јесте и неразвијеност речног саобраћаја.

 Готово да нема у Европи озбиљне и велике економије, па ни оних који нису тако развијени, а да на изузетно високом нивоу није саобраћај речним, водним путевима или унутрашњим водама. Имамо све време велики потенцијал и не успевамо да пронађемо добар начин како да тај потенцијал развијемо.

 Имам разумевање за законска решења која су и сада важећа, која су централизовала потпуно функцију коју иначе има Агенција за управљање лукама по овом закону, функцију лучке управе, али мислим да је дошло време за један озбиљан искорак у децентрализацију. Баш ти велики и развијени системи и велике и развијене економије које су, између осталог, утемељене и на њима, јесу децентрализоване.

 Мислим да је време да изађете са предлогом новог закона. Ако не ви, мислим да ћете се врло брзо срести са нашим предлогом новог закона. И као у многим другим областима, не само економског него свеукупног јавног живота, дубоко сам уверен, странка у којој јесам, Заједно за Србију, да, уколико не будемо имали потпуно јасан концепт децентрализације, ако не будемо имали политичку вољу да се она спроводе, а децентрализација у ствари у својој суштини јесте отварање прилике људима да узму одлучивање у јавном животу, нећемо бити у прилици да добијемо довољно енергије за укупан економски друштвени развој.

 Конкретно овде сигуран сам да би установљење локалних подручних јединица Агенције за управљање лукама, која има функцију локалних лучних управа, веома много унапредило систем и отворило могућност да имамо снажније инструменте за развој овог изузетног потенцијала. Ово знам зато што у граду у којем живим, у Шапцу, постоје врло озбиљни планови за развој како карго, тако и путничког саобраћаја.

 Постоје врло озбиљни инвеститори који су се у последње две године појавили, како из Чешке, тако из Канаде, из Кине и наравно да је Агенција за управљање лукама незаобилазна тачка, која мора да отвори простор да ови инвеститори пронађу начин како да свој новац уложе и како да дођемо до боље инфраструктуре, саобраћајне, и до боље прилике за сваког ко се бави бизнисом у Србији, зато што је смањивање трошкова кроз овај вид транспорта у ствари један од начина како ми можемо да дођемо до снажног привредног развоја.

 Направио бих малу дигресију. Једна од великих, или врло значајних компанија у овом тренутку аплицирала је за израду ауто-пута између Руме и Шапца, са јасним предлогом и идејом концесије – то, наравно, није везано за ову тачку дневног реда, али министарка је ту па да искористим прилику – и то код вас, госпођо Михајловић, стоји доста дуго, у вашем министарству. Чујем да сте то упутили премијеру, па никако да дате одговор, да ли сте заинтересовани да неко путем концесије уради ауто-пут или не. Иста ће ствар бити и са лукама. Дакле, имамо најмање три инвеститора у овом тренутку који су заинтересовани да, користећи инструменте које овај закон има и које ће добити, уложе свој капитал да би у Шапцу направили луку.

 Ова ствар је такође битна за регионалну политику Србије. Рудник глинице у Зворнику је један од најзначајнијих привредних ресурса не само Републике Српске и БиХ, већ богами на целом Балкану. Уколико не постоји могућност за снажан водни транспорт, а не видим како то на неком другом месту може осим у шабачкој луци да се изведе, уз адекватно решавање железничке везе између Зворника и Шапца, мислим да сами себи одузимамо могућност за врло велики и снажан економски развој у овом делу Србије, Републике Српске, БиХ, али и целог нашег региона.

 Оно што мислим да је ствар о којој ћемо причати када дође овде расправа у појединостима, али је држим важном за начелну расправу у овом моменту, јесте то што рок за израду предлога концесионог акта са једне стране, и а друге стране рок у којем Влада треба да донесе одлуку о предлогу тог концесионог акта, колико ја могу да видим, нису дефинисани овим законским решењем. Као што они који су у ово питање упућени знају, а добро је да и општа јавност има потпуно јасну представу о свему томе, ова врста бизниса захтева врло велики новац. И они који са десетинама милиона евра или сумама које су и веће од тога дођу у Србију са намером да тај новац уложе у овај посао морају да имају, потпуно јасно, представу шта њих чека у процедури у коју улазе, у којој, наравно, држава доноси одлуку. Зато мислим да ове недостатке треба да исправите.

 На самом крају, поновићу оно што мислим да је суштински важно. Битно је да искорачимо као држава у децентрализацију и у овој области. Немам ништа против да ова влада изађе са предлогом таквих решења. Ако не, ми ћемо их поднети у овом парламенту. Важно је да сви заједно имамо потпуно јасну представу о томе колико губимо као нација, као држава, као национална економија због тога што нисмо ефикаснији у привлачењу инвеститора у ову врсту посла и колико је то неопходно да бисмо имали снажан економски раст, не два, два и по или три посто годишње, већ, сигуран сам да је уз неке друге важне инфраструктурне ствари развој лука и развој речног саобраћаја неопходан предуслов да бисмо ушли у стопе раста које су преко 5% и приближавају се 10%, и верујем да је Србија за то способна. Неопходно је да Влада уради свој део посла. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани посланиче, потпуно сте у праву да треба да знамо ко шта ради, али такође и да треба да имамо представу о томе и шта ту инвеститоре чека када дођу у Србију. Оно што је пре пола сата објављено јесте да је Србија у првих топ 10 земаља света на Дуинг бизнис листи по броју реформи, брзини реформи које је спровела. То значи – Србија је на 47. месту у укупном рангу, али носи обележје топ 10 земаља света, а гледа се 190 земаља. (Аплауз.)

 Србија је за две године прешла 150 земаља у издавању грађевинских дозвола, у плаћању пореза и у регистрацији имовине. Ал' да се вратимо сад на Шабац и на теме које сте конкретно изнели.

 Кренућу прво од централизације, односно децентрализације. Рећи ћу вам само, пре свега ради јавности, то да је 2010. године законом уређено постојање Агенције за луке и данашњи саветник града Шапца је човек који је учествовао у дефинисању чланова тог закона. Он се залагао за ту врсту централизације, тако да можда прво некако са њим да се договорите и питате шта је био разлог.

 Друга ствар, када говорите о Шапцу, прво, ми смо Стратегијом предвидели, између осталог, да Шабац буде међународна лука. То значи далеко од тога да ова држава нема концепт и не зна куда иде, поготово када су у питању лучке делатности.

 Приватни инвеститор којег ви помињете био је у Министарству заједно са градоначелником Шапца и било би јако добро када би приватни инвеститор из Чешке понудио још нешто осим претовара опасне робе. Под великим знаком питања је да ли је уопште могуће вршити такав претовар опасне робе – то је оно што нама предлаже инвеститор из Чешке – будући да имамо и одређене законе о заштити животне средине. То је, наравно, предочено и приватном инвеститору из Чешке и градоначелнику Шапца. Додатно је тражено да нам доставе катастарске парцеле и све како то види град Шабац да може да спроведе. До данашњег дана ми нисмо добили апсолутно ни једну једину реченицу. Али добро звучи када у новинама и медијима изађе прича како држава ништа неће да ради, ни Министарство, а ево град Шабац је пун идеја и информација о новим инвеститорима. Дакле, дајте да будемо мало синхронизовани у том делу, зато што све што се уради у Шапцу или било ком другом граду у Србији добро је за целу Србију и нико не прави апсолутно никакву разлику.

 Друго, када помињете причу око концесије, постоји јако пуно детаља када се уопште прави и уређује једна концесија. Врата Министарства су увек била отворена и нема разлога, не знам заиста... Као што смо за луку причали, причамо и за све друго.

 Надаље, неколико пута сте поменули, ја ћу поново да се вратим на то, да инвеститори који долазе овде имају проблем било са дозволама, било са тим да држава не ради свој посао. Дакле држава данас, Влада Републике Србије, и у ситуацијама када локалне самоуправе имају потешкоће, од документације па надаље, држава је та која суфинансира и помаже и ради. Значи, наш интерес јесте да инвестиције постоје, да људи долазе, да овде улажу и да раде, па вас најлепше молим, ако се нисмо добро разумели, дајте да иновирамо поново састанке на ту тему.

 (Душан Петровић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Петровићу?

 Зато што вам је министарка одговорила?

 (Душан Петровић: Није истина.)

 Услов за реплику или основ, како хоћете, јесте да вас неко увреди. Не можете.

 Реч има народни посланик Блажа Кнежевић.

 Нека се припреми народни посланик Соња Павловић.

 БЛАЖА КНЕЖЕВИЋ: Поштована министарка, поштовани чланови Владе, поштовани председавајући, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, у пракси су током периода примене Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама уочени одређени недостаци. Поред тога, било је неопходно усклађивање овог закона са другим важећим законима. Основне измене односе се на следеће**:** примена измењеног закона, пре свега, укинуће доминантни положај Дирекције за водне путеве у оквиру Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре за обављање појединих послова техничког одржавања водних путева, па се први пут отвара могућност да по тржишним условима и спроведеном поступку пре свега јавне набавке, наравно, специјализована привредна друштва слично уређују у обављању тих послова и тим даље своје пословање унапреде, али увек под стручним надзором Дирекције.

 Наиме, за обављање послова изградње хидротехничких објеката, извођења других хидротехничких радова, багеровања и слично данас на тржишту постоје специјализована привредна друштва која ефикасније и брже могу да обављају наведене послове. Овим се постижу два ефекта. Са једне стране, свакако ће се трошкови знатно снизити, а са друге, ово ће имати утицај на приватни сектор, где очекујемо стварање нових привредних субјеката на тржишту, отварање нових радних места и тржишну конкуренцију. Примена измењеног закона повећаће, наравно, и ниво сигурности у обављању водног саобраћаја, и самим тим спречити извршење кривичних дела као што су крађе, пиратство, кријумчарење и сл.

 Ове законске одредбе доносе се и због усаглашавања са одредбама Закона о приватном обезбеђењу и омогућиће почетак примене дела закона којим се уређује сигурносна заштита у унутрашњем водном саобраћају. Први пут ће домаћа бродарска привредна друштва и луке морати да ангажују обезбеђење, лиценцирана лица за обављање делатности приватног обезбеђења, а дошло је време да се и ова област уреди, јер смо сведоци годинама уназад случајева крађа, кријумчарења и других недозвољених радњи, пиратства на рекама. Лица која буду ангажована као обезбеђење у обавези су да прођу одређену обуку у складу са Законом о приватном обезбеђењу.

 Такође, решење из овог закона утицаће на поједина привредна друштва, која пружају пре свега услугу изнајмљивања, односно чартеровања јахти и пловила за рекреацију која нису уписана ни у један од домаћих уписника пловила, већ су регистрована у иностранству, и то без чланова посаде, што је пре свега крајње ризично. На овај начин, осим избегавања плаћања пореза, буџет није остварио приходе ни по основу доприноса на зараде чланова посаде, јер су ова правна лица дужна да их ангажују ради безбедности обављања своје делатности.

 Данас имамо ситуацију да на рекама у Србији, која је попримила одређене размере, јахте и пловила која изнајмљују и вију заставе страних држава и самим тим подлежу законима државе чија се застава вије и не плаћају порез јер је то регулатива у овим државама.

 Изменама Закона управо ће се спречити овакви случајеви убудуће, јер ће се превоз лица јахтом, односно пловилом за рекреацију на унутрашњим водама Републике Србије по основу изнајмљивања обављати само јахтом, односно пловилом за рекреацију домаће државне припадности, која је у својини домаћег физичког лица или правног лица које је регистровано за обављање делатности изнајмљивања јахте, односно пловила за рекреацију, тако ће они који имају пловила регистрована у иностранству морати, ако хоће да их изнајмљују и од тога имају корист, да плаћају порезе и доприносе за запошљавање посаде на тим пловилима. Ово законско решење је уобичајено за законодавство у земљама у окружењу.

 Такође, Нацртом закона прописана је обавеза да бродари доносе сопствене планове хитних мера за помоћ жртвама и њиховим породицама које укључују превоз, смештај и медицинску помоћ жртвама и њиховим породицама у случају пловидбених незгода на унутрашњим водама. Ово је прописано у циљу усклађивања Закона о истраживању несрећа.

 Такође, одредбе предвиђене овим законом које се односе на лучке услуге првенствено имају за циљ прецизирање појединих одредаба за које се указала потреба током спровођења Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Наиме, 2010. године до данас акценат је био на уређењу статуса великих међународних лука. Један део одредаба које су прецизиране у овом закону имају за циљ да се на проглашеним лучким подручјима идентификују и уведу у систем и остала, мања привредна друштва која су пре 2010. године почела са радом.

 Други део одредаба односи се на привредна друштва која су у периоду од 2003. до 2010. године сопственим средствима градила луке. Овим законом ће се и њима омогућити признавање статуса, али под условом да су градили у складу са законима којима се уређује област планирања и изградње, као и под условом да се налазе на територији локалних самоуправа на којима је проглашено лучко подручје. Оваква решења имају за циљ увођење у систем великих привредних субјеката у области лучких услуга, али и стварање законске претпоставке да се на више лучких подручја у Републици Србији успостави унутарлучка конкуренција.

 Овим решењима заокружује се један свеобухватан процес реформе и уређује се област везана за лучку делатност. Доношењем овог закона очекује се да ће једна велика и значајна област водног саобраћаја бити заокружена у складу са директивама ЕУ, али и потребама домаће привреде и стратешким документима Републике Србије.

 Господине председавајући, оно што ми је запарало уши од претходног говорника, то је критички однос према Влади Републике Србије и према Министарству. Иначе, за време владавине претходног говорника, за 16 година ниједан детаљ лучке структуре, ниједан осмишљени сегмент није урађен у граду Шапцу. Чишћење пловног дела Саве код Шапца није урађено више од 15 година, а средства су стизала редовно сваке године, па се поставља питање где су отишла та средства и да ли су ненаменски трошена. Лука Шабац готово да и не постоји, а Град је вршио у одређено време докапитализацију Луке, имовина коју је унео Град није донела ниједан динар прихода и поставља се питање какви су уопште имовински односи у тој луци.

 Још више ме брине то што то говори претходни говорник, из Шапца, који је иначе први ушао у Скупштину, наравно не данас, него 5. октобра. Био је председник општине Шабац када су биле у питању највеће малверзације везано за приватизацију у Шапцу. Био је министар правосуђа, слушали смо пре неколико дана шта се дешавало у правосуђу на нивоу Републике када је 800 судија, неподобних, остало без радних места. Био је министар привреде... Пардон, пољопривреде; није стигао да буде министар привреде. И ту се доказао на одређени начин. Само још, мислим, није успео да се договори са Борисом Тадићем да ли је био први или други човек државе. Тако да мислим да није у реду и да је дегутантно да, после 12 година републичке власти и 16 година власти у Шапцу, где ништа није урађено, где је град у великој дубиози, критикује министарку за нешто што он није успео да уради. Хвала. (Аплауз.)

 (Душан Петровић: Је л' може реплика? Може.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Душан Петровић.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Да се не обазирем на све ово, то су све глупости, тако да ту нема било шта, али оно на шта нисам добио одговор, а и сви ми заједно... Врло сам уљудно питао министарку, не знам зашто постоји проблем око тога, шта се дешава са захтевом канадске компаније „Емта“ за добијање концесије за израду ауто-пута између Руме и Шапца.

 Што се тиче овог закона, ви сте потпуно у праву. Потпуно сте у праву...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Петровићу...

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Враћам се на... Ово јесте закон који је централизовао систем зато што је било нужно централизовати га, имајући у виду какве су биле прилике пре тога. И управо мислим да је сада тренутак да изађемо један корак напред и да направимо децентрализацију, јер ће то систем учинити ефикаснијим. Никакве ту нема дилеме.

 Што се тиче Шапца, у Шабац долази највећа инвестиција у овом тренутку у Србији, долази јапански „Јазаки“, 25 милиона евра инвестиција. Градоначелник Шапца је успео да заврши велики посао у преговорима. Шабац је град који има највећу индустријску зону на Балкану, не у Србији, од 600 хектара. Има још 15 инвеститора који у овом тренутку преговарају са градоначелником Шапца.

 Ко то види – ко не види, виде грађани Шапца и због тога је градоначелник победио на изборима и, сад, ето, има мандат да за наредне четири године спроведе у живот све оно што су велики планови.

 Али је врло важно, госпођо министарка, да заједно овај велики посао око луке, корак по корак, радимо. То нема везе са политичким играма, нити препуцавањима. Ви знате, ми знамо да је ово озбиљна ствар, а што се тиче ваших локалних колега, о њима не вреди трошити речи. Њих исмева цела Србија, тако да тога није вредан овај високи дом...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислим да је повређен члан 27. Пословника, зато што је господин Душан Петровић требало да реплицира господину Блажи Кнежевићу, а не да улази у дебату са оним што је претходно говорила госпођа Зорана Михајловић.

 Узгред, све оно што је рекао господин Блажа Кнежевић је тачно, а оно што је рекао господин Душан Петровић нема благе везе са истином, зато што та јапанска компанија, истина, долази у Шабац, али не захваљујући њему и градоначелнику Зеленовићу, него захваљујући Влади Србије и Александру Вучићу. (Аплауз.)

 Ја мислим да би сви грађани Шапца волели да виде која је то највећа индустријска зона на Балкану коју је изградио господин Душан Петровић. Ја је нисам видео. Знам само да је Шабац био поприште невиђених пљачкашких приватизација и да ниједна здрава фирма у Шапцу после власти господина Душана Петровића није остала, а свака фирма, свака компанија која убудуће буде долазила у Шабац доћи ће не због господина Душана Петровића, не због господина Зеленовића, него зато што су имали добар пријем у Влади Републике Србије и, управо оно што је рекла госпођа Зорана Михајловић, зато што је Србија значајно порасла на Дуинг бизнис листи, зато што инвеститори виде у Србији земљу у којој сигурно могу да инвестирају свој капитал. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Прво, право на реплику, народни посланик Блажа Кнежевић. Изволите.

 БЛАЖА КНЕЖЕВИЋ: Дакле, пошто сам ја причао глупости, а ви сте, господине Душане Петровићу, ако сте уопште били у Скупштини, седели на ушима вероватно када је премијер говорио везано за Шабац и рекао три кључне ствари**:** да ће Влада Републике Србије градити ауто-пут Нови Сад – Рума и Рума–Шабац, да ће Влада Републике Србије довести фирму „Јазаки“ у Шабац и да ће Влада Републике Србије финансирати проширење Слободне зоне у Шапцу. И то је истина.

 Ви сте неспособни за све. Шеснаест година нисте довели ниједну инвестицију. Пред сваке изборе доводили сте „Весковини“, „Данијели“, без икакве припреме терена и свега. А у тој индустријској зони о којој говорите нема енергетске моћи, односно не постоји трансформатор моментално који би довео неку инвестицију. И сад сте нашли, после 15 година... Имали сте 12 година и републичке и локалне власти, могли сте у Шапцу да урадите шта сте хтели.

 Председавајући: Само, молим вас, без личног обраћања.

 БЛАЖА КНЕЖЕВИЋ: Били сте први или други човек државе, нисте то малопре рекли. Реците нама – био сам ја, Борис Тадић је био фигура. Реците поштено. Ништа нисте урадили у Шапцу, а били сте два пута министар. Према томе, немате никакве резултате, али сте одлични медијски манипулатори и то одлично радите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, по ком основу? Пословник? Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Члан 109 – директно се претходни колега обраћао господину Душану Петровићу иако сте га опоменули. Он је наставио то да ради, други пут га нисте опоменули.

 Мислим да је веома важно да се дискусија врати на тему дневног реда и да напокон добијемо одговоре од госпође Зоране Михајловић. Ево, већ је треће питање шта се дешава с ауто-путем, немамо одговор на то, а с друге стране имамо кршење Пословника Народне скупштине, имамо Мартиновићево излагање и политичко излагање и злоупотребу повреде Пословника.

 Дакле, само вас молим да те ствари узмете под своју контролу и да се заиста старате о реду на Скупштини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Одговорићу вам, господине Божовићу. Као што ви кажете да се колега...

 (Балша Божовић: Шта глуми овај што шета?)

 Као што ви молите... Господине Божовићу...

 (Балша Божовић: Добацује ми.)

 Па нисте ви баш тако наивни. Па и ви добацујете, ја сам сведок томе стално.

 (Балша Божовић: Али се не шетам по сали.)

 Шета се испред своје посланичке групе. Јесте.

 (Балша Божовић: Можемо да се шетамо около?)

 Можете. Ко вам је кад бранио?

 (Балша Божовић: Испред редова?)

 Шетајте.

 (Балша Божовић: Можемо око вас да шетамо?

 Овде не можете, али где су посланици, наравно да можете.

 А као што и ви тражите да се из других посланичких група придржавају теме дневног реда, ја само да вас подсетим да питање које је ваш колега поставио, из ваше посланичке групе, Душан Петровић, које се тиче концесија за изградњу ауто-пута, нема никакве везе са дневним редом.

 (Душан Петровић добацује са места.)

 Е сад, пошто видим да господин Петровић добацује, што мени лично не смета, док није био посланик него док је био министар, донет је овај пословник, по ком можете да поставите посланичко питање у писаном облику. У том писаном облику ваше посланичко питање добиће сви народни посланици. Сви. И одговор који добијете из Владе такође добиће сви народни посланици.

 Сада право на реплику, народни посланик Душан Петровић.

 ДУШАН ПЕТРОВИЋ: Хвала најлепше.

 Знате, господин, овај што је говорио пре мене, није способан ни потписе да скупи, грешан, тако да је отишао у болницу пошто је упропастио странку на изборима, ал' то сад није важно.

 Дакле, потпуна је бесмислица уопште водити полемику о овој ствари, око тога да ли је „Јазаки“ довео премијер или градоначелник. Што су сами инвеститори рекли, да нису направили добар договор са градоначелником и да нису добили добре услове, они би отишли из Србије. Пошто су добили понуду да иду у Крушевац, добили су понуду да иду у Краљево, добили су понуду да иду у Ниш. У Крушевцу је Град пре две године узео кредит, ево сад су дошли Немци, тако што је купљена парцела за милион евра. У Шапцу су Јапанци купили седам хектара земљишта, потрошиће 25 милиона евра, свог новца, да би направили халу од 30.000 квадрата. Њихов почетни захтев је био да град Шабац узме кредит од 15 милиона евра па да направи халу за свој новац, као што је Нови Сад узео кредит да прави такву халу.

 Дакле, градоначелник Зеленовић се у преговорима изборио да Јапанци за свој новац направе фабрику. Наравно да је РАС као надлежна државна институција водила договоре и, ево, мислим да ће ове недеље коначно бити потписани споразуми.

 Није лоше да научите да скупљате потписе, а то што сте изгубили изборе, па шта да радимо. Следећи пут више среће. Грађани Шапца знају за кога су гласали и због чега су то учинили. Тако да у даљој полемици о овој ствари нећу више да учествујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, право на реплику.

 (Горан Ћирић: Дигао је Пословник.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Не знам зашто су посланици из ДС тако нервозни.

 Јавио сам се за повреду Пословника. У питању је члан 107, достојанство Народне скупштине, зато што господин Душан Петровић нема право да било кога прозива зато што је у једном моменту морао да иде у болницу и нема право да било кога вређа по основу тога што је морао да тражи здравствену помоћ. Мислим да је то нешто што апсолутно не приличи дебати у Народној скупштини.

 Што се тиче града Шапца, колико сте способни, господине Петровићу, да није било Владе Србије, Шабац би 2014. године био потопљен. Нисте имали лопате. Дакле, лопате нисте имали, а камоли џакове са песком. Ваша локална самоуправа је најгори могући пример како се недомаћински управља једним градом.

 Дакле, Влада Србије вас је 2014. године спасла од поплава, односно грађане Шапца, јер је благовремено интервенисало и ресорно министарство и „Србијаводе“. Иначе, без њихове помоћи Шабац би био потопљен. Сава је већ дошла до „Зорке“, то ви врло добро знате, а ваш градоначелник је седео у канцеларији. Није имао спремне људе, није имао спремну опрему, иако је био благовремено упозорен колике нас падавине очекују и колики је водостај реке Саве.

 Дакле, као што је Влада 2014. године учинила све што је могуће и немогуће да спаси град Шабац од поплава, тако је Влада и 2015. и 2016. године учинила све да јапанска компанија о којој говорите дође баш у Шабац, јер Влада Србије тиме хоће да покаже да су јој сви грађани једнаки и равноправни, укључујући и град Шабац, у ком СНС није била на власти.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: А ви када сте били на власти, радили сте све супротно. Ниједна општина у којој ДС није била на власти није могла да добије апсолутно ни једну једину инвестицију. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици, пошто видим да ова расправа иде у правцу како не треба, не можемо да се вратимо у скорије време да радимо по дневном реду, одређујем паузу у трајању од сат и 15 минута.

 Са радом настављамо у 20.00 часова.

 (После паузе – 20.10)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 Реч има народни посланик Соња Павловић, а нека се припреми народни посланик Марјана Мараш.

 Соња Павловић није ту.

 Реч има народни посланик Марјана Мараш. Изволите.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, данашња скупштинска расправа односи се на два закона из области саобраћаја.

 Ја ћу се овом приликом осврнути на Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Закон о пловидби и лукама на унутрашњим водама уређује услове и начин за безбедну пловидбу на унутрашњим водама Републике Србије, регулише водне путеве и пловидбу, услове за пловила и пловидбу, услове за посаду, трагање и спасавање, дефинише луке и пристаништа, регулише надзор и друга питања која се односе на пловидбу на унутрашњим водама.

 Ове измене и допуне Закона о којима данас расправљамо представљају даље усаглашавање наше регулативе са праксом ЕУ у области водног саобраћаја не само због обавезе коју имамо, већ пре свега због потребе да се даљи развој водног саобраћаја у Србији одвија у складу са међународним стандардима и принципима.

 Чињеница је да Република Србија, кроз коју протиче Дунав, једна од најдужих европских река, поседује повољне економске и географске карактеристике како за међународни, тако и за унутрашњи водни саобраћај, који се сматра и једним од најјефтинијих и најисплативијих видова транспорта путника и роба.

 Укупна дужина пловног пута у Србији износи 1.680 километара и зато је овај вид саобраћаја изузетно важан. Водни саобраћај има посебан значај и због чињенице да представља најчистији вид саобраћаја који обезбеђује висок степен заштите животне средине и не угрожава еколошку равнотежу биљног и животињског света, како то, нажалост, чине горива која се користе у друмском саобраћају.

 Полазећи управо од природних ресурса, Република Србија је донела и Стратегију развоја водног саобраћаја, који има за циљ оптимално коришћење ових водних потенцијала како у области транспорта, тако и у области туризма, али и укупног развоја свих локалних средина које се налазе у приобаљу ових великих река.

 Основе Стратегије чине три главна пловна пута у дужини од 960 километара, а то су три велике међународне реке, пре свега Дунав, затим Тиса и Сава. Такође, не смемо занемарити значај јединствене мреже канала Дунав–Тиса–Дунав, чија пловност износи око 600 километара и која повезује токове река Дунава и Тисе и око 80 насеља у Војводини.

 Канал Дунав–Тиса–Дунав представља добар хидротехнички потенцијал не само за наводњавање и одводњавање унутрашњих вода за одбрану од поплава, већ и за пловидбу, односно за речни транспорт путника и роба.

 У општини Врбас, из које сам ја, налазе се три канала хидросистема Дунав–Тиса–Дунав, и то**:** Врбас–Бездан са 80,9 километара, Бечеј 90 километара и Нови Сад – Савино Село. То је укупно 31,5 километара и има једно седам километара која нису пловна, кроз сам центар града Врбаса.

 На Дунаву се налази више теретних лука и три путничка пристаништа, и то**:** у Новом Саду, Београду и Доњем Милановцу. Најважније луке у Републици Србији у највећем обиму су повезане са главним друмским и железничким саобраћајним чворовима, што олакшава транспорт роба, посебно опасних материја. За сада су једино Лука Београд и Лука Панчево опремљене контејнерским терминалима.

 Три путничка пристаништа, и то у Новом Саду, Београду и Доњем Милановцу, свакако нису довољна за развој путничког саобраћаја, али, колико ми је познато, развојни документи предвиђају изградњу путничких пристаништа на све три пловне реке у још 16 општина. Ова пристаништа ће омогућити пре свега већи туристички промет, односно омогућиће свим локалним заједницама које леже на нашим пловним рекама да брже валоризују своје туристичке потенцијале и привредне ресурсе, што је у крајњој линији и циљ развоја водног саобраћаја у Србији.

 Србија је једна од најагилнијих земаља у реализацији великог међудржавног пројекта Дунавска стратегија, што подразумева и велики напор како би се потенцијали Дунава максимално користили с обзиром на то да је висок проценат удела у искоришћавању водних путева у укупном обиму саобраћаја који се свакодневно обавља у Европи.

 Овом приликом желим да истакнем и да је општина Апатин, на чијем челу је био сада већ бивши председник др Живорад Смиљанић, урадила идејно решење изградње међународне јавне луке Апатин, са Студијом економске оправданости изградње у оквиру логистичког центра. Студију су радили Факултет техничких наука и Факултет саобраћаја из Београда. Робнотранспортни центар Апатин би тада изашао на Дунав и то би била прва лука у бесцаринској зони у Европи. Укупна инвестиција за изградњу луке и логистичког центра процењена је на 34,6 милиона евра.

 Постоје заинтересовани инвеститори. Након процене очекиваних прихода луке Апатин са интермодалним терминалом спроведена је динамичка оцена економске оправданости пројекта изградње. Оцена је показала исплативост, јер је интерна стопа рентабилности износила 6,42 и указује на сигуран и брз повраћај уложених средстава.

 Међутим, овај важан пројекат градње међународне луке у Апатину није још увек прошао све процедуре неопходне за почетак реализације, али се надам да ће бити ускоро реализован, а вас бих, госпођо министарка, замолила да, у складу са својим могућностима, с обзиром на то да имам нека сазнања да Агенција за луке није расписала међународни тендер а постоје заинтересовани инвеститори који би уложили управо у реализацију овог пројекта...

 Из свих ових разлога које сам навела, које је и наша овлашћена представница Стефана Миладиновић навела а које ће и колегинице народне посланице из Посланичке групе СПС навести у својим излагањима, ми ћемо у дану за гласање подржати оба предлога закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Божидар Делић, а нека се припреми народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 БОЖИДАР ДЕЛИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Госпођо министар, уважени народни посланици, ми данас говоримо о једном закону који је донесен у овој скупштини 2010. године, а затим неколико пута поправљан кроз допуне.

 Када сам анализирао овај закон, погледао сам и шему вашег министарства. Сматрам да привредне делатности које уређује ваше министарство спадају међу најважније делатности, тако да је и ваше министарство сигурно једно од најважнијих министарстава ове Владе Републике Србије. Да би обављало те делатности, оно има врло развијену организацијску структуру, која у првом реду обухвата девет сектора, две управе и један директорат. Из анализе те организацијске структуре може се закључити да ово министарство, уколико има стручне кадрове (таквих сазнања, о тим појединостима, немам), може врло успешно да обавља делатности у свим овим привредним гранама за које је одговорно.

 Истина, овај закон је донела влада Мирка Цветковића 2010. године, а 2011. године је иста та влада донела одлуку о оснивању Агенције за управљање лукама. Та агенција практично није живела све до прошле године, односно чак ове године ви сте јој удахнули живот. Ја се сећам те 2010. и 2011. године, када је закон донела та владајућа већина која је данас овде у скупштини у опозицији, и данашња владајућа већина је била апсолутно против, не само те агенције него и већине агенција које је формирала Влада Србије и којих ми практично ни данас не знамо колико има. Због чега? Па због тога што, по разним подацима, те агенције троше негде од шест до осам посто буџета Србије, неке директно, неке индиректно, јер ако уђете на сајт Владе и тражите те државне агенције или агенције Владе, појавиће се само један број дирекција и агенција, а друге ћете добити тек када наведете њихово потпуно име, као што је то случај и са овом.

 Али те агенције су од различитих министарстава... Рецимо, ова Агенција за управљање лукама је од вашег министарства добила одређене надлежности. Шта је она узела од лучких капетанија, затим од Директората, управа, то је друга ствар, али у њеном оснивачком акту каже се да је она самостална у свом раду, а исто се каже да ће за почетак њеног рада средства обезбедити Влада, значи из буџета.

 Увек сам размишљао (ваше министарство мора и има толико снаге) да је ова агенција непотребна, исто као што је и став СРС-а да је од тих сто и више агенција можда свега негде до 10 агенција потребно Републици Србији, а да су све остале на овај или на онај начин практично корисници буџета и да те агенције троше средства, како се негде каже, чак у висини два војна буџета Републике Србије.

 Када се даље погледају надлежности које су дате Агенцији и које су биле практично надлежности ван вашег министарства, шта посебно пада у очи? Кроз ове измене и у овој последњој измени имамо да та агенција даје лучке концесије. То је нешто што, макар ми радикали тако сматрамо, припада Влади, односно она треба по вашем предлогу да утврђује висину тих лучких концесија и део који се наплаћује на основу тога спада и у средства тих агенција, исто као што наплаћује лучке накнаде и објављује те лучке тарифе.

 Наше мишљење је да нам та агенција, као и већина других, никада није била потребна, као и да је све ово што је наведено за ту агенцију посао вашег министарства и да сте по овој врло разуђеној и јакој шеми и организацији вашег министарства то ви могли да радите, исто као што су то могла да раде и многа министарства пре вас. Е сад, ако ви кажете да је то у складу са европским препорукама, ставовима, ви знате какав је став наше странке и по питању придруживања ЕУ.

 За ваш сектор везано је и 12 лучких капетанија. Исто као што имате као посебну институцију Директорат за водне путеве, у Сектору за инспекцијски надзор такође имате један одсек који се бави тим питањима, а у две управе које има ваше министарство једна управа се директно бави овим питањима, а у оквиру ове Управе за транспорт опасних терета један део тога је свакако посвећен и теретима који се превозе пловним путевима.

 Када се све то сагледа, наш став је, због ког нећемо гласати за ове измене, да нам Агенција која се помиње од члана 205. до члана 214, које практично има и у овим изменама, не помиње се директно Агенција, али се мења 14 чланова у којима се она у широј или ужој форми помиње, због тога, кажем, наш став је да нећемо гласати за предлог овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић, а нека се припреми народни посланик Мирослав Алексић.

 Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Уважени председавајући, поштована потпредседнице Владе проф. Михајловић, уважене колеге посланици, грађани Србије, ја сам Милија Милетић и долазим из најлепше општине у Србији, а то је општина Сврљиг, која се налази поред најлепшег града у Србији, а то је град Ниш.

 Сада ћу говорити и, нормално, дати подршку Предлогу закона за потврђивање Споразума за ваздушни саобраћај између Републике Србије и Републике Кореје и за све остале законе које предлаже наша влада на челу са господином Вучићем.

 Сви смо сведоци да је развој саобраћаја у претходном периоду био веома лош, то мислим за период до 2012. године, али уназад годину-две развој саобраћаја је веома велики, врло активан и посебно се сада види и развој ваздушног саобраћаја. Видимо и чули смо од наше министарке надлежне за овај ресор како је Ер Србија у овом претходном периоду имала преко пет милиона путника.

 То је изузетно добро, одлично, али ћу се више осврнути на град Ниш, на нишки аеродром „Константин Велики“, зато што је тај наш бисер на југоистоку Србије веома уређен у претходном периоду захваљујући Влади Републике Србије и посебно министарки Михајловић, зато што је ту уназад годину – годину и по дана уложено преко четири милиона евра, а сведоци смо да је од 2010. до 2013. године Аеродром у Нишу био у веома лошем стању, био је у минусу преко 4.500 милиона евра. Тако да о ономе у претходном периоду нећу понављати, већ ћемо говорити сада и за будућност.

 Сведоци смо да је много урађено на Нишком аеродрому захваљујући ентузијазму људи који су дошли на чело Аеродрома, захваљујући људима који су дали визију, то је директор Развојне агенције Југ, господин Бојан Аврамовић, који је заједно са директором и, нормално, уз помоћ Министарства успео да повећа капацитет Аеродрома са 20.000 на 100.000 путника, колико ће за новембар бити сигурно.

 Значи, уназад годину – годину и по дана Аеродром је стварно допринео развоју туризма у Нишу, у Сврљигу, Гаџином Хану – сеоског, ловног и осталих видова туризма. Зато доласком великог броја људи из целе Европе и целог света у Ниш видимо и резултат развоја туризма.

 На пример, дођу људи из Базела, из Малмеа, дођу људи у Ниш за врло ситне новце, што се каже, за мале паре, зато што су то летови који су веома повољни за наше људе, дођу до Ниша, до Аеродрома, до Сврљига, оду у лов, обиђу Стару планину. Ја очекујем да ће 2017. године, сигуран сам у то, надлежно Министарство саобраћаја завршити и део пута од Сврљига према Старој планини, зато што је то нешто што је најбитније за тај део наше Србије, за исток Србије, за развој туризма.

 Још једном, знам да ће у периоду који долази Министарство саобраћаја и Влада Републике Србије одвојити преко шест милиона евра за појачање капацитета Аеродрома, да се омогући Аеродрому „Константин Велики“ у Нишу да прими до 700.000 путника, да испоштује и услужи. То је нешто што је стварно битно за целокупни део југоисточне Србије и ја сам сигуран да ћемо у наредном периоду још повећати број летова за велики број земаља.

 Рецимо, имамо летове за Базел, Минхен, Дортмунд, Малме, то је „Визер“, мађарска компанија; „Рајанер“, ирска компанија, за Берлин, Братиславу, Милано и остале летове. А сада имамо нешто ново, то је авионски лет Ниш–Истанбул, карго лет, па ће наши привредници имати могућност да из Ниша превезу своју робу и то је нешто најбитније за Аеродром „Константин Велики“.

 Још једном, сигуран сам да ћемо развојем ваздушног саобраћаја, посебан акценат стављам на Аеродром „Константин Велики“ у Нишу, јер смо сведоци како је у претходном периоду, 2014. године Нишки аеродром, захваљујући Руско-српском хуманитарном центру који је стациониран у Нишу, одатле је помогнуто свим деловима наше Србије где су биле велике поплаве, а знамо и да је уназад неколико недеља са Нишког аеродрома отишла помоћ људима којима је потребна.

 Још једном, уважена министарко, сигуран сам да ћемо успети да обезбедимо средства за реализацију овог пројекта, да се повећа капацитет Аеродрома на 700.000 путника, јер ћемо тиме имати могућност да обезбедимо развој југоистока Србије. Говорим о различитим видовима туризма.

 Има још један вид туризма који је врло битан за све нас, то је дентални туризам, где велики број људи из страних земаља долази код нас у Србију, код наших стручњака да поправљају своје зубе. То је још један од видова и могућности да се ради на развоју туризма.

 Према томе, сигуран сам да ћете ви, уважена министарко, да ће премијер, да ће наша влада у наредном периоду издвајати још много више средстава за југоисток Србије, за развој инфраструктуре, како ваздушне, тако и путне инфраструктуре**;** раде се коридори, ради се пут до Пирота, до Бугарске, до Македоније, радиће се пут према Приштини, то је нешто што ће много значити југоистоку Србије. Са развојем југоистока Србије развијаће се и пољопривреда и остале гране које су битне за развој наше земље Србије.

 Још једном ћу поновити да ћу ја као посланик Уједињене сељачке странке, али изабран са листе СНС, подржати овај закон и све законе које предлаже Влада на челу са нашим премијером господином Вучићем. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Немања Шаровић, по Пословнику. Изволите.

 НЕМАЊА ШАРОВИЋ: Господине Арсићу, мене заиста чуди да ви нисте реаговали. Уз све симпатије које имам према претходном говорнику, повређен је члан 106, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Ви као председавајући знате које су тачке дневног реда које разматрамо, а ја међу овим двема нисам видео тачку дневног реда која се зове – хвалоспеви о раду председника Владе Александра Вучића. Овде је било речи о свему, о томе како је Ниш леп град... Ниш јесте леп град, ево сређен је, јесте он леп, али је проблем што је више сад урађено на сређивању Ниша него пре три године када је обележавано 1.700 година Миланског едикта. Изгледа да је долазак Александра Вучића неупоредиво важнији.

 Вама, господине Арсићу, није било довољно ни то што сте малочас дали паузу од сат и 15 минута, на тај начин понизили Парламент – јер ви када желите да радите, онда убрзавате на све могуће начине, када не желите, када треба министар да оде да гостује на телевизији, онда се у 15 до седам даје пауза до осам. Да којим случајем министар гостује у Пироту, онда бисте вероватно до два ујутру дали паузу.

 Према томе, немојте се играти. Трудите се да као председавајући имате исте аршине. Не можете упозоравати посланике опозиције ако изађу из теме или на шири начин образлажу оно што желе, а истовремено дозвољавате посланицима владајуће коалиције да причају о било чему, о ономе што им у том тренутку падне на памет, уз један услов, да што чешће у току свог излагања кажу – живео премијер, хвала премијеру, не би било Истанбула, не би било Аеродрома, не би било ничега...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, господине Шаровићу.

 Ево, колега Шаровићу, исти је критеријум био и према колеги Милији који је говорио мало пре него што сте ви рекламирали Пословник и колеги Божидару Делићу који је говорио само о Агенцији, која свакако није баш тема, и како посао Агенције треба да се врати у надлежност Министарства. Ја сам дозволио, нисам прекидао говорника.

 (Посланик гласно коментарише.)

 То је ваш програмски циљ и ја то разумем, зато сам пустио да господин Делић изнесе свој политички став и политички циљ који има и за који се он бори и у који он искрено верује. Колега Милија је направио једно поређење о важности друмских и водних путева. Не видим у чему сам прекршио Пословник.

 Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни?

 (Немања Шаровић: Не, ово је објашњење толико добро да не желим.)

 Настављамо даље.

 Реч има народни посланик Мирослав Алексић, а нека се припреми народни посланик Никола Јоловић.

 Изволите.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

 Поштована министарка, даме и господо народни посланици, пред нама је још један закон који усвајамо по хитном поступку. Дакле, наставља се пракса претходног сазива Парламента, када је скоро половина закона усвојена по хитном поступку, а са друге стране, сваки трећи од тих закона је поново враћен у процедуру на дораду или на исправљање, нарочито када не постоји адекватно образложење, као што је сада случај, зашто усвајамо закон по хитном поступку.

 Што се тиче овог закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, овлашћени представник Посланичке групе СДС и НПС господин Константиновић је данас то образложио и рекао да ће наша подршка том закону зависити од тога да ли ћете прихватити наше амандмане, којих је пет. Од тих пет два јесу са напоменом да се одређене ствари бришу, остали су врло озбиљно припремљени и молио бих вас да те амандмане погледате.

 Радује ме што сам чуо данас да постоји одређено повећање прихода кроз пловне путеве и лучке делатности у Републици Србији. Такође и да сте рекли да кроз Србију пролазе важни коридори. Ја бих вас смо исправио, поштована министарка, тачно је да кроз одређене делове Србије пролазе веома важни коридори, али имате делове Србије који су потпуно запостављени у том смислу. С обзиром на то да ја долазим из централне Србије, посланик сам из Трстеника, у том делу Србије од Ћићевца преко Крушевца, Трстеника, Врњачке Бање, Краљева до Чачка немате те коридоре, ни уколико посматрамо пловне путеве, нити уколико посматрамо ауто-пут Појате–Прељина, за који нисам добио одговор од премијера зашто га нема у Програму Владе за наредне четири године.

 Искористићу прилику да питам сада вас – шта је са моравским коридором, који је најављиван?

 Али, у складу са тачком дневног реда, питаћу вас нешто друго, а то је – с обзиром на то да немамо ауто-пут, шта је са најављиваним каналом Дунав–Морава–Вардар? Ми смо слушали епохалне најаве од члана ваше прве владе, господина Бачевића, од председника Републике, господина Николића, како је то пројекат какав Србија од постанка није имала и највећа развојна шанса, да је студија оцењена позитивно, да ће тај пројекат донети хиљаде нових пројеката, да ће пројекат сврстати Србију у Европску унију као велесилу.

 Дакле, то је пројекат који је Влада Републике Србије заступала. Говорило се много о томе и, на крају је, господин Бачевић, кога сте сменили, у једном тренутку рекао да је сву документацију везану за канал Дунав–Морава–Вардар предао управо вама на даље старање, па вас ја питам у интересу грађана централне Србије да добијемо барем један важан коридор, који би нам дао једнаке шансе, као и другим деловима Србије.

 Што се тиче друге тачке дневног реда, везано за Споразум о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, у члану 2. питаћу вас везано за давање права. По мени ту постоји једна велика нелогичност у ставу 2, где одређени авио-превозници држава страна уговорница током обављања уговореног саобраћаја на утврђеним линијама имају следећа права, па између осталог – да слећу на територију друге стране уговорнице у местима утврђеним у Анексу овог споразума. У Анексу Споразума стоји да су места која су предвиђена за слетање – „било које место“, и то је неколико пута набројано. Постављам питање – чему Анекс уколико је то било које место? Могло је да се наведе и у самом члану.

 Али, када већ говоримо о било ком месту где би се могло слетети, ја ту морам да поставим још једно питање везано за аеродроме у Републици Србији који су предвиђени за цивилне летове, као што су Аеродром Морава у Краљеву, тачније Лађевцима, или Аеродром Поникве у Ужицу. Што се тиче Аеродрома Морава у Краљеву, од 2012. године утркивали су се министри, почев од премијера Александра Вучића, преко министра Илића, преко министра Љајића, па све до вас, поштована министарка, ко ће пре да најави цивилне летове са Аеродрома „Морава“ у Лађевцима. Па је онда из године у годину, из месеца у месец било најава да ће ускоро цивилни летови са „Мораве“, да је са председником Турске договорен наставак сарадње на изградњи „Мораве“, да фирма из Уједињених Арапских Емирата улаже у „Мораву“, Аеродром „Морава“.

 Па сте ви рекли 11. фебруара да летови са „Мораве“ крећу од 2015. године, па сте, затим, такође рекли 6. новембра да Лађевци до краја 2015. године постају војно-цивилни аеродром, па сте затим рекли 29. јула 2015. године да летови крећу од средине 2016. године и да Аеродром Лађевци има огроман потенцијал, те да очекујете да ће у првој половини 2016. године са њега почети редовни летови.

 Дакле, ја вас сада питам – имамо ли ми уопште стратегију развоја и знамо ли шта ћемо да радимо у ваздушном саобраћају са аеродромима, или ћемо помало да отварамо „Мораву“ а помало да отварамо „Поникве“, како се коме, кад, у ком тренутку више допадне, нарочито са аспекта да су оба аеродрома јако важни за равномерни развој Србије.

 На крају, и сам премијер је пред изборе 18. априла изјавио да ће Аеродром „Поникве“ отворити крајем августа, да га не би отварали у кампањи. Данас је октобар, крај октобра. Август је био давно. Немамо информације ни да ли ће бити отворен Аеродром „Поникве“ ни Аеродром „Лађевци“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, колега Алексићу.

 Реч има министар.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Господине посланиче, само неколико појашњења. Када говорите, иако то није баш тема дневног реда, али хајде да то схватимо као део саобраћаја па да ипак посматрамо као да јесте тема дневног реда, онда би пре могло да се пита – а, шта се то радило у Трстенику и околини када говоримо о улагању у локалне путеве? Колико знам, углавном је финансирање тих путева радила држава кроз ЈП „Путеви Србије“.

 Друго, када говорите о коридорима, моравски коридор ће да се ради. Ви знате да је то инвестиција од пола милијарде евра. Али исто треба да вас подсетим да се практично до 2012, односно 2013. године годишње градило, отприлике, између 15 и 30 километара ауто-путева. Можете да коментаришете да је нешто и половично, да се отвара мало ово, мало оно, како кажете, али резултати кажу нешто сасвим друго, и људи који путују, ако ништа друго, могу да виде тај пут. И сваки пут који смо направили и урадили, и 270 мостова које смо урадили за претходне две и по године, и 100 километара ауто-путева, и 192 километра рехабилитованог пута само прошле године, и додатних 100 километара и овај пут о којем се толико прича Љиг–Прељина, који ћемо ускоро отворити. Позивам вас све да дођете да видите како то изгледа.

 Дакле, то је све што ова влада ради. Према томе, све оно што се није радило претходних 20-30 година, где су се разни политичари утркивали у причи, људи, пре свега, са којима сте ви радили, данас је неко друго време. Данас се политичари утркују, ту сте потпуно у праву, и ми се утркујемо ко ће пре да заврши посао и ко ће пре да отвори, рецимо, Нишки аеродром, па да од хиљаду путника, колико је било на Нишком аеродрому пре две и по године, ми на данашњи дан бележимо 76.000 путника, до краја године 100.000 путника, следеће године 200.000 путника. (Аплауз.)

 Потпуно сте у праву и потпуно се слажем са вама. Истина је та, утркујемо се да будемо бржи, да будемо ефикаснији. Утркујемо се да завршимо све коридоре које неки пре нас нису завршили, јер је то добро за Србију, јер је то добро за грађане Србије. Уопште не морам да говорим ко то није завршавао, сви овде знају, али ми ћемо све то урадити и завршити.

 Кад помињете аеродроме, то ми је врло занимљиво, то је одлично. Рекла сам вам за Ниш. Помињете Поникве. Влада Републике Србије је у Поникве уложила новац и завршава послове, оно што је остало да се уради, део је везан за саму ограду. Влада Републике Србије коју води Александар Вучић, ниједна влада пре ове владе није један једини динар уложила у Поникве, на пример. Према томе, отворићемо и Поникве.

 Када говоримо о Лађевцима, чињеница је да смо ми кренули да правимо, да направимо разлику, односно да направимо тај аеродром да буде цивилни. Он је сада војни. Постоји потреба да се продужи писта. Гледамо на начин како ћемо то да финансирамо, зато што је важно за тај крај, зато што смо свесни шта би то значило самом крају. Али, дакле, сваки помак који се направио у транспорту у било којој области, да ли је друмски саобраћај, да ли је ваздушни саобраћај, да ли причамо о водном транспорту, о железничком транспорту, хтели ви то да признате или не, јесте урадила ова влада. На крају крајева, урадили смо све за грађане Србије.

 Можда не би било лоше да погледате шта радимо, па можда нешто из свега овога што ми радимо једног дана и ви научите. (Аплауз.)

 (Мирослав Алексић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, колега Алексићу?

 (Мирослав Алексић: Питала ме шта сам урадио.)

 Не чујем вас, колега... Реците у микрофон, нисам вас чуо.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Министарка је мени говорила за локалне путеве и просто само да одговорим. Питала ме да одговорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министарка је само рекла да је локалне путеве одржавала Влада Републике Србије.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Врло кратко.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право.

 (Мирослав Алексић: Имам право на реплику. Није ми одговорила ни на једно питање.)

 Колега Алексићу, немојте да добацујете. Министарка вам је одговорила на сва питања, и о стелт мостовима и о стелт путевима до 2012. године, молим вас.

 Реч има народни посланик Никола Јоловић, а нека се припреми народни посланик Балша Божовић.

 НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Уважени председавајући, уважена министарко, Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама има за циљ да се изврши усаглашавање Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама са одредбама Закона о приватном обезбеђењу, Закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, као и да се уреде одређена питања која нису била уређена или која су уочена у примени и чије је решење захтевало проналажење квалитетних законских решења.

 Овим предлогом закона, тачније чланом 10. Предлога закона, предвиђена је допуна Закона у смислу прописивања да се превоз лица јахтом, односно пловилом за рекреацију на унутрашњим водама Републике Србије, по основу изнајмљивања јахте може обављати само јахтом која је у својини домаћег физичког или правног лица која је регистрована за обављање делатности изнајмљивања јахте, односно пловила за рекреацију, а чиме ће бити спречено да поједина привредна друштва пружају услугу изнајмљивања јахти и пловила за рекреацију која нису уписана у један од домаћих уписника пловила, већ су регистрована у иностранству, као и да се предметна пловила изнајмљују без чланова посаде, што је у пракси потврђено.

 У циљу усаглашавања са одредбама Закона о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају законом је прописана обавеза домаћих бродара да доносе сопствене планове хитних мера за помоћ жртвама и њиховим породицама које укључују превоз, смештај и медицинску помоћ жртвама и њиховим породицама у случају пловидбених незгода на унутрашњим водама, што је предвиђено чланом 13. Предлога закона.

 А када је у питању усаглашавање са Законом о приватном обезбеђењу Предлогом закона је предвиђено да су, у циљу заштите имовине, пословања објекта, простора и лица, бродар, лучки оператер и Дирекција за водне путеве дужни да организују сигурносну заштиту, и то уговорним ангажовањем субјеката лиценцираних за обављање делатности приватног обезбеђења или као организовану самозаштиту, делатност која обавезно има организовану планску организациону и контролну функцију у складу са законом којим се уређује приватно обезбеђење, а чиме ће се омогућити почетак примене дела закона којим се уређује сигурносна заштита у унутрашњем водном саобраћају.

 Решења која су наведена у предлогу закона имаће позитиван утицај на већину учесника у унутрашњем водном саобраћају, а један од многих је и тај што ће се Дирекцији за водне путеве укинути монополски положај на обављање појединих послова техничког одржавања међународних и међудржавних водних путева. Наиме, с обзиром на то да данас на тржишту постоје специјализована привредна друштва, сматра се да ће приватни сектор ефикасније и брже обављати наведене послове, али под надзором Дирекције.

 Примена Предлога закона имаће ефекта на стварање нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију, јер се кроз укидање монополског положаја Дирекције за водне путеве на обављање појединих послова техничког одржавања међународних и међудржавних водних путева први пут отвара могућност да по тржишним условима и спроведеном поступку јавне набавке привредна друштва која су специјализована за обављање послова изградње хидротехничких објеката, извођења других хидротехничких радова, багеровања и слично учествују у обављању ових послова и тиме даље развијају своје пословање.

 Због свега наведеног Посланичка група СНС ће у дану за гласање подржати овај предлог закона. Хвала.(Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По Пословнику, народни посланик Радослав Милојичић. Изволите.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала.

 Поштовани председавајући, рекламирам члан 108. и желим да то важи и за моју посланичку групу, за све посланичке групе, али и за уважене министре када долазе овде, јер се надам да смо ми посланици обавезни да говоримо само истину, а посебно они који седе у Влади.

 Аеродром Поникве – 2009. године уговор су потписали тадашњи министар одбране Драган Шутановац и тадашњи градоначелник Ужица господин Јован Марковић. После 20 година је нешто урађено на том аеродрому и на конференцији са амбасадама свих земаља…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Милојичићу, какве то везе има са повредом Пословника?

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Па има, јавио сам се за повреду члана 108. Молим вас, само да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан 108: „О реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине. Због повреде реда на седници, председник Народне скупштине може да изрекне мере**:** опомену, одузимање речи или удаљења са седнице. На основу мере из става 2. овог члана, Одбор за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања изриче новчану казну, у складу са одредбама члана 114. овог пословника. Евиденцију о изреченим мерама из става 2. овог члана води генерални секретар Народне скупштине.“

 Само да вам објасним …

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Да ли могу само да вам кажем? Нисте ме чули на почетку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, него сте ви кренули да причате и да образлажете да министар Михајловић није говорила истину.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: На почетку сам рекао да сви посланици, све посланичке групе морају да говоре истину.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Милојичићу, ако то тражите од мене, ја немам проблем да вам ту жељу испуним, али када буду почеле да пљуште опомене, бићете у озбиљном проблему.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Није проблем, само ми дозволите да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Бићете у озбиљном проблему, а ево колега Балша Божовић зна о чему се ради.

 Молим вас, сматрам да није повређен Пословник, да завршимо ову дискусију. Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни?

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Могу ли само да завршим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Завршили сте, верујте. Немојте то да тражите од мене.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Желим да кажем да је 2009. године потписан уговор који је потписао тадашњи министар одбране Драган Шутановац …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народни посланик Мирослав Алексић, повреда Пословника.

 МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам повреду Пословника, члан 104. Нисте ми дали право на реплику, иако ме је министарка лично прозвала и на крају рекла како треба нешто и да научим.

 Дакле, што се учења тиче, министарка вероватно има кога да подучава, мене нема потребе, али би барем било пристојно да овде говори истину и да одговара на питања посланика.

 Нисам добио одговор ни на једно питање везано за канал Дунав–Морава–Вардар. Добио сам информацију да су асфалтирали путеве... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Алексићу, имали сте јутрос прилику да постављате питања, а имаћете и у четвртак.

 (Мирослав Алексић добацује.)

 Па и не морате. Министар је дужан да вам одговори само на питања која су везана за закон о ком се води расправа.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја се надам да колега зна Пословник. На време сам рекламирао, одмах после повреде коју су учиниле претходне колеге, њих двојица.

 Наиме, члан 103, ставови 7. и 8, господине председавајући, вама налажу да, када буде оваква злоупотреба, која је очигледна, одузмете време посланичких група посланицима који су злоупотребљавали Пословник и изазвали својим изјавама реплику.

 Тим пре што се овде спомиње нека истина, како треба утврдити истину и тако даље. Ми овде не морамо да говоримо истину; ја је углавном говорим, они не. Ја сам спреман да за све оно што сам досада изјавио идем на полиграф, а они беже од полиграфа ко ђаво од крста. И мислим да би се врло лако утврдило колико пута је насипан пут у Медвеђи (тај би био висок седам метара), колико је пива „хајнекен“ попијено тамо, тако да...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумео сам, колега Ристичевићу, у чему је повреда Посланик.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Не можете допустити да неко тражи овде да ми говоримо истину кад они први, очигледно, не говоре истину. Стога убудуће захтевам да у таквим ситуацијама одузмете време од посланичке групе. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да сам на време успео да спречим посланике да злоупотребе право на рекламирање повреде Пословника.

 Реч има народни посланик Балша Божовић, а нека се припреми народни посланик Србислав Филиповић.

 Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Мислим да треба мало да спустимо лопту и тензију, и да се вратимо на дневни ред.

 Не видим шта је проблематично, господо посланици, када је у питању истина да су господин Драган Шутановац и господин Марковић као градоначелник Ужица на донаторској конференцији обезбедили три милиона евра да се мине очисте са Аеродрома Поникве. И не знам шта је спорно у истини да је 2000. године градоначелник Горан Ћирић, који седи с моје леве стране, услед донаторске активности норвешке владе и буџета града Ниша такође очистио аеродром од мина и поправио од 30 кратера које смо затекли након 1999. године.

 То је био предуслов, као што знате и ви, министарка, да Нишки аеродром данас, слободно могу да кажем, доживи бум и мени је драго због тога. Мислим да ће до краја следеће године, сигуран сам, Нишки аеродром имати 200.000 путника уколико „Ер Србија“, односно наш страни партнер „Етихад“ не утиче на то да отера и те авио-компаније, тзв. лоу кост компаније са Нишког аеродрома зато што то није у интересу партнера који има 49% власништва у „Ер Србији“.

 Исто је и са, ако причамо о овом закону, о Споразуму између Србије и Републике Кореје о успостављању ваздушног саобраћаја, мислим да је то опет питање коме је то у интересу, да ли Србији или „Етихаду“, који је власник 49% „Ер Србије“.

 Ко ће да плати евентуално успостављање те линије? Па грађани, нема ко други. Грађани, којима су смањене плате и пензије. Исти они грађани који су у већ неколико прилика субвенционисали „Ер Србију“, иако немају право да управљају менаџментом, иако немају право да имају увид у потписан уговор када је у питању ликвидација „Јата“ и, наравно, формирање новог заједничког предузећа.

 Када је у питању успостављање ваздушног саобраћаја, веома је важно за грађане Србије ко од тога, наравно, има користи – да ли имају власници из Емирата или имају грађани Србије. Како је могуће да „Ер Србија“, у коју је Србија уложила преко 600 милиона евра, што опраштањем дугова, што субвенционисањем, има 51%, а партнер са свега сто милиона има 49%?

 Господине Арсићу, и ви се смејете, и мени је смешно. Због чега је потписан такав уговор?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Према ономе што је колега Милојичић тражио, требало би сада да вам изрекнем опомену.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Сматрам да је за нас поприлично чудно како то „Ер Кроација“ направи бољи дил, прода два слота за по 75 милиона евра, односно за 150 милиона евра два слота, а ми све своје слотове дамо на управљање „Етихаду“ и не добијемо више од сто милиона. А с друге стране уложимо 600. То је нека математика која је, очигледно, онако на страни госпође Зоране Михајловић.

 И није први пут. И „Београд на води“ је ту са 32% власништва Србије, иако Србија улаже сто пута више од арапског партнера. Али добро, то су сад већ неке ствари на које се грађани полако, очигледно, навикавају.

 У последње три године 14 авио-компанија је напустило Аеродром „Никола Тесла“. Они су буквално отерани из Београда, из простог разлога што је једна авио-компанија, наравно домаћа, имала прилике да, због интереса „Етихада“, има опроштене све таксе, дуговања.

 Зашто нас то забрињава? Ми смо поносни на то да Србија има националну авио-компанију, јако смо поносни на то. Али смо, такође, забринути колико нас то кошта, јер никако да имамо рачуницу да ли нам се то исплати или не. И „Јат“ је био национална компанија, па нам се није, очигледно, исплатио.

 С друге стране, нисам сигуран да је сврсисходно причати о исплативости када на истој седници Скупштине смањујемо плате просветним и здравственим радницима, а дајемо 170 милиона евра субвенција „Ер Србији“, што је четири пута више него што су плате …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нађите ми, молим вас, у закону једно једино место где пише „Ер Србија“. И у Образложењу. Молим вас, колега Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Важно је напоменути и то да смо имали расправу у јавности, као што и сами знате, о томе колико нас овакве линије коштају. И мени је драго да по ко зна који пут у историји наша земља има директан лет за Њујорк, сигуран сам пети или шести по реду. Датира од седамдесет и неке до данас.

 То је, такође, успоставила влада Зорана Ђинђића, и владе након Зорана Ђинђића и сматрам да је данас добро што је ова влада успоставила директан лет за Њујорк, али опет вас питам колико то кошта. Као што је данас интенција да се у будућности, због очигледног интереса страног партнера, успостави директна линија Београд–Сеул, на пример. А ко ће плаћати? И да ли је истина – ево ту је госпођа Михајловић па може да одговори – да, на пример, страни партнер апсолутно не плаћа гориво, већ га точи за џабе на Аеродрому „Никола Тесла“? То је питање.

 Питање је да ли је истина да смо 14 авио-компанија изгубили и тиме на неки начин онемогућили Аеродром „Никола Тесла“ да има много више путника него што их има данас, а нема мало. Исто тако верујем да је у интересу да сутра заштитимо Аеродром Ниш, на пример, који ће, сасвим сам сигуран, имати више од 200.000 путника следеће године, зато што и део Бугарске лети преко Ниша и Ниш је данас тај који је са лоу кост компанијама успео, захваљујући свим оним пословима које су господин Ћирић и остали градоначелници успели да одраде, да има један позитиван биланс пословања.

 Ја се надам да ћемо заштити интерес и града Ниша и Аеродрома у Нишу исто онако као што ћете заштити, у случају да се успостави линија између Београда и Сеула, финансијски интерес оних којима смо смањили, да вас подсетим, плате и пензије да бисмо субвенционисали неког пословног партнера, што апсолутно није праведно.

 Оно што су говориле моје колеге, а тиче се, наравно, овог закона о успостављању ваздушног саобраћаја, да ли је истина да су, поред свих тих субвенција, веома мале плате оперативном особљу, које се брине о распоређивању авиона, посади, оперативним плановима лета итд., што је све важно за безбедност приликом летења? Ако је 30.000 динара њихова плата, а стотине милиона евра су субвенције, онда не знам за кога ми радимо, да ли је то више исплативо нама или је више исплативо „Етихаду“.

 Такође мислим да је веома важно да знамо, и све је, наравно, у форми питања, не тврдим пошто не знам шта пише у уговору па не могу да имам егзактан податак – да ли ће сутра, када се прода Аеродром „Никола Тесла“, уколико одлучите да га продате као ова влада, тај нови власник Аеродрома опраштати дуговања „Ер Србији“? Па, неће. А да ли то значи да ће „Ер Србија“ онда опстати под таквим условима у Србији? Па, то је питање. Дали смо огроман новац, а немамо гаранцију да ће ова сарадња бити продужена.

 Не видим ништа спорно у томе што је мој колега Алексић поменуо тај канал Морава – Вардар – Егејско море, из простог разлога што говоримо о другом закону, а то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Е сад ме занима само да ли ће те будуће луке у Врању и Владичином Хану бити такође део овог закона и да ли се овај закон односи и на све будуће луке које ће бити по Србији, можда нека у Трстенику, можда нека у Лесковцу или ћемо доносити нове измене и допуне закона.

 Занима ме докле су стигли ти радови. С обзиром на то да сте пету годину, министарко Михајловић, на овај или онај начин присутни у Влади, сматрам да је основно обећање председника Републике да ће се тај канал завршити у неком догледном периоду, занима нас докле се стигло са тим радовима. Да ли смо ми подигли нашу грађевинску индустрију, да ли смо на неки начин успели да се пробијемо до Егејског мора? Докле су стигли Македонци са своје стране? Како теку радови на Вардару? Имали су поплаве ове године у Македонији; да ли су оне изазване управо тим новим водотоковима који долазе из Србије или не? То је једно логично питање с обзиром на то да је то било прво и основно предизборно обећање 2012. године.

 И, завршавам, мислим да је веома важно да говоримо о томе шта је овде интерес а шта не грађана Републике Србије. Није јој ово интерес, да се на овај начин сладе локалне самоуправе...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: ... Које имају прилику да користе те луке, а с друге стане, да ли је у интересу грађана да Србија плаћа страном партнеру више него својим просветним и здравственим радницима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Господине посланиче Демократске странке, толико сте тога испричали, као и сваки пут. И како год покушам да запишем вашу реченицу, у свакој нађем бар 70% нетачног и 30% незнања. Али добро, зато сам ја ту да објасним ово све што сте ви све рекли.

 Не због вас, пошто нисам сигурна да ту могу да поправим ствар, али због грађана Србије, који вас можда овог тренутка слушају и могу да помисле, којим случајем, да сте ви нашу земљу оставили у дивном стању, развијену, са пуно ауто-путева, са пуно аеродрома, са пуно путника.

 У ствари, грађани Србије се сећају врло добро како је то изгледало, а и ми који смо у Влади Републике Србије већ неколико година врло добро знамо каквом сте се математиком бавили, пошто сте математику помињали док сте говорили. Тако сте добро то радили да сте нам оставили дугове и проблеме.

 Наравно, да кренем од Нишког аеродрома и ваших људи за које кажете како су јако пуно уложили. Мени само није јасна једна ствар – ако 2000. године говорите о томе како сте нешто добро урадили на Аеродрому Ниш, 2004. године вам је поправљена писта, па шта сте радили до 2014? Па како је могуће да до 2014. године, док ми нисмо дошли, нисте имали више од 50 путника? Дакле, нешто се ту ипак десило.

 Сад ја не знам да ли је то можда неспособност вашег градоначелника или нисте имали жеље, али зато сте и те како давали милион евра „Монтенегру“ да би ту летео. Исто сте чинили, заиста мислим, страшан преседан што сте из буџета града Ниша додатно давали новац и направили огромне дефиците баш зато што сте финансирали нешто у шта практично ни сами нисте веровали или је ту постојао неки други интерес.

 У сваком случају, грађани Србије данас могу да виде, од 2014. године, у првој години, дакле у 2015. ми смо већ имали 30.000 путника захваљујући улагању Владе Републике Србије, директора Аеродрома „Никола Тесла“ и, као што сам рекла, до краја ове године биће 100.000 путника. Извините, то није резултат вашег градоначелника него Владе Републике Србије коју води Александар Вучић. (Аплауз.)

 Друго, помињете такође једног градоначелника, града Ужица, за којег кажете како је наводно уложио у Аеродром Поникве. Ево, да грађани знају како изгледа улагање у Аеродром Поникве. Дакле, да рачунамо да је он урадио све то што ви кажете, онда нам није јасно како је могуће да Влада Републике Србије улаже у зграду, јер да смо желели да дођемо на Аеродром Поникве за време градоначелника тог којег ви помињете у Ужицу, онда бисмо могли ваздушном линијом отприлике да дођемо и да одемо, а не бисмо имали ни где да дођемо зато што није било ни зграде на том аеродрому. Е, данас постоји зграда, завршава се ограда и ја верујем да ћемо ми врло брзо Аеродром Поникве заиста привести правој намени. За сада већ иду мањи авиони, до седам места.

 Када помињете Аеродром „Никола Тесла“, и „Ер Србију“ и уопште целу ту причу, мени је жао што има толико емоција које су тако негативне. То је стварно штета, зато што мислим да емоције морамо да оставимо са стране и да треба да гледамо само резултате, бројеве и оно што је заиста урађено.

 Желим да вас подсетим да у тренутку када је коначно дошло до приватизације „Јата“, који сте ви наводно, када кажем „ви“ мислим пре свега на све оне који су владали у то време, ДС па ко год је био, чињеница је да сте имали најмање пет стратешких приватизационих саветника „Јата“, да је прављено пет студија, да се никада ниједна није реализовала, а да ми сви врло добро знамо како је изгледало путовати „Јатом“.

 У тренутку када је извршена приватизација „Јата“ број путника на Аеродрому „Никола Тесла“ био је 2,2 милиона. Ја вам кажем да у 2016. години ми очекујемо петомилионитог путника. (Аплауз.)

 Добит, пошто сте помињали добит, то је можда још бољи податак. Дакле, добит 2013. године Аеродрома „Никола Тесла“ била је око милион евра, 2014. године је била 28, 2015. године 27, 2016. године се очекује 28. Морате признати да је огромна разлика између један и 28.

 Према томе, даље, када говорите о компанијама које смо изгубили, нешто сте помињали број компанија које смо изгубили, ниједна компанија није отишла за претходне две године са Аеродрома „Никола Тесла“, јер како расте „Ер Србија“ тако расту и друге компаније.

 Друга ствар, знајте врло добро, једини аеродром у региону који има потенцијал раста јесте управо Аеродром „Никола Тесла“, захваљујући свему овоме што смо ми досада урадили.

 Тако да свака ствар коју сте рекли има у ствари једну емоцију, нажалост, не тако лепу, а суштински нема ниједну праву истину. Пошто се позивате на истину, ово су истине, ово су факти, ово су подаци.

 Са друге стране, није ми јасно, заиста ми је жао што ниједног тренутка нисте поменули закон. Мислила сам да сте имали довољно времена да бар прочитате овај закон који се налази испред вас, али добро, у појединостима, можда буде било времена до уторка.

 Што се тиче „Београда на води“, да, „Београд на води“, такође сте га поменули, морам да вам кажем да мени никада неће бити јасно зашто сте против тога да се нешто уреди, да имате шеталиште, да постоје зграде, да се продају некретнине. Додуше, могуће је, и претпостављам, у вашем случају, да сте ви веома задовољни што ће тржиште некретнина да расте. Претпостављам да је то за вас у реду. (Аплауз.)

 И претпостављам, такође, да се ви у свему томе највише радујете тржишту некретнина. И мени је такође драго да тржиште некретнина расте, али ми је исто тако драго што то значи да постоји потреба и тражња за становима. То ви боље знате од мене. Извињавам се, овај део знате боље, сигурно, и да ћемо у том смислу имати бољи развој Београда и целе Србије. И штета је бити против таквих пројеката.

 Мој предлог вама када су такви пројекти у питању, када је у питању „Ер Србија“, Аеродром „Никола Тесла“, где видите добит, то је добитна комбинација, када видите „Београд на води“, да не будете против, него да покушате да схватите да је то добро за све, па једног дана можда се ви управо будете хвалили „Београдом на води“. Да. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Истине ради, пошто сте помињали истину, ево, ја ћу вас позвати да, зарад свих нас и свих оних људи у Србији који гледају овај пренос, пробате да погледате у историју мало даље од 2014. године. Ево вам једног примера. Мислим да историја не почиње од Владе 2012. године, нити од 2014. године, како није почињала ни од 2000. године.

 Мислим да више поштовања треба да покажете према свим оним људи који су учествовали у свим оним пројектима. Аеродроми и Ниш и Поникве и сви ови пројекти о којима смо говорили јесу пројекти у којима су учествовали људи 1989. године. Први пут је изграђен Аеродром у Нишу 1989. године и хвала свим људима који су учествовали у том пројекту и треба их поменути.

 А 1999. године 30 пројектила који су пали на писту на Нишком аеродрому, неки неексплодирани са остацима осиромашеног уранијума, на само километар или два од центра Ниша, имате храбре људе, деминере, где смо 2000. године покренули као локална самоуправа уз подршку норвешке владе и са значајном донацијом, али пре свега храброшћу пуковника Мартиновића и његове екипе која је деминирала ризикујући животе, ја тим људима желим овде да сви ми захвалимо на свим пројектима, на свему ономе што су учинили и за град Ниш и за Србију, и за то што се данас лети и из Ниша онако како ће се летети са осталих аеродрома.

 Мислим да је поштено и да је права истина управо у томе да прихватимо да су неки други људи и пре нас, и онда када смо носили ту кључну одговорност и 2000, и 2004. године и ви данас, улагали најбоље од себе да би ствари функционисале. Али овај приступ – ми летимо само од 2014. године па надаље...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, колега Ћирићу.

 ГОРАН ЋИРИЋ: ... То је нешто што не може да буде ни на који начин прихваћено и мислим да на такав начин, са таквим односом показујете лош однос и према прошлим генерацијама и према садашњим и оним будућим које ће, сигуран сам, бити много боље од нас, а то овде видим…(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Колега Ћирићу, ја вас молим да водите рачуна о времену. Продужио сам вам 30 секунди, ви сте наставили још 30 секунди да говорите, а хтео сам управо да дам вашем колеги Балши Божовићу право на реплику. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу. За разлику од неких, ви сте увек расположени за демократску дебату и хвала вам на томе.

 Када је у питању „Београд на води“, не знам тачно на шта алудирате, али ја могу да кажем на шта ја скрећем вама пажњу. Дакле, оштећени смо неколико милијарди евра када је у питању тај уговор. Потписали сте га ви. Паметно га није потписао Александар Вучић, зато што је добар правник. Ви сте га потписали у име Владе Републике Србије.

 Кад-тад, верујте ми на реч, због наношења штете јавном интересу Србије, ресурсима и имовини Републике Србије... Ја сам већ једном поднео кривичну пријаву против вас, Тужилаштво за организовани криминал је одбило, али верујте ми да ће кад-тад одговарати онај који је потписао уговор где у заједничком предузећу „Београд на води“ 32% има Србија са уложеним милијардама евра, а партнер са 100 милиона евра кредита заједничког предузећа има 68%.

 Ви сте ту оштетили, зато што ту себи градите станове од 3.500 евра по квадрату, ту себи градите шопинг мол, ту себи градите кафану... Е, то није јавни интерес. То је интерес ваших пријатеља тајкуна из Уједињених Арапских Емирата, а не грађана Београда и Србије. Е, из тог разлога, хиљаду пута смо поменули, ево, још једном, кад-тад неко ће одговарати пред правосудним органима Србије, у то будите сигурни. Ја вам то обећавам. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Господине посланиче Демократске странке, кад-тад ми ћемо шетати тим шеталиштем и уживати у дивном погледу тамо где је „Београд на води“. Кад-тад. (Аплауз.)

 А што се тиче кривичне пријаве, да, она је одбачена, да знају грађани Србије, а што се тиче неколико милијарди евра, цитирам вас, нисам сигурна да ви уопште знате о којим цифрама ви говорите, па бих волела заиста некада да чујем ту вашу структуру од милијарду или неколико милијарди евра. Дакле, волела бих да саберете све те милијарде о којима причате или можда да се мало сетимо, или полазите од онога што је радила ваша странка претходних година, богами од 2000. па надаље, када говоримо о милијардама, о приватизацијама и о свему.

 Значи, „Београд на води“ је један озбиљан пројекат који се ради и прави и врло је важан не само за главни град, важан је за Србију, важан је и за нашу грађевинску индустрију. Питали сте за грађевинску индустрију, ја ћу вам рећи да је у тренутку пре него што је формирана Влада удео грађевинске индустрије у ДБП био око 3,5%, данас је 5,7%, а треба да буде више, бар 7%. Сви подаци које вам говорим говоре о резултатима рада ове владе. Били би сигурно много, много бољи да сте ви у претходних 10-15 година заиста искрено радили у интересу ове земље.

 Нажалост, нисте, нисте више на власти, кажњени сте због тога, али зато, молим вас, ако ништа друго, за почетак прочитајте законе, за почетак се информишите, па онда да разговарамо заиста озбиљно. Ово за мене делује, како да вам кажем, без икаквих јасних смерница. „Београд на води“ је најбољи пројекат који ми тренутно радимо и ви то знате. (Аплауз.)

 Извињавам се, могу ли само још једну реченицу, да завршим? Опростите, молим вас, само још једну ствар. Извињавам се.

 Поменули сте да се Аеродром Ниш ради и захваљујете се јер се ради од 1989. године. Било би стварно фантастично да сте све то завршили и да заиста нисмо ми морали 2014. године да улажемо од обезбеђења па надаље и да имамо, тек након тих улагања, сада 75.000 путника. Од 1989. до 2014. године није уложен ниједан део оног новца који је био потребан да би Аеродром радио. Суштина аеродрома је, ваљда, да функционише, а не да причате како сте се јако борили за тај аеродром, пуно сте улагали, а на крају Аеродром није радио.

 Аеродром данас ради и врло добро знам сваки динар око Аеродрома, јер је то област која ме посебно интересује баш због тога што стално слушам приче и за Поникве и за Ниш и за неке друге аеродроме по Србији како се у њих не улаже. Једина влада која је села и направила списак аеродрома и знала у шта и у који аеродром улаже јесте Влада Републике Србије коју води Александар Вучић. Не свиђа вам се, ал' то је истина. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даме и господо народни посланици...

 Господине Ћирићу, рекли сте једни другима све што имате.

 (Горан Ћирић: Нисам рекао. Демократска странка је поменута, а ја сам шеф ДС.)

 Јесте, јесте, рекли сте. Морамо да се вратимо, да наставимо... Добили сте одговор на питање које сте поставили ви или ваш колега.

 (Горан Ћирић: Дајте ми реплику.)

 Жао ми је, наставићемо даље да радимо. Имаћете још времена, господине Ћирићу, свакако још...

 Реч има народни посланик Србислав Филиповић, а нека се припреми народни посланик Мирослава Станковић Ћурчић. Изволите.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, уважена госпођо министар, чланови Министарства, данас расправљамо, ево, цео дан о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 На почетку излагања хоћу да кажем да није поента дуго говорити и нисте паметни ако говорите дуго. Не мери се по томе памет, него по резултатима. Резултати говоре више од било каквих речи. Речи могу да буду лепе, могу да буду пристојне, непристојне, али на крају, када се утакмица заврши, на семафору стоје неки бројеви и ти бројеви су ту да публика види ко је победио, да публика види ко је како играо, да публика види какав ко тим има.

 Та публика у Републици Србији јесу они људи који седе цео дан и прате овај директни пренос и који слушају неке људе како су им пуна уста бриге за грађане и ко ће да плати неке ствари, а сада ћу вам рећи како су то радили ти који толико брину за грађане и интерес грађана, рецимо, у граду Београду док су били на власти. Нећу се фрљати милијардама зато што за мању цифру не знам и зато што не умем мање проценте да тражим од тога и зато што тајкуни који сарађују са том господом нису навикли да зараде мање од милијарде, него зато што ћу изрећи истину.

 Па само неколико ствари да изнесем. У граду Београду су ти велики стручњаци довели буџет града и финансије града до колапса, малтене до банкрота. Србију су довели до минус 3,6% раста. Ти велики експерти за математику, како смо чули, били су најгори у математици у гимназији. Минус 3,6 раста за њих је веће него садашњих 2,6. Њихових 10, 20, 30 километара путева које су радили веће је него 200 километара које је Влада Александра Вучића урадила прошле године. За њих је то веће него Коридор 10 и Коридор 11, који ће бити завршени до краја следеће године.

 За њих је све то веће. Ево практичних примера. Рецимо, пример подземних контејнера, где грађани и на Старом граду и на Врачару и на свим другим општинама у Београду ломе ноге, који су пропали после неколико месеци како су постављени, а плаћени су, и то грађани треба да знају, и тиме је оштећен буџет и Града и Градске чистоће у Београду за 170 милиона динара. То је брига за грађане?

 Такође, реконструкција Булевара краља Александра, да не идем у детаље да не бих дужио – оштетили су град Београд 650 милиона динара том својом комбинацијом. Тако они кажу; не кажу посао, него комбинација. И зашто да не? Треба грађани да чују да они кад разговарају међу собом не кажу посао, него – имамо комбинацију. Та комбинација је коштала Београд 650 милиона само ту.

 „Пазл град“ на Вождовцу – 30 милиона. Реплика Теразија... Па код њих је све реплика. Ми смо имали реплику „Бољег живота“ код њих. Хоћемо прави бољи живот, хоћемо праве ауто-путеве, хоћемо праву Европу, хоћемо Србију у ЕУ, хоћемо слободне, богате и независне грађане. (Аплауз.) Двадесет четири спорне приватизације, то је све у време ових што дижу пословнике и што само реплике и перформансе имају.

 Ево мало да говорим и о томе шта је урађено када је у питању „Ер Србија“. Само прошле године повећан је број путника, и то је за сваку похвалу. И да су праве патриоте, да заиста брину о интересу грађана, рекли би – свака част, људи; професионални менаџмент је дошао у „Ер Србију“, више нема запошљавања партијских кадрова, нема партијских директора. Професионални менаџмент први пут води „Ер Србију“. Повећан је број путника за 11% прошле године, на 2,5 милиона путника. Обим карго превоза увећан је за 39%. Повећан је капацитет за превоз путника. Искоришћеност капацитета повећана је за 4%, на 71%.

 Можемо да набрајамо резултате министарства које води уважена министарка Михајловић и других министарстава до сутра. Можемо да кажемо шта ће следеће године да се ради. Они о томе појма немају, нити слушају, то њих уопште не интересује. Нема директног лета за Малдиве, баш ми је жао. Не лети се са Старог града на Малдиве, више неће моћи. Сада ће са Старог града они који га воде да лете у затворе. Они причају о корупцији. Па тајкуне су они измислили. Тајкуне су они измислили, а тајкунима се данас у Србији суди. Пресуде се изричу тајкунима.

 Путеви се у Србији раде. До краја 2017. године, само укратко, завршава се Коридор 10, 11, почиње брза пруга Београд–Будимпешта, са нашом пријатељском земљом Кином. (Аплауз.) То су озбиљни пројекти.

 Мени је драго да се опозиција радује. То је показатељ да има наде и за њих. Има наде, можда, да добију неку годину робије мање; не онолико колико бих ја волео, ал' шта да радим.

 Резултат улагања у рехабилитацију путне инфраструктуре је такође једна од много важних ствари које морам да истакнем у свом излагању, зато што је тиме у односу на 2014. годину смањен број саобраћајних незгода, смањен је број људи који су гинули на путевима. То никога не интересује из групе прекопута мене. Кога то брига? Битно је да ли се лети на Малдиве, битно је да се у општини Стари град да 40.000 евра само да се изради лого те општине и да тај лого обавезно одмах буде и лого њихове предизборне кампање. Изгубили сте у 90% општина у Републици Србији. Немате власт у Граду, немате у Републици, нема вас нигде. Па, је л' то резултат ваше власти? Да ли је то резултат тога што сте ви много стручни, је л' тако?

 (Радослав Милојичић: Ти си изгубио на Старом граду.)

 И нисте много убедљиви ако вичете. Нисте. Ја разумем нервозу, разумем страх. Када се дуго не пије, човеку се тресу руке, постане нервозан. Шта да радимо? Агресија. Ево ја сад чекам да устане колега да ме бије.

 Председавајући: Колега Филиповићу, ајде мало о теми.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Нажалост, тешко ће ту да прође у том одмеравању снага, много ми је жао. Жао ми је, у 90% општина вас нема. Ето, тај Стари град успели сте на неку превару да узмете, али републичку листу сте изгубили тамо. И онај што само диже Пословник и маше тиме и што нас псује кад излази из сале, био је други тамо. Страшно.

 Ја уопште нећу даље ни да се обраћам таквима. Важно ми је да ћемо усвојити овакав предлог за измену и допуну Закона, важно ми је да Србија иде напред, важно је то да грађани имају прилику да чују ко какве идеје, концепте и стратегије има, важно је да знамо и да грађани чују, због истине, ко има конкретне ствари овде да каже а ко нема ништа, ко има само да псује, да вређа и прети. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника, народни посланик Радослав Милојичић.

 РАДОСЛАВ МИЛОЈИЧИЋ: Хвала, председавајући. Рекламирам члан 106, да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се врши претрес. То би било као кад бих сад ја анализирао, а јавио сам се по повреди Пословника, да је госпођа министарка била саветница у Влади до 2006. године, а после тога саветница генералног директора „Јата“. Тако да је била, безмало, на власти до 2012. године, докле и ДС.

 И није тема, као што сам рекламирао члан 106, ни резултати ДС, ни подземни контејнери у Београду. Оно што је ДС урадила за четири године власти у Београду, ви, господо драга, са Синишом Малим не можете ни да окречите. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То што је колега Филиповић говорио има везе са темом дневног реда колико је неко говорио о каналу Дунав –Морава – Вардар – Егејско море, поплавама у Македонији, је л' тако?, „Ер Србији“, приватизацији „Јат ервејза“, Нишком аеродрому, Аеродрому у Ужицу, Аеродрому „Никола Тесла“, броју путника и тако даље.

 То је све ваш колега из ваше посланичке групе говорио и ја га нисам прекидао. Тако да можда јесам прекршио Пословник у том делу у ком ви цитирате, али онда сам га прекршио кад је говорио господин Божовић као што сам га прекршио и кад је говорио Филиповић. Ако сам га у оба случаја прекршио, сматрам да сам у праву.

 Да ли желите да се Народна скупштина у дану за гласање изјасни и о повреди Пословника?

 (Радослав Милојичић: Да.)

 Сада има повреду Пословника народни посланик Татјана Мацура. Изволите.

 ТАТЈАНА МАЦУРА: Даме и господо, јављам се за повреду Пословника, члан 107. став 1. и члан 108. став 1. Не знам који је од ова два члана, односно става више нарушен и ја бих вас замолила да заиста очувамо достојанство Народне скупштине.

 Улазимо у дванаести сат, већ смо у дванаестом сату расправе. Пала нам је свима концентрација. Говоримо о свему само не о теми која је на дневном реду и мислим да би било више него коректно да и грађане који прате овај пренос испоштујемо на начин да могу да прате једну озбиљну дискусију о теми која је на дневном реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Исти одговор, колегинице, који сам дао колеги Милојичићу важи и за вашу повреду Пословника.

 Колега Филиповић је млад колега, нов посланик, и ви сте, имаћете времена и прилике да научите како изгледа парламентарна дебата.

 Повреда пословника, народни посланик Саша Радуловић.

 Господине Ћирићу, идем редом.

 САША РАДУЛОВИЋ: Ово је реплика, није повреда Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика? По ком основу?

 САША РАДУЛОВИЋ: Па пише вам у члану 104. који је основ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ко је вас помињао?

 САША РАДУЛОВИЋ: Да ли је неко, председавајући...? Ја не знам да ли ви пратите ову седницу. Ја разумем, дванаести је сат, људи заспу. Човек је говорио о томе да је неко псовао кад је излазио, ова посланичка група која је била друга на Старом граду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па јесте ли псовали?

 САША РАДУЛОВИЋ: Молим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте ли псовали?

 САША РАДУЛОВИЋ: Не чујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте ли псовали?

 САША РАДУЛОВИЋ: Па, имам реплику да дам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате реплику ако нисте псовали.

 САША РАДУЛОВИЋ: Па није на вама да цените моје реплике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, на мени јесте да ценим да ли имате право на реплику.

 САША РАДУЛОВИЋ: Речено је нешто што није истина. Члан 104. вам то јасно каже. Престаните циркус да правите, па толико разумете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Радуловићу, престаните ви да правите циркус.

 Повреда Пословника, народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Повредили сте члан 27. Пословника, који каже да се председавајући стара о примени Пословника. Ви сте прекршили Пословник јер сте нам дали објашњење да посланици ДС-а говоре о свему само не о тачкама дневног реда, пошто сте навели да једино ми говоримо о аеродромима, Нишу, Лађевцима, о каналу Дунав–Морава–Вардар. И други посланици су то помињали, али нисте их опоменули. Посланици из владајуће коалиције су говорили и о Аеродрому Ниш и о неким другим темама, а то уопште нисте поменули.

 Мислим да су то теме, јер када се говори о овом закону, о речној пловидби, зашто не поменути и поставити питање, на које министарка није дала одговоре, а то је – да ли је комуницирала са председником државе, који је најављивао тај пројекат канал од северних мора преко Дунава, Мораве, Вардара, до Егејског мора, и питања наших посланика какви су планови у вези са лукама на том пловном путу?

 Била су велика обећања, од стотине милијарди улагања, десетине милијарди на годишњем нивоу. Било је то озбиљно обећање председника државе, тадашњег министра, претходника наше актуелне министарке и мислим да је било коректно добити одговоре на та питања, а то је било у складу са дневним редом и са свим оним о чему смо данас разговарали.

 Дакле, ово је на неки начин позив министарки да да одговоре на то питање – на који начин комуницира са председником Николићем и на који начин синхронизују своје потезе у вези са реализацијом овог пројекта, још једном, Дунав–Морава–Вардар?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, колега Ћирићу. Ваше је право да мислите шта год хоћете, ја вам то не браним, али данас, 25. октобра, у 21 сат и 32 минута, 35 минута, нема везе, моје дискреционо право је да одређујем шта је тема а шта није.

 Ја сам пустио колеге посланике да изнесу своје политичке ставове, и господина Божовића и господина Филиповића. Када говори господин Божовић, ви седите поред њега и нећете ни у једном тренутку да га опоменете да није у теми дневног реда, као његов шеф посланичког клуба, а од мене тражите…

 (Горан Ћирић: Милија је говорио о томе.)

 Е, па, видите, ту се разликујемо ви и ја. Ја сам пустио и једног и другог да говоре. Ви бисте пустили само своје да говоре, а друге бисте ућуткали. Знам добро како је то изгледало док сте водили седнице овде. Не ви, него посланици потпредседници Демократске странке. Е, па, са том праксом смо прекинули.

 Настављамо даље са радом.

 Да ми не би замерили из СРС-а, реч има народни посланик Мирослава Станковић Ђуричић.

 Јесам ли исправно изговорио?

 Изволите, колегинице.

 МИРОСЛАВА СТАНКОВИЋ ЂУРИЧИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући.

 Поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, на почетку свог излагања у неколико реченица анализираћу јаз између прописа и праксе која је „одличан пример партнерства између државног и приватног сектора“. Набројаћу само неке њихове ефекте.

 Тек након ступања на снагу Закона о концесијама 2003. године, члан 3. став 6. Закона о приватизацији, којим се прописује да предмет приватизације не могу бити природна богатства и добра у општој употреби као добра од општег интереса, почиње да производи дејство у односу на луке и пристаништа, односно лучку инфраструктуру. И тек тада се лучка делатност препознаје као државно добро од општег интереса.

 Уредбом о условима, критеријумима и начину остваривања права на конверзију права коришћења у право својине уз накнаду, као и о начину одређивања тржишне вредности грађевинског земљишта и висине накнаде по основу конверзије, Уредба о измени Уредбе у члану 4. став 1, прецизиране су одредбе које се односе на умањење накнаде по…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја се извињавам, колегинице Ђуричић.

 Пауза од пет минута, док господин Радуловић не схвати да треба да се врати на своје место.

 Затражите реч, колегинице.

 Ево, нећу вам рачунати ово време док је господин Радуловић ометао.

 МИРОСЛАВА СТАНКОВИЋ ЂУРИЧИЋ: Могу, значи, од почетка да причам? Захваљујем, господине председавајући.

 На почетку свог излагања у неколико реченица анализираћу јаз између прописа и праксе, која је одличан пример партнерства између државног и приватног сектора и набројаћу само неке њихове ефекте. Тек након ступања на снагу Закона о концесијама 2003. године, члан 3. став 6. Закона о приватизацији, којим се прописује да предмет приватизације не могу бити природна богатства и добра у општој употреби као добра од општег интереса, почиње да производи дејство у односу на луке и пристаништа, односно лучку инфраструктуру. И тек тада, 2003. године, лучка делатност се препознаје као државно добро од општег интереса.

 Уредбом о условима, критеријумима и начину остваривања права на конверзију права коришћења у право својине уз накнаду, као и о начину одређивања тржишне вредности грађевинског земљишта и висине накнаде по основу конверзије, Уредбом о измени Уредбе у члану 4. ставу 1 прецизиране су одредбе које се односе на умањење накнаде за конверзију у вези са вредности земљишта на тржишту и права коришћења на том грађевинском земљишту ако су трошкови настали после 11. септембра 2009. године.

 Лице које је захтев за утврђивање права на конверзију поднело у складу са Уредбом пре измене Уредбе од 16. марта 2012. године има право да од дана ступања на снагу ове уредбе 24. марта 2012. године, а најкасније до 31. децембра 2012. године и под условом да накнаду на конверзију плати једнократно, остварује попуст од 30% од утврђене висине накнаде.

 Овде видимо шта се заправо дешавало са тим државним добром у рукама власти. Видимо да извршна власт узима у своје руке из неких разлога решавање ових питања на свој начин. У то коме су ова и оваква решења у том моменту одговарала не залазим, некоме сигурно јесу. Сада је 2016. година и не видимо да се нешто битно променило.

 Члан 32. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама гласи**:** „Решење којим се издаје одобрење за обављање лучке делатности је коначно у управном поступку и против њега се може покренути управни спор у року од 30 дана од дана пријема решења.“

 У разлозима за доношење закона ви наводите, између осталог, да сте желели да се уреде питања која су уочена у примени и чије је решење захтевало проналажење квалитетнијих законских решења. Ми из СРС се потпуно слажемо са вама да треба квалитетније законски уредити ово о чему ми данас дискутујемо, али се из вашег предлога то не види.

 Овим чланом 32. Предлога закона о изменама и допунама се скренуло са надлежности законодавне на извршну власт и ви данас тражите од нас да, усвајајући овај предлог измене и допуне, дозволимо да решење за одобрење обављања лучке делатности буде коначно у управном поступку, што значи и у неким кабинетским путевима, потпуно нетранспарентно, у неким агенцијама, што је већ виђено у случају секундарне приватизације Луке Београд.

 Ово не може бити пример антикорупцијске политике. Зашто тражите да Народна скупштина прихвати ваш предлог и спусти нормирање са своје опште на управну надлежност? Да ли је лучка делатност толико деликатна и суптилна и унапред испуњена непредвидивим и променљивим ситуацијама и да ли смо те ситуације већ видели?

 Познато је да законодавна власт превентивно, а судска на крају штити од злоупотребе дискреционог одлучивања управе и овим предлогом изгледа да сте хтели да заобиђете како законодавну, тако и судску власт, дајући себи ексклузивно право да је у вашим рукама једино правично решење.

 Овим показујете да постоји неповерење предлагача у независност главних актера Поглавља 23, у ком стоји, а што је ваша полазна основа, да се неефикасно правосуђе директно негативно одражава на привредне активности у друштву, одбија стране инвестиције и доводи до успоравања развоја друштва у целини. Немате, очигледно, поверења ни у ефикасност правосуђа, судећи по примеру Луке Београд, за који се епилог судског поступка чекао годинама.

 Да ли чланом 217. Закона очајнички покушавате да нађете решење за Луку Београд, која је приватизована још 2005. године, а како стоји у Извештају Савета за борбу против корупције из 2008. године, прекршена су права малих акционара и државе?

 Савет је 2010. године поднео кривичну пријаву против 17 особа због сумње да су 2005. године у незаконитом поступку преузимања акција Луке Београд нанели штету најмање 21 милион евра. Влада која се толико бори против корупције и криминала и ви као надлежни министар, а ово вам је други мандат, зашто сте досада остали неми на овај проблем?

 Чему служе оваква решења сувишно је објашњавати након исцрпљујућег периода њихове примене и ненадокнадиве штете по државна добра. Не препознајемо жељу да се томе ни овим предлогом измена и допуна Закона стане на пут, из горе наведених разлога.

 Познато је да су потенцијални монополисти заинтересовани да обезбеде на све начине подршку државним структурама. Усвајањем овог предлога закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама ви хоћете да Народна скупштина остави вама отворено питање легализације капитала кроз процес приватизације.

 Стиче се утисак да сте своја права и надлежности пренели на Агенцију, са чиме се Српска радикална странка никако не може сложити, како би се издржавала Агенција за управљање лукама, чије финансирање није директно предвиђено буџетом. Увели сте плаћање лучких и пристанишних услуга, и то се и те како може одразити на домаћу привреду, која не би требало да се додатно оптерећује.

 Закон не предвиђа суштинско решавање проблема, већ како повећати прилив новца у буџет, и то углавном кроз наплату казни о којима говори чак пет чланова закона, а висина казни је од 5.000 до чак два милиона динара. Зашто се увек парцијално мења нешто што суштински није добро и увек нешто остаје нерешено и недоречено?

 Подсетићу вас на следеће. Верујем да је већина присутних прочитала књигу „Политички систем“ проф. др Војислава Шешеља, у којој се наводи да је све питање легалитета и да је „опште прихватање начела легалитета у модерним политичким системима и правним порецима показало да је традиционална дилема да ли у држави треба да владају људи или закони решено у корист закона. Досадашња историја је показала да свака власт квари човека, а са своје стране човек је оптерећен емоцијама да би у овим околностима могао да остане строг и правичан. Закон нема емоције, али поседује дух који је саздан од општеприхваћене вредности и начелно свима блиских циљева.“

 За то се залаже и СРС, која ће на овај и овакав предлог закона уложити амандмане и покушати, колико је могуће, да врати тему у законске оквире. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Ђорђе Милићевић): Захваљујем.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем.

 Поштована посланице, само неколико речи, а то је да закон свакако забрањује конверзију на лучком земљишту, што треба да сте видели, претпостављам да то знате.

 Када говорите да ће се кроз овај закон тек повећати и појачати корупција и када говорите да смо хтели да заобиђемо одређена правна средства, мислим да нисте у праву. Напротив, ми смо хтели да избегнемо да Министарство буде другостепени орган и због тога смо ставили Управни суд, јер мислимо да није добро да Министарство буде другостепени орган.

 Друго, када помињете лучке накнаде, онда желим да вас информишем да се лучке накнаде наплаћују од 2013. године, да је степен наплате 98% – тек толико да видите како та привреда није прихватила те лучке накнаде или није могла да прихвати – а приход у буџету је 1,6 милиона евра.

 Драго ми је из свега што сте досад рекли да се залажете за инвестиције. Помињали сте и стране инвестиције. Мислим да је то добро, имајући у виду да није баш било неких инвестиција некада давно, да их сада има много више, али када помињете Луку Београд, онда треба да знате да је управо за време мандата владе Александра Вучића кренуло да се решава судски, односно кривично и судски, питање Луке Београд, па се сетите и господина Бубала и све даље како је кренуо поступак. То се није дешавало у периоду пре тога.

 Овај закон треба, напротив, да помогне да се уреди лучка делатност. И, такође, оно што је веома важно, то је да инфраструктура и земљиште, понављам још једном, јесу у јавној својини Републике Србије и не могу да буду предмет икакве конверзије када говоримо, пре свега, о земљишту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Данијела Стојадиновић.

 Нека се припреми народна посланица Ивана Стојиљковић.

 Изволите.

 ДАНИЈЕЛА СТОЈАДИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко Михајловић, сарадници и народни посланици, изменама и допунама Закона о пловидби које су пред нама задовољени су сви аспекти**:** правни, економски, фискални и безбедносни. Кроз ове измене и допуне Закона доприноси се повећању јавних прихода и пореза, али се и врше одређене уштеде у буџету Републике Србије. Битно је да су са овим изменама сагласне одговарајуће групације Привредне коморе Србије које су учествовале у припреми овог закона.

 На основу ових констатација, сагледавања стања из ове области и потребе да се оно промени и преточи у измене предметног закона, сматрам да овај закон о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама треба подржати.

 Поред значајних измена у погледу регулисања чартеровања јахти и економског значаја, веома је битан и безбедносни садржај. У својој дискусији истакла бих одредбу која се односи на усклађивање са Законом о истраживању саобраћајних несрећа, који је Скупштина усвојила пре годину дана.

 Када су прошле године усвојене измене и допуне Закона о пловидби, поздрављен је и тадашњи предлог да Министарство преузме од Лучке капетаније спровођење поступака, испитивање пловидбених незгода са смртним исходом или тешким телесним повредама. Истакнуто је том приликом да се овим решењем може допринети унапређењу безбедности пловидбе и преовладало је мишљење да би требало у наредном периоду увести сличну праксу која ће се односити и на железнички и на авио- саобраћај.

 Неколико месеци касније Министарство је предложило потпуно нови закон – Закон о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају. Овим законом су обједињена сва три вида саобраћаја у погледу истраживања незгода и несрећа, и то смо безрезервно подржали. Законом о истраживању саобраћајних несрећа уређују се истраживања удеса и озбиљних незгода у ваздушном, железничком, затим истраживања поморских и пловидбених несрећа и незгода, а врло је битно да се њиме уређује надлежност и овлашћења органа за спровођење истрага и поступак истраживања, као и вршење надзора над применом овог закона.

 Овим законом је формиран и Центар за истраживање као независна институција, тако да бих ову прилику искористила да госпођи министарки Михајловић поставим питање – докле се стигло са формирањем Центра и да ли су сва подзаконска акта потребна за спровођење донесена? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само ћу кратко. Центар је формиран, подзаконска акта су донета – као и за све законе које смо досада донели, у року. Дакле, завршено је све.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић, а нека се припреми народна посланица Вјерица Радета.

 Изволите.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважена министарко са сарадницима, даме и господо посланици, данас сам желела посебан акценат да ставим на овај предлог измена и допуна Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама, али просто не могу да прескочим, да не кажем неколико чињеница везаних за Аеродром Поникве.

 Највеће активности Аеродрома Поникве јесу управо у периоду од 2011. до 2016. године и, ако ћемо чињенично стање да узмемо, 2011. године некадашњи војни аеродром је пренет на управљање граду Ужицу, а до 2013. године у принципу су само урађени идејни пројекти разминирања и пројектни задаци.

 Значи, од доласка СНС на власт и ове владе, која је и тада радила на уређењу Аеродрома Поникве, урађена је и реализована прва фаза чишћења, односно разминирања, урађени су сви идејни пројекти и Студија о процени утицаја. Од 2014. и 2015. године добијене су бројне донације, а ја ћу навести само неке. То су**:** светлосни системи, два и по километра ограде и компјутери од Аеродрома „Никола Тесла“, 8,8 милиона динара донације Директората за цивилно ваздухопловство и 2016. године такође донација Аеродрома „Никола Тесла“ за изградњу терминала. Чињеница јесте да недостаје још 2,3 милиона евра. То је велики новац у питању, али Влада Републике Србије и ово министарство заиста ради да се и овај аеродром стави коначно у функцију.

 Сада бих се вратила на измене Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Ниво развоја једне земље види се пре свега у нивоу развијености саобраћаја. Дакле, саобраћај у смислу преноса информација, података и превоза људи постоји од када постоји друштво; зато се и прате у стопу. Србија свакако има повољан природно-географски положај и има јако добре основе за развој сва три вида саобраћаја – и копненог, и ваздушног и речног.

 Србија је имала прилику, мада то некада није искористила али се надамо да ће у будућности то и те како учинити, да нуди најкраће и најсигурније трасе за спајање Истока и Запада и налази се на самом раскршћу Коридора 7 и Коридора 10, који су два веома важна коридора. Међутим, саобраћајна политика Србије није увек била на највишем нивоу, па се може рећи да је некада била и прилично лоша када је саобраћај у питању. Деценијама се ови потенцијали нису користили и, нажалост, средства од приватизације, уместо да су трошена у инфраструктуру, усмеравана су у потрошњу.

 О значају друмских коридора причали смо претходне седмице и о томе би сада било и превише говорити. О Коридору 10 и о деловима ауто-пута који ми називамо Коридор 11 говорили смо три дана заредом и заиста се може рећи и потврдити да Република Србија у том правцу посебно напредује, да су за две године изграђене стотине километара само ауто-пута и, наравно, извршене су бројне реконструкције и изградња путева других категорија.

 Али ја бих се вратила на Коридор 7, о ком бих данас посебно причала, који представља реку Дунав и луке у Србији, који је неоправдано запостављен претходних година. И не може се рећи да ранијих деценија није постојала законска и планска документација везана за развој пловног саобраћаја, али она је, нажалост, остајала увек некако мртво слово на папиру. Такође бих поменула да је и раније постојала жеља да се прерасподеле токови саобраћаја са друмског на железнички и речни. Тада је то било 20%, данас је тај проценат много већи.

 Због неефикасности и неодговорности некадашњих власти, нажалост, није се градило, инфраструктурни пројекти су заостајали и ми данас трпимо веома велике последице. Пре свега смо ограничили привредни и друштвени развој. Затим, пропустили смо шансу да наплатимо, да имамо профит од транзита преко наше земље. Оно што је веома битно а што се можда у овом тренутку не рачуна, то је како да вратимо саобраћај који нас је већ заобишао. Треба водити рачуна о томе да саобраћај некако увек иде устаљеним током, па ћемо и ми у том смислу, вероватно, и када изградимо коридоре, имати велики посао да тај саобраћај усмеримо преко наше земље.

 Србија има веома добре услове да развија водни саобраћај, јер има око 1.600, можда и 1.700 километара пловних река и канала. Највећа је Дунав, Сава, Тиса, Бегеј, Тамиш. То су наше пловне реке. Наравно, Дунав, који чини тај Коридор 7, веома је важан и пролази својом дужином око 30% само кроз Србију.

 Велики је потенцијал за развој транспорта, трговине и туризма, посебно јахтинг туризма, и о томе смо данас слушали, да ће овде бити веома значајне измене, зато што смо досада имали јахтинг туризам развијен, али је, нажалост, Србија овде била на штети јер није убирала порез на приход и порез на примања запослених на јахтама или на другим пловилима који служе за рекреацију и, нажалост, остајала је без новца јер су те јахте биле регистроване у другим државама, а оно што је такође веома битно, домаћи превозници су доведени у неравноправни положај. Од сада ће, дакле, моћи да се изнајмљују само пловила регистрована у Србији и да се вије на сваком возилу застава у чијем је власништву.

 Када су луке у питању, од 11 лука колико укупно има у Србији, осам се налази на Дунаву и свих осам су од међународног значаја. Све луке су, нажалост, искоришћене са врло мањим процентом него што би то било оптимално, и зато, без добро опремљених лука, не можемо да говоримо о развоју водног саобраћаја. Због тога се надам да ће овај закон учинити управо оно што и јесте циљ, да ће представљати завршни корак када је у питању реформски закон за луке и да ће се то довести на највиши могући ниво.

 Дакле, видели смо да су измене Закона из 2015. године већ начиниле бројне позитивне помаке, па данас имамо велики број заинтересованих светских и европских лучких оператера за јавно-приватно партнерство. Ако узмемо у обзир да су ова влада и ово министарство учинили бројне добре реформе и да се то већ види у нашем авио- саобраћају, ваздушном саобраћају, данас пратимо у стопу и усклађени смо по питању ваздушног саобраћаја са комплетним европским законодавством.

 Што се тиче друмског саобраћаја, интензивно се гради. После много деценија, данас се налазимо заиста на правом путу и у друмском саобраћају. Не сумњам да ће бити успешна и реформа водног саобраћаја и да ће бити комплетиран овај наш саобраћајни крвоток који може Србију да оживи у привредном смислу.

 Такође, томе у доказ иде и ова данашња вест, која је јако лепа. Честитам и Министарству и Влади, а и свима нама, јер то је за све нас јако лепа вест да је Србија скочила са 54. на 47. место на светској Дуинг бизнис листи и да се налазимо међу првих десет земаља по напретку на овој листи. То је заиста за сваку похвалу. Све честитке и захваљујем.

 (Радослав Милојичић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Господине Милојичићу, ви сте у систему. Шта је основ вашег јављања? Реците ми, молим вас. Немате основа за реплику. Нисте ни у једном тренутку говора колегинице Стојиљковић поменути.

 (Радослав Милојичић говори са места.)

 Не. Она је говорила о Аеродрому Поникве и мислим да је колегиница веома коректно говорила о теми која јесте тачка дневног реда. Била је и толерантна и коректна …

 (Радослав Милојичић: Емотивно сам везан.)

 Ја разумем вашу емотивност, разумем да сте емотивно везани, али колегиница Стојиљковић је била толико толерантна и коректна да није одговорила на питања која се тичу конкретно аеродрома у Ужицу, с обзиром на то да долази из Ужица. Сачекала је свој редослед, није злоупотребљавала повреду Пословника и реплике и о томе је говорила у оквиру времена посланичке групе СНС.

 Немате основа за реплику.

 Реч има народна посланица Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Даме и господо народни посланици, ми данас расправљамо о једном лошем предлогу закона. Лошем и штетном предлогу закона, наравно под условом да буде усвојен овакав какав је предложен.

 Зашто је то лош предлог? Зато што се Закон о пловидби и лукама на унутрашњим водама данас мења, ево, пети пут. Од тога сте га четири пута мењали ви који сте сада актуелна власт. Ако постоји потреба да се неки закон пет пута мења, онда то само по себи говори да је то лош закон. Па таман да сваки пут мењате само по један члан, а овај пут имате негде око 50-55 чланова које мењате.

 Ви сте, госпођо министар, у образложењу причали нешто што баш нема претерано много везе са оним што је написано у закону, поготово у анализи ефеката закона. Ви сте нам овде причали о повољном географском положају Србије, о 1.600 километара водних путева, три пловне реке – Дунав, Сава, Тиса. Додуше, нисте рекли да је за то заслужан Александар Вучић, али тако јесте.

 Додуше, пропустили сте да кажете једну важну информацију, због које се заправо доносе ове измене Закона, а то је да Србија има десет лука и да је актуелна продаја Луке Нови Сад. И да ово што је садржано у овим суштинским изменама много личи на оно о чему се већ спекулише у медијима, да се овај закон мења да би се наместила приватизација Луке Нови Сад. Помиње се „Ренус логистик“, нека немачка компанија. Очекујем да ћете да нам кажете нешто о томе, да видимо шта је ту истина а шта није истина.

 Не знам, наравно, ни колико то има везе са оним што смо се скоро у медијима упознали са активностима у вашем кабинету, сменама великог броја људи, односно отказима у вашем кабинету. Наравно, ви као министар имате право да бирате кабинет, односно људе у кабинету, али интересантно је да су ти ваши сарадници били добри све до овог последњег вашег избора за министра и питање за вас је – шта су они то згрешили у оном претходном периоду и да ли има ваше одговорности у тим њиховим евентуалним грешкама? А било би логично да има.

 Оно што желим такође да напоменем односи се на одређене људе у надлежности вашег министарства, на Лучку капетанију пре свега. На челу Лучке капетаније смењивали су се Бранислав Милешић и Видоје Бајић, а тај Видоје Бајић је, иначе, човек претходног министра Велимира Илића и против њега се и сада води одређени кривични поступак. Он је био, мислим, и у Смедереву шеф Лучке капетаније, а мозак те екипе је Зоран Гвозденовић, у јавности познат по томе што је Томиславу Николићу и његовим синовима дао дозволе, бродарске књижице такозване, за управљање пловним објектима. И против њега се воде кривични поступци и требало би, као министар, да знате, ако случајно нисте знали, да после ове вечерашње расправе проверите о чему се ту ради, да ли тај човек заиста и даље може да обавља тако важну функцију и тако озбиљан посао.

 У анализи ефеката овог закона, како сте ви написали, ако сте ово писали, стоји један од првих поднаслова – На кога ће и како ће највероватније утицати решења у овом закону. Да ли је могуће да ви говорите о највероватнијем утицају овог закона? Ви морате да знате и да изађете пред народне посланике са нечим за шта ви тврдите да је 100% тачно и нешто што је конкретно.

 Ви сте се малопре, када сте колегиници Мирослави одговарали на њену расправу, похвалили да је наплата лучке накнаде достигла ниво од 98% и да се наплаћује од 2013. године, ако сам добро запамтила. И то је лепо, али онда се то не слаже баш са овим што сте написали у овом образложењу. Делује као да ви нисте писали ово, односно нисте сигурно писали, али као да нисте прочитали ово што овде пише.

 Кажете – Предлог закона ће утицати на Дирекцију за водне путеве, којој се укида својеврсни монополски положај на обављање појединих послова техничког одржавања међународних и међудржавних водних путева.

 Госпођо Зорана Михајловић, ако Дирекција више неће имати тај монополски положај, коме сте тај монополски положај наменили? Неко ће га имати. А ако већ неко мора, онда је ваљда боље да то има Дирекција него не знам ко.

 Ви кажете да се ово наведено решење предлаже, како због чињенице да Дирекција за водне путеве у дужем временском периоду због буџетских уштеда није имала довољно средстава за обављање наведених послова. Е сад, ако је наплата лучке накнаде 98%, а овде наводите проблем мањка средстава, како је могуће, Александар Вучић тврди да је буџет пуњен штедњом само тако што су смањене плате у јавним државним службама, што је украден део пензија, а ево видимо овде да сте, богами, где год сте могли помало узимали на штету, очигледно, нормалног функционисања државе и државних органа.

 Питање на које нисте одговорили – колика су, пошто тако пише овде и очигледно је да у власништву Дирекције постоје нека средства, колико вреде та средства? Мислим на техничка средства. Дакле, колико вреде та средства? Морамо и то да знамо да бисмо знали да ли су ови ваши предлози смислени и да ли можемо да гласамо за њих.

 Колико је запослених у овој дирекцији? Шта ће бити са тим запосленима? Да ли ће и они делити судбину ваших сарадника којима сте недавно изделили отказе или су они већ добили отказе? Очекујемо да ћете и о томе понешто да нам кажете.

 Интересантно је да се није помињало и питање Дунава, пловне реке у делу који протиче кроз Србију. Да ли ми имамо, да ли можете да нам дате информације – ко су загађивачи Дунава и ко чисти Дунав, ко плаћа чишћење реке Дунав?

 И, наравно, када је у питању река Сава, оно што сасвим извесно интересује ширу јавност јесте колики је негативан утицај постојања вила Томислава Николића на обали Саве. Да ли то има неког утицаја на овај закон и на измене овог закона који сте нам данас ставили на разматрање?

 Кажете – с друге стране, за разлику од Дирекције за водне путеве, која из буџета добија укупна средства која користи за плате запослених, одржавање пловила, те обављање послова техничког одржавања водних путева, привредна друштва ће трошкове плата и одржавања пловила обезбеђивати обављањем послова који се нуде на тржишту...“ А зашто то не ради Дирекција? Зашто Дирекција не обавља послове који се нуде на тржишту?

 Па онда кажете – тако да ће се разлика у средствима која ће се обезбедити променом у начину остваривања послова из делокруга Дирекције за водне путеве користити искључиво за финансирање послова техничког одржавања. А како техничко одржавање ако Дирекцију искључујете из овог посла и кажете да јој узимате монопол, а узимате јој заправо све послове?

 Дакле, постоји низ питања на која ви, госпођо министар, нисте дали одговор. Ни ви овде лично, нити у овом образложењу које смо добили, завршавам, колега, у оквиру Предлога закона.

 Очекујемо, када будемо говорили о појединостима, да ћемо мало више комуницирати на ту тему. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Поштована посланице СРС-а, само неколико ствари да појаснимо. Можда то буде довољно. Ако не, онда у појединостима када будемо причали.

 Пре свега, када говорите уопште о рекама, рекли сте Дунав, Сава и Тиса, и на том почетку сте рекли – вероватно је и за то или није за то заслужан Александар Вучић. Е па, видите, за ово што ће ускоро, мислим 20. или 21. новембра да буде потписан споразум између Србије и Мађарске, Тиса ће постати међудржавна отворена река за бродове свих застава. (Аплауз.) Досада је то било само за бродове мађарске заставе и српске заставе, и морам да вам кажем – јесте, управо заслугом Александра Вучића и односа који постоје са Мађарском. (Аплауз.)

 Друго, када говорите овде, рекли сте већ квалификације да је лош закон итд., ја ту не бих да коментаришем. Није се он мењао пет пута него три пута. А када говорите да се ради приватизација Луке Нови Сад да би се „наместило“ некој немачкој компанији а од мене тражите конкретне податке, ја заиста не могу да одговорим на реченицу „намештено за немачке компаније“, јер не знам ни шта значи то.

 Дакле, спроводи се приватизација Луке Нови Сад. Очекујемо писмо о намерама; све је јавно и све ће бити јавно. Оно на шта сам ја посебно поносна то је да, за разлику од свих претходних влада, ова влада не продаје лучко подручје, односно никада не могу постати власници земљишта или те инфраструктуре и, додатно, тај ко буде вршио лучку делатност, рецимо у Новом Саду, он ће потписати и уговор о инвестицијама које су потребне да би Лука Нови Сад заиста могла да постане много ефикаснија, боља и да би било много више робе која се утовара или истовара у тој луци.

 Бавите се кабинетом који водим. У реду, може. Нико није добио отказ због тога што је лоше радио. Нико није лоше радио. Много се ради у кабинету који ја водим, јер то су три ресора. Дакле, то је инфраструктура, грађевина и саобраћај, то је и Дуинг бизнис листа, и родна равноправност и тако даље, и Роми, али било је заиста потребно просто имати још више, још свежије енергије, свежијих људи. Само је то био разлог и, додатно, поред једног инжењера који је постојао, сада их има мало више у кабинету, јер се показала потреба за људима који су те струке. Ја нисам инжењер, а потребно ми је да имам информације о томе.

 Даље, да се вратим сада на закон. Рекли сте, између осталог, око самих лучких накнада. Ту сада имамо мали проблем, јер ми се чини да мешате две ствари, а уопште немају везе једна са другом. Дакле, једно су лучке накнаде које наплаћује Агенција за луке и налазе се у буџету Агенције за луке, и користе се за реинвестирање у самим лукама, а друго је Дирекција за пловне путеве, која се бави потпуно другим пословима и никакве везе те лучке накнаде немају са овим што ради Дирекција.

 Друго, Дирекција за пловне путеве поред Речног информационог система има задатак, као што знате, да се бави пројектовањем, извођењем тог техничког одржавања које сте поменули и надзором. Сад кажете, између осталог – зашто се тај новац враћа у техничко одржавање кад они то неће радити? Па зато што морају да спроведу пре свега јавну набавку, јер техничко одржавање неће нико добити у четири ока, нити ће неком бити „намештено“ како сте ви сад нешто помињали око Луке Нови Сад, него постоји тендер и оне компаније које буду испуниле те услове добиће могућност да обављају техничко одржавање.

 Баш због тога што јесте постојао монопол и што ствари нису биле ефикасне, техничко одржавање ће вршити неко ко на том јавном позиву буде понудио најбоље услове.

 Поменули сте капетаније. Тај Бајић кога сте поменули, сада су ми рекли, ја не знам – ми водимо и дисциплински поступак против њега. Распитаћу се и за овај други део и, рецимо, у уторак, када будемо имали расправу у појединостима, информисаћу око тога.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Госпођо Радета, пријављени сте у систему. Који је основ вашег јављања?

 (Вјерица Радета: Реплика.)

 Мислим да немате основа за реплику, из једног простог разлога, јер сте управо добили врло таксативне и прецизне одговоре на сва питања која сте поставили. Поставили сте питања, изнели сте одређене дилеме, говорили сте и о ономе што, на неки начин, јесу медијске спекулације, поставили нека питања која се и не тичу дневног реда и ја сам вам то дозволио. Нисте ниједног тренутка споменути да бисте имали основ за реплику.

 (Вјерица Радета: Потпуно је погрешно протумачила оно што сам ја рекла.)

 Одговара врло таксативно и прецизно министарка на постављена питања. Немате основ за реплику.

 Реч има народна посланица Весна Ивковић, нека се припреми народна посланица Оливера Огњановић.

 (Вјерица Радета: По Пословнику.)

 По Пословнику, пријавите се. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Дакле, члан 116. Пословника каже да се одредбе овог пословника о раду на седници Народне скупштине примењују и на друге учеснике на седници Народне скупштине, што ће рећи и на представника предлагача, у овом случају госпођу Зорану Михајловић, министра надлежног за расправу по овом закону.

 Заиста не видим у чему је ваш проблем да дате народном посланику реплику. Реплика не значи свађу, реплика значи разговор са министром. Госпођа Михајловић је дала нека објашњења; ја нисам задовољна, зато што није обухватила све оно што сам заправо питала и оно што је било много важније од онога што је она рекла није одговорила.

 Није одговорила ни ко чисти Дунав, ни ко загађује Дунав, није одговорила ни шта је са овим Гвозденовићем који је Томи и његовим синовима обезбедио дозволу за управљање моторним чамцем, против којег се води кривични поступак.

 Дакле, у својој расправи ја њој то нисам рекла, она је рекла да ја не разумем, а ја сада наравно морам њој да кажем да се она прави да не разуме. То се у народу мало другачије каже, али бићу фина. Дакле, одлично је разумела, али свакако избегава одговоре на директна питања.

 И оно што је заиста било интересантно, признала је госпођа Зорана Михајловић да су сви министри заправо Александар Вучић и не знам зашто је онда она овде и дошла, јер ето Вучић је ипак заслужан и за пловну реку Тису, како је рекла малопре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Радета.

 Као што видите, заиста немам проблем да народним посланицима дам реч као председавајући. Наравно да су и посланици ДС-а добијали реч онда када су за то имали основа.

 Ви сте рекламирали повреду Пословника и добили сте реч по том основу, али ја могу да поновим оно што сам и малочас рекао – мислим да сте поставили одређена питања и да сте добили таксативно врло прецизне одговоре од госпође министарке.

 Реч има министарка Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Само мала допуна, пошто сам чекала информацију. Дакле, повучене су све дозволе за моторне чамце, пошто вас то занима. Дакле, све дозволе за моторне чамце су повучене.

 А што се тиче тога да ли смо ми сви Александар Вучић и то, ја немам проблем с тим. Дакле, ствар је у томе шта у животу радите и шта сте у животу урадили и колико имате искуства из свега. Мени је задовољство да то радим. Ја немам проблем да ми неко каже да ли сам ја Александар Вучић или нисам. Не знам зашто то вама смета. Шта је проблем? Само ми то није јасно.

 Дакле, да, јесмо, ми смо влада коју води Александар Вучић. Он је премијер те владе, као што су некада биле неке друге владе и као што су били неки други људи који су водили те владе. Мислим да је то у реду. Нарочито је добро када правите добар резултат, онда вам је то тек посебно драго. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Господине Мартиновићу, ви сте се јавили? Не.

 Госпођо Радета, ви се поново налазите у систему. Који је основ вашег јављања сада?

 (Вјерица Радета: Основ је одговор на питање у чему је проблем. Морам да је подсетим.)

 Не, нећу дозволити, немате основ за јављање. Малочас сте рекламирали повреду Пословника и мислим да сте ту повреду Пословника искористили да реплицирате.

 Настављамо са радом.

 Реч има народна посланица Весна Ивковић, а нека се припреми народна посланица Оливера Огњановић.

 Молим вас да се пријавите, колегинице Ивковић. Изволите.

 Молим вас пријавите се и оставите картицу. Изволите.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, изменама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама о којима данас расправљамо предвиђена су нова решења која се тичу техничког одржавања водних путева за које Србија има међународну обавезу, затим подизања нивоа сигурности у обављању водног саобраћаја, сузбијања сиве зоне у области изнајмљивања пловила за рекреацију, врши се усклађивање са Законом о приватном обезбеђењу, са Законом о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, као и са прописима ЕУ, о чему је више говорила моја колегиница Стефана Миладиновић као овлашћени представник посланичке групе.

 Чињеница је да Србија има велики потенцијал за развој транспортног и путничког саобраћаја на унутрашњим водама. Влада Републике Србије препознаје значај инфраструктурног улагања у реку Дунав, која пре свега представља веома важан транспортни коридор, али је такође значајна као ресурс за развој регионалног туризма.

 Применом у пракси ових измена и допуна Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама с једне стране ће се уклонити неке недоумице, а са друге стране омогућиће се развој инфраструктуре, туризма и запошљавања и, што је можда најважније, створиће се услови за прилив већих иностраних инвестиција.

 За град Смедерево, из ког долазим, посебно су важне неке предвиђене измене, и то у делу који се тиче безбедности водног саобраћаја, јер је Дунав код Смедерева одавно црна тачка на пловном путу кроз Европу због речних пирата, илегалне трговине акцизном робом и других врста нелегалне трговине. Усаглашавање са Законом о приватном обезбеђењу допринеће сузбијању криминала на реци, јер се предвиђа да домаћа бродарска привредна друштва и луке организују сигурносну заштиту, и то уговорним ангажовањем субјеката лиценцираних за обављање делатности приватног обезбеђења или као организовану самозаштитну делатност.

 Лука Смедерево има велики значај за унутрашњи пловни саобраћај. Једна је од највећих утоварно-истоварних на Дунаву, а од 1996. године и пристаниште за међународни речни саобраћај. Овде годишње пристане око три хиљаде бродова и претовари се и до пет милиона тона сировине и производа.

 Поред великог значаја транспортног саобраћаја на Дунаву, оно што недостаје Смедереву је свакако пристаниште за туристичке бродове. Туристички потенцијал Смедерева се у великој мери ослања на културно-историјске знаменитости. Једна од највећих равничарских тврђава у Европи Смедеревска тврђава је јединствена у српској средњовековној архитектури, као и Вила Обреновић, изграђена 1831. године, али, нажалост, остају потпуно невидљиве за странце који путују Дунавом јер не постоји пристаниште.

 Желела бих да нагласим да мој град Смедерево има могућност да постане важна туристичка дестинација, а да у овом тренутку због лоше речне инфраструктуре на делу Дунава кроз Србију, у дужини од 588 километара, туристички бродови пристају само у Новом Саду, Београду, Доњем Милановцу, Великом Градишту и Бездану. Дунавом прође око 500 великих туристичких бродова, а ниједан не свраћа у наш град због непостојања адекватног пристаништа, безбедног за бродове и путнике, због чега Смедерево остаје без значајних финансијских средстава која би могло да има од туризма.

 Подсетићу вас на „Белу флоту“, која је седамдесетих година била симбол побољшања животног стандарда свих слојева друштва, али и велики понос свих грађана. Речни авиони, како су се тада звали бродови који су од Београда до Ђердапске клисуре стизали за око три и по сата, били су знатно бржи од аутобуса на редовној линији, којима је за ту исту релацију требало око шест сати. Ови хидроглисери пристигли су и у наш град када је било заинтересованих путника. „Бела флота“ остала је само у лепом сећању грађана Смедерева, с обзиром на то да од 1986. године више не превози путнике, а пристаниште у Смедереву, које је грађено чак и пре београдског, више не испуњава услове за туристичке бродове.

 Надам се да ће применом овог закона и мој град Смедерево добити атрактиван излаз на Дунав, који ће допринети и развоју инвестиција, искоришћењу великог туристичког потенцијала, а самим тим и већој стопи запослености и свеобухватном бољитку живота грађана Смедерева.

 И, зарад истине грађана, желим да кажем да је Аеродром Поникве изграђен за време када је СПС доминирао као једина владајућа странка у Србији и у то време је Аеродром био и у функцији цивилних летова.

 Посланичка група СПС ће због свега наведеног у дану за гласање подржати усвајање овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Оливера Огњановић, а нека се припреми народна посланица Даница Буквић.

 Колегинице Огњановић, молим вас да се пријавите. Изволите.

 ОЛИВЕРА ОГЊАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарка и помоћници, даме и господо посланици, данас од 15.00 часова слушам колеге из опозиције како имају примедбе на ове предлоге закона и просто ми није јасно да опозиционе странке од свега што нам доноси добробит праве нешто што се може назвати само опструкцијом и отежавањем рада овог високог дома и могу да поставим питање зашто нису радили нешто за ову земљу током 12 година колико су имали времена.

 Чињеница је да је управо Споразум о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, који је данас тема разматрања, у потпуности неопходан и повољан за Србију. Довољан нам је показатељ који се види кроз статистичке податке везане за привредни развој Републике Кореје, који показују вишеструки раст једне сада светске економске силе. Република Кореја је од шездесетих година до данас подигла БДП са 87 долара на садашњих 26.300 америчких долара, односно имамо повећање од преко 300 пута. Такође, не бих да заборавим податак да кроз аеродром у Сеулу годишње прође 33 милиона путника.

 Привредна сарадња и трговинска размена између Републике Кореје и Србије износила је у 2014. години нешто преко 120 милиона долара, од тога је свега 2,4 милиона долара представљао извоз из Србије. Доношењем овог закона и потврдом овог билатералног споразума не само да ће се повећати трговинска размена у смислу повећања самог извоза из Србије, већ је ту и туризам и сама ширина и повећање тржишне мреже.

 Склапањем овог споразума Београд, односно Србија добија регионални значај и баш као што је премијер Вучић у свом експозеу изложио – циљ је да се унапреди наше авио-тржиште у складу са најбољом праксом, као и промоција Београда у главни саобраћајни чвор региона, повећање унапређења повезаности Србије са међународним тржиштем и убрзање економског развоја. Како наводи сам амбасадор Републике Кореје, господин Ли, велика погодност за будућа улагања је и жеља Србије да буде део ЕУ.

 Овим споразумом омогућиће се смањење географске раздаљине од 8.261 километра између Сеула и Београда, односно повезаће се Србија са Истоком баш као што се повезала и са Западом, а подсећам вас да смо ове године увели и лет за Њујорк, 23. јуна, први директни лет на релацији Београд–Њујорк, на чему су нам позавиделе многе земље из региона. Авио-компанија забележила је повећање кључних оперативних показатеља у које спада нето профит од 3,9 милиона евра у другој пуној години пословања, односно укупног прихода од 305 милиона евра у 2015. години, што представља пораст од 16% у односу на 2014. годину. Капацитет мреже линија је увећан за 6%, као и број обављених летова који је увећан за осам процената и на крају 2015. године је износио 32.384 лета.

 Тако да ће овај закон реализацијом овог споразума засигурно вишеструко унапредити овакве резултате. „Ер Србија“ је доказ успеха. Доказ стратешког партнерства на делу. Остварила је изузетан напредак на путу ка модернизацији и одрживој профитабилности. Европско тржиште је веома конкурентно, а сталним улагањима у производ и услуге „Ер Србија“ је развила убедљиву понуду за европски путнике.

 Од великог значаја је и то што је, након 10 година по пресељењу у Загреб, Корејска агенција за промоцију трговине и инвестиција „Котра“ поново отворила представништво у Србији, односно у Београду. Спремни су да подрже све већи број корејских компанија заинтересованих за пословање у Источној Европи, али и да помогну овдашњим фирмама да уђу на једно од најзахтевнијих тржишта на свету.

 „Котра“, иначе, има 124 пословна центра у 84 земље и представља глобалну пословну платформу чији је циљ да допринесе економском расту саме Јужне Кореје, али и земаља у развоју попут Србије. Отварање „Котра“ представништва у Србији је јасан знак пословним људима и компанијама из Кореје да је Србија растуће и плодно тло за инвестиције. То је додатни подстрек пословним људима из обе земље да унапреде сарадњу.

 На крају бих желела да кажем да ћу гласати за овај закон и желим да честитам Влади и уваженој министарки на постигнутом великом успеху и резултату. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народна посланица Даница Буквић. Нека се припреми народни посланик Иван Костић.

 Колегинице Буквић, време преостало Посланичком клубу СПС за расправу је четири минута и 52 секунде. Изволите.

 ДАНИЦА БУКВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министар са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици, у току данашње расправе која се односи на два закона из области саобраћаја ја ћу се укључити у дискусију поводом потврђивања Споразума о ваздушном саобраћају који је Влада Републике Србије потписала са Владом Републике Кореје.

 Моја колегиница Снежана Пауновић говорила је о значају овог споразума за обе државе, а ја бих се кратко осврнула на садржај самог споразума.

 Овај билатерални споразум заснован је на принципима и стандардима утврђеним Конвенцијом о међународном цивилном ваздухопловству, у складу са којом државе могу потписивати билатералне и мултилатералне споразуме о успостављању и обављању ваздушног саобраћаја између територија земаља потписница.

 Србија је потписница значајног броја билатералних споразума у области ваздушног саобраћаја. Један од посебних је Споразум са Корејом, о чијем потврђивању говоримо данас.

 Споразумом са Републиком Корејом прецизно су утврђена сва питања од значаја за безбедно, сигурно одвијање путничког и теретног ваздушног саобраћаја између две земље. Поменућу неколико значајних елемената овог споразума. Споразумом је потврђено да, најпре, свака страна уговорница даје другој уговорној страни права предвиђена овим споразумом ради обављања уговореног ваздушног саобраћаја на утврђеним авионским линијама. Стране потписнице одређују авио-превозиоце који ће обављати авио-превоз између Кореје и Србије, при чему обе уговорне стране издају дозволе у складу са прописима из области ваздушног саобраћаја, уз поштовање свих обавеза из Конвенције о међународном цивилном ваздухопловству.

 Оно што је веома важно, Споразумом су прецизно дефинисане обавезе и права авио-превозиоца које су одредиле државе потписнице за обављање уговореног саобраћаја између наше две државе на утврђеним линијама. Поменућу најважнија права**:** да могу да лете без слетања преко територије државе друге стране уговорнице**;** да могу да слећу на територију државе друге стране уговорнице у некомерцијалне сврхе**;** да могу да слећу на територију друге стране уговорнице у местима утврђеним у Анексу овог споразума, ради укрцавања и/или искрцавања путника, робе и поште, одвојено или у комбинацији.

 Такође, Споразумом су утврђени државни органи који ће у име држава потписница реализовати овај споразум. У име Републике Србије то је Директорат цивилног ваздухопловства, а за Републику Кореју Министарство земље, инфраструктуре и саобраћаја. У оба случаја то може бити и друго лице или тело овлашћено да обавља функције које сада обављају наведени надлежни органи у складу са законима и прописима њихових држава. Обе потписнице имају право да врше укрцавање путника, утовар и истовар робе и са више дестинација, односно аеродрома у једној или другој држави.

 Споразумом је утврђено и право сваке стране уговорнице да, уколико изрази сумњу у испуњеност уговорних услова, може да повуче или обустави дозволу за обављање саобраћаја или да обустави коришћење права одређеног авио-превозиоца државе друге стране уговорнице.

 Споразум садржи и клаузуле које се односе на ваздухопловну сигурност и стандарде безбедности који се тичу посаде, ваздухопловних постројења, ваздухоплова или њиховог коришћења.

 Навела сам само неке од ваших елемената овог уговора, али у целини посматрано, овај споразум на целовит начин утврђује билатералне односе између Србије и Кореје у области ваздушног саобраћаја и представља квалитетну законску и садржинску основу за унапређење укупних односа две земље. Јер без добре саобраћајне комуникације наших доста удаљених земаља, не може се замислити ни добра привредна сарадња, што је у основи и циљ оваквих споразума.

 Из свих наведених разлога Посланичка група СПС ће у дану за гласање подржати овај споразум. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Иван Костић, а нека се припреми народни посланик Бранимир Ранчић.

 Изволите.

 ИВАН КОСТИЋ: Поштовани предлагачи овог закона, народни посланици, суштина је да у овом закону држава излази из својих надлежности и да се одузимају нека овлашћења Дирекцији за водне путеве. О томе је речено и у анализи ефеката закона у првом пасусу, где се каже да се укида својеврсни монополски положај Дирекције за водне путеве.

 Ја бих волео да поставим питање – на основу чега се тврди да ће приватна предузећа боље радити техничко одржавање водних путева од овог државног предузећа и на основу којих показатеља је то измерено и како ће се мерити ефекти тог посла?

 Значи, нормално је и легитимно да опозиција критикује одређене предлоге закона, поготово што се има јако лоше искуство по питању приватизације државних предузећа, поготово из ове области, о чему је данас и министарка говорила. Ако су нам већ Кинези узори у многим стварима, зашто се на пример не угледамо и по питању функционисања и руковођења државних фирми и радимо како то Кинези раде?

 Сигурно је да постоји начин да се бољим руковођењем сачувају неке надлежности овог предузећа, а не да се даје приватним лицима на коришћење тржиште контроле ових токова и техничке организације одржавања водних путева.

 Такође, у члану 267. или у члану 44. измене Закона каже се да ће се новчаном казном од 150.000 динара до два милиона динара казнити привредно друштво или друго правно лице**:** 1) ако не уређује и не одржава пловност... Волео бих да сазнам да ли је неко у протекле три године, госпођо министарко, откада сте ви надлежни за ово министарство, одговарао за стање пловности Великог бачког канала?

 За људе који не знају, Велики бачки канал је тренутно највећа еколошка бомба у Европи. Дубина Великог бачког канала је 30 центиметара на простору општине Врбас и канал није плован на дужини од шест километара. С обзиром на то да је у Војводини 960 километара пловних, сам Велики бачки канал у тој размери износи 112 километара пловних токова. Тако да бих волео да сазнам када ће се проблем Великог бачког канала решити.

 Чињеница је да је тај Велики бачки канал почетком 18. века направљен за осам година. Ми данас, ево већ 15 година, не можемо да решимо тај проблем и изазивамо огромно разболевање људи у општинама Кула, Врбас и Србобран. Тако да бих молио да се то питање под хитно крене да решава.

 Такође ме интересује и сматрам да је сувишно у члану 14. или у члану 2. измена и допуна Закона, да су став 2. и став 3. идентични. У ставу 3. се каже: „Послове техничког одржавања државних водних путева на територији аутономне покрајине...“ Волео бих да знам зашто је у питању ова реч у једнини, зашто нису аутономне покрајине. Слажем се да на подручју Косова нема пловних токова, али ме интересује због чега се уопште у закону ставља појам аутономне покрајине у једнини ако закон важи за целу Републику Србију?

 Такође, пошто сви данас нешто честитају, ја бих хтео да честитам љубитељима одбојке и да честитам члановима Скупштине Одбојкашког савеза Србије што су сменили господина Ненада Голијана, који није знао да ли је република Косово република или је Косово у саставу Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Молим најпре техничку службу да прикупи картице посланика који су регистровани а у овом тренутку се не налазе у сали. Молим вас да то учините. Захваљујем.

 Реч има министарка др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Хвала лепо.

 Сврха доношења овог закона, као што сам рекла, између осталог, јесте да у области техничког одржавања међународних и међудржавних пловних путева имамо заиста већу ефикасност и да то путем јавног позива или тендера отворимо и за друге компаније.

 Ви сте поставили питање како знамо да ће приватне компаније које добију тај посао бити боље. Ја заиста не знам да ли ће приватне компаније добити тај посао и нико сада овде не може да зна да ли ће добити приватне или ће добити државне компаније, али једно је сигурно, а то је да ће бити јавни позив, потпуно прегледно, да ће се они који могу да испуне услове јавити и да ћемо сигурно добити много боље услове, квалитетније техничко одржавање, које нам је заиста веома важно.

 С друге стране, то не значи да држава излази из својих надлежности, како сте рекли. Далеко од тога, држава је ту да направи услове, држава је ту да направи пројекте, држава је ту да врши надзор, а немамо никакав проблем да они који могу да испуне услове, било да су државна или приватна предузећа, добију тај посао. Према томе, нико данас овде не може да каже да ће тај посао искључиво радити приватне компаније.

 Такође, зашто смо се везали за најразвијеније? Па везујемо се за оне који су најбољи. Холандија је на првом месту по развијености лучке делатности и логично је, ваљда, да се вежемо за оне који то раде на најбољи начин. То је, рецимо, Холандија, то је Немачка итд., дакле најразвијеније земље. Са Кином не можемо у том смислу да се поредимо, иако изузетно поштујем и сматрам да су врло важни и наши односи са Кином и све оно што радимо са кинеском државом је од огромног значаја у инфраструктури, али конкретно о овом када говоримо они немају та искуства са другим врстама компанија, са другом врстом власништва да бисмо са њима могли у том смислу да се консултујемо и тако радимо.

 Велики бачки канал, који помињете, налази се у надлежности „Вода Војводине“ и врло ми је драго што је власт промењена и што имамо једну потпуно другачију владу и сигурна сам, јер знам ситуацију у Великом бачком каналу, да ће то и те како почети да се решава што пре, јер то јесте озбиљан проблем. Иако је у надлежности Војводине, то је огроман проблем за целу земљу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранимир Ранчић, а нека се припреми народни посланик Владимир Ђурић.

 БРАНИМИР РАНЧИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, поштована госпођо министар Михајловић, поштовани гости из Министарства, поштована господо народни посланици, као лекар који је на Медицинском факултету изучавао и полагао у оквиру предмета Хигијена саобраћајну хигијену, нећу да коментаришем цео Предлог закона, већ ћу говорити само о члановима закона који се односе на екологију, односно на заштиту животне средине и казнену политику која прати те чланове, од члана 44. до члана 49, где су прописане измене чл. 267, 270, 271, 276, 277. и 278. овог закона, којима се прописују прекршаји.

 Ово је врло важно због Поглавља 27, које се односи на заштиту животне средине, и у свим законима који третирају ову проблематику то питање мора бити постављено и на њега треба одговорити у складу са захтевима и принципима ЕУ.

 Политика животне средине ЕУ има за циљ да промовише одрживи развој и да очува животну средину за садашње и будуће генерације. Заснива се на начелу превентивног деловања, пре него што штета, односно загађење настане, на начелу да загађивач плаћа трошкове заштите животне средине, било да је то правно или физичко лице, у борби против еколошке штете на самом извору загађења.

 Заправо, еколошки прописи Уније су ниво испод којега се слободна тржишна утакмица не може одвијати. Стога је политика животне средине ЕУ недељива од њене економске политике, политике унутрашњег тржишта и заједничке трговинске политике, конкурентности и енергетске сигурности.

 Правна тековина такође обухвата прописе који се односе на одређене конкретне области, као што су заштита квалитета воде и ваздуха, климатске промене, одрживо управљање отпадом, контрола хемикалија и тако даље. Тада такође постоји обавеза контроле емитовања опасних материја у води.

 На основу прегледа одредаба важећег закона који се мењају, односно допуњују, предлаже се промена члана 63. који постаје члан 11. Предлога закона – прописана је забрана коришћења покретних спремишта постављених на палуби као спремишта за скупљање отпадних уља, као и убацивања у каљуже машинског простора производа за чишћење који растварају уље или мазиво и емулгаторе, осим производа који не отежавају прочишћавање отпадних вода из каљужа на пријемним станицама.

 Министар, а то сте ви, уз сагласност министра надлежног за послове заштите животне средине и министра надлежног за послове водопривреде, прописује мере које се подразумевају у циљу спречавања загађења. На тај начин реке, које су крвоток једне државе и ЕУ, бивају заштићене од загађења, односно, речено „медицински“, од атеросклеротичног процеса или, да будем још конкретнији, да не буду као Клоака максима у старом Риму.

 Казнени члан 267. мења се у члан 44, члан 270. се мења у члан 45, а члан 271. у члан 46, где су дефинисане новчане казне у распону од 20.000 до 150.000, од 30.000 до 150.000 и од 150.000 до два милиона. За примену овог закона потребно је да се донесе правилник о спречавању загађења унутрашњих вода проузрокованог пловидбом од стране Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Сектора за водни саобраћај и безбедност пловидбе. Рок за усвајање је годину дана од ступања на снагу овог закона.

 На крају, загађење околине је неизлечива болест која једино може бити спречена превентивно, тако да је мото мог излагања – нећемо имати друштво уколико уништимо околину. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић ): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Владимир Ђурић, а нека се припреми народни посланик Срђан Ного.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: Хвала.

 Поштоване колеге посланици, честитам свима на издржљивости. Ако нас ико гледа у директном преносу, њима такође честитам. Ово је увелико 13. или 14. сат, већ сам престао да мерим, заиста.

 Не знам зашто се код нас изузеци увек претварају у правила, као да смо у ванредном стању, али то је ваљда неки систем вођења Скупштине и систем деградирања Скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пређите на тему, молим вас, колега.

 ВЛАДИМИР ЂУРИЋ: На почетку мог излагања један мали подсетник о свим штетним последицама за јавни интерес који је донела приватизација Луке Београд.

 Председница Савета за борбу против корупције, покојна Верица Бараћ, упутила је својевремено писмо председнику Борису Тадићу, кога је обавестила да ниједан државни орган није предузео мере како би се спречили негативни ефекти концентрације власништва у Луци Београд, а на које је Савет упозоравао.

 У писму је наведено да је продајом акција Луке Београд 2005. године, приватизацијом других лука у Србији и доношењем Закона о планирању и изградњи створен услов да се практично читаво лучко земљиште у Србији, осим за сада још увек само Луке Нови Сад, конвертује у приватну својину. У писму се наводи да је чињеницом да је поступак конверзије права коришћења земљишта у право својине започео пре доношења Закона о јавној својини и Закона о лукама, односно да још није утврђено шта је земљиште у јавној употреби ни шта је лучко земљиште, омогућено власницима лука да изврше конверзију земљишта, па и приобаља практично у приватну својину.

 Верица Бараћ је навела и да таквим плановима власника луке у потпуности иду наруку и измене Генералног урбанистичког плана, који је 2009. усвојила Скупштина града Београда. То, наравно, није грех ове власти, међутим, не може се нова власт рехабилитовати због нечињења садашње власти да се овај грех исправи или барем на неки начин култивише. Не може бити изговор да је затечено стање по преузимању власти разлог зашто се и даље јавна својина над земљиштем претвара у градско грађевинско земљиште. Нова власт је преузела Србију још пре четири године и не би требало више за своје чињење или нечињење да криви било коју претходну власт.

 У експозеу премијера Вучића, везано за закон којим се данас бавимо, наведено је да се основни циљ развоја речних лука огледа у модернизацији свих саобраћајних чворишта како би укупни саобраћајни систем Републике Србије учинили компетитивнијим него што је данас. Ту је наведено да ћемо овај циљ постићи најпре отварањем тржишта лучких услуга за нове европске, светске и домаће лучке оператере, спомињани су разноразни инострани лучки оператери за Луку Нови Сад, за нову луку Београд, за Луку у Смедереву, системи јавно-приватног партнерства итд.

 Али нас занима ко је или ко ће бити власник или сувласник свих тих нових лука и под којим условима, као и шта се дешава са постојећим лучким земљиштем; да ли оно постаје градско грађевинско, за које власнике и под којим условима. Засада знамо да још једино Лука Нови Сад није приватизована, од свих лука које имамо на нашим пловним рекама, Дунаву, Тиси и Сави, али из експозеа видимо да је то једна од следећих приватизација.

 Споменуто је да земљиште и инфраструктура неће бити предмет приватизације лука, али не знам зашто бисмо веровали Влади да нећемо опет бити у ситуацији као пре неки дан за Смедерево, да доносимо неки лекс специјалис, рецимо, о признавању права службености над земљиштем чије је власништво недефинисано и сличне ствари.

 Надаље, реализацијом пројекта „Београд на води“, реку Саву, која је међународни пловни пут, ми практично искључујемо из система пловидбе на унутрашњим водама, и то из следећих разлога**:** за међународни пловни пут мора да се обезбеди стандардна минимална ширина од 120 метара између стубова моста и најмање 12 метара висине моста изнад нивоа великих вода. Неке од интервенција у оквиру пројекта „Београд на води“ битно мењају карактер тока реке, што ће се негативно одразити на њен карактер као пловне реке.

 Планирани пешачки мост, постављен ниско изнад воде са много стубова и лукова малог распона, у потпуности укида Саву као пловни пут, а планирана кула око 50 метара улази у корито реке, те ће та позиција изазвати поремећај протока воде – отежаће маневар бродова и баржи, као и одбрану од леда.

 Морам да нагласим да би запажања по овом питању можда имала сасвим други карактер кад предметни пројекат не би био заснован на 3Д моделу, већ на озбиљним пројектима са свим потребним техничким параметрима. С обзиром на то да то није случај, Предлог закона који је пред нама практично неће обухватити реку Саву у систем међународних пловних путева.

 Чланом 10. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама предвиђа се да се превоз јахтом или пловилом за рекреацију по основу изнајмљивања уз накнаду на унутрашњим водама може вршити само јахтом или пловилом за рекреацију домаће државне припадности, дакле под српском заставом, које је у својини домаћег правног или физичког лица регистрованог за делатност изнајмљивања јахти или пловила за рекреацију.

 Зашто онемогућавамо рентирање јахти рекреационих пловила под иностраном заставом? Зашто онемогућавамо рентирање јахти рекреационих пловила у иностраном власништву? Је л' тако развијамо јахтинг туризам? Протекционизмом? Сматрамо да је наша флота довољно велика и развијена па се можемо ограничити само на њу? Нисам сигуран да је тако.

 Наравно да разумемо потребу да се ова делатност регулише како држава не би из ових послова била ускраћена за порезе од чартеровања, порезе и доприносе на зараде запослених чланова посаде, али сматрамо да је ову делатност било потребно другачије регулисати како би се на њу деловало стимулативно и како би се створили предуслови и за друге фискалне приходе, уместо да се једнострано чартеровање затвори у протекционистичке оквире рестриктивним решењем донетим преко колена.

 У Образложењу Владе наведено је да се овакво решење предлаже јер је уочено изнајмљивање јахти и рекреационих пловила која нису уписана у домаће уписнике пловила већ су регистрована у иностранству, и да се често изнајмљују и без посаде. Па зашто нисмо прописали регистровање ино пловила којима би се овде радио посао чартеровања и убирао фискални приход од тога?

 У Образложењу је, такође, речено и да су у упоредном праву земаља у окружењу прописана решења да јахте и рекреациона пловила морају да плове под заставом земље у којој се делатност рентирања обавља. Као пример наведене су Хрватска и Црна Гора. Ја морам да кажем да ово напросто није тачно.

 Зашто се Влада као предлагач по други пут у кратком времену у предлагању законских решења неистинито позива на угледне примере из иностранства? Исто је недавно урађено са Законом о финансирању локалне самоуправе, када смо кроз расправу јасно показали да у скандинавским земљама и преко 80%, а негде и 100% пореза на зараде остаје локалним самоуправама.

 Ја ћу вам дати конкретне примере. Према члану 45. црногорског закона о јахтама, чартер предузетник се региструје у Црној Гори, а јахта се може изнајмљивати под домаћом, али и иностраном заставом. Законски услов за давање јахте у чартер под страном заставом јесте да се поред вињете плати и једнократна годишња накнада од 1.500 до 10.000 евра. Ту високу накнаду, узгред, кажу да у Црној Гори бродари масовно ескивирају, а држава се понаша прилично толерантно по том питању. Разлози за ово могу бити разни, а један од њих може бити неразумна висина фискалног или парафискалног намета, у чему, верујем, и наша држава има пуно искуства.

 Према каталозима, рецимо, једне од већих компанија, која послује у Шпанији, Црној Гори, Хрватској, у Црној Гори је, рецимо, летос било базирано укупно седам већих једрилица и моторних јахти под иностраном заставом намењених чартеровању, дакле изнајмљивању у Црној Гори.

 У Хрватској је, рецимо, на снази „Упута за поступање чартер компанија које намјеравају обављати чартер дјелатност страним јахтама и бродицама“, коју је прописало Министарство мора, промета и инфраструктуре. Посебно су прописани услови за пловила под ЕУ заставама, а посебно за пловила под заставама трећих земаља. Наравно, тражи се да се најмање испоштују норме прописане Правилима за статутарну сертификацију јахти и бродица под хрватском заставом, дакле барем оно што је прописано за пловила под хрватском заставом. Експлицитно је наведено**:** „Чартер дјелатност се може обављати и јахтама које вију заставу треће земље, чија је дуљина трупа већа од 40 метара, уколико посједује одобрење за каботажу.“

 Предложено решење делује изузетно рестриктивно и, како рекох, протекционистички донето преко колена. Одбијају се инострани бродови који би можда дошли у неку нашу марину и понудили се за издавање из наших марина, можда неким иностраним туристима који би пожелели да започну пловидбу баш из неке наше марине. Али, коначно, највише у овоме смета поновно неистинито позивање на инострану праксу као параван за чињеницу да живот увек иде испред нас, а ми га законским решењима, нажалост, неспретно и неуспешно јуримо. Хвала. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Срђан Ного. Није ту.

 Реч има народни посланик Далибор Радичевић. Изволите.

 ДАЛИБОР РАДИЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо народни посланици, пред нама је Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Циљ измене и допуне Закона је пре свега усаглашавање постојећег закона са Законом о приватном обезбеђењу и Законом о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, као и да се уреде одређена питања која нису била досада уређена или су уочени недостаци приликом примене постојећег закона.

 Проучавајући предложене измене и допуне Закона могу се уочити четири циља на која се овај закон односи. Под један, укидање монополског положаја Дирекције за водне путеве која је имала досада приликом обављања послова око техничког одржавања међудржавних и међународних путева монополски карактер.

 Дирекција за водне путеве у протеклом периоду има великих проблема да испуни своје обавезе, пре свега због објективних разлога зато што је флота бродова старости од 40 и више година. Део буџетског новца који је намењен за одржавање водних путева одлази на ремонт бродова, као и на плате чланова посаде. Овим законом се упошљава и приватни сектор, који ће моћи наведене обавезе техничког одржавања пловних путева обављати брже и уз мање трошкова. Анализом је утврђено да код нас на тржишту постоје специјализоване фирме које ће моћи и кадровски и технички да одговоре захтеву који се поставља пред њих.

 Дирекција за водне путеве преузела би на себе стручни надзор над извођењем тих радова како би се испунили сви прописани параметри пловних путева, као и спровођење тендера, односно јавних позива за одређивање извршиоца посла.

 Други циљ који се постиже овим предлогом измена и допуна Закона односи се на изнајмљивање јахти и пловила за рекреацију. Између 200 и 300 оваквих пловила, по мојим информацијама, плови нашим водама. Они су регистровани у иностранству и плове нашим водама под туђим заставама. На овај начин оштећен је и буџет, јер се не остварују приходи на основу пореза. Такође, не плаћају се ни доприноси на зараде за чланове посаде. Тиме су доведена у неравноправни положај и пловила која су регистрована и плове под нашом заставом.

 Предлогом закона је предвиђено да је могуће изнајмити само пловила која су уписана у један од домаћих уписника пловила и да није могуће изнајмити пловило без посаде, чиме се повећава безбедност свих који су корисници услуга и стварају се додатни приходи у буџет Србије.

 Трећи циљ је решавање сигурности у смислу усклађивања Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама са Законом о приватном обезбеђењу. Применом одредаба овог закона омогућиће се подизање нивоа сигурности у обављању водног саобраћаја, као и спречавање и извршење кривичних дела као што су крађе, пиратство и кријумчарење.

 На крају, четврти циљ који се постиже овим законом је то што је пронађена правна могућност да се у складу са правним системом призна право на обављање лучке делатности и привредним друштвима која су сопственим средствима изградила лучку инфраструктуру пре 2003. године и пре ступања на снагу Закона о концесијама.

 Морам да изразим задовољство због тога што је, иако није постојала законска обавеза за спровођење јавне расправе, Министарство у септембру ове године одржало јавне консултације у Привредној комори Србије са свим релевантним учесницима који су били заинтересовани за примену овог закона.

 У дану за гласање подржаћу Предлог измена и допуна предлога Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранислав Михајловић, а нека се припреми народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

 Поштована министарка са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама су данас на дневном реду два закона из области саобраћаја, и то један закон из области водног саобраћаја и један закон из области ваздушног саобраћаја.

 Саобраћај је, иначе, као привредна грана и те како значајан с аспекта побољшања квалитета живота грађана Србије, с аспекта повећања запошљавања. Наравно, значајан је и с аспекта преговора које водимо са ЕУ, а тиче се Поглавља 14, односно поглавља које се односи на транспортну политику.

 Најпре морам да похвалим. Вредност једног закона мери се и по томе колико је он увремењен у реалности. Први закон који се односи на измене и допуне Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама значајан је с тог аспекта што су у кратком временском периоду уочени недостаци. Наравно, и најбољи закон, ако није спроводљив у пракси, постаје мртво слово на папиру. У том смислу ове измене и допуне Закона и те како су значајне, јер закон треба у ствари да одговара животним условима и реалности.

 Овај закон значајан је зато што први пут уводи тржишну конкуренцију по јасним и транспарентним условима и то кроз коришћење Закона о јавним набавкама, односно кроз коришћење расписивања тендера за она високоспецијализована привредна друштва која су се специјализовала управо за обављање изградње хидротехничких објеката, али и за послове других хидротехничких и багерских радова. Из тог разлога и из разлога подстицања тржишне конкуренције ове измене и допуне Закона јесу значајне.

 Такође, измене и допуне овог закона значајне су и с аспекта безбедности и сигурности како лука тако и привредних бродарских друштава, а односи се на ангажовање лиценцираних привредних субјеката за послове приватног обезбеђења.

 Ове измене Закона су значајне и с аспекта усаглашавања овог закона са законима који су у међувремену донети, а то су**:** Закон о приватном обезбеђењу, Закон о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, као и Закон о прекршајима када се ради о распону новчаних казни изречених за прекршаје, који се изменама и допунама овог закона такође предвиђају.

 Овај закон је значајан и из разлога што су измене и допуне рађене и на основу упоредних законодавстава суседних земаља које имају искуства у чартеровању. То су пре свега закони Републике Црне Горе, Републике Хрватске, Бугарске и Румуније, а одредбе закона се у ствари односе на смањивање сиве економије и строго поштовање пореских прописа, пре свега у смислу регистровања јахти у јединствени регистар пловила на територији Републике Србије и наравно плаћања пореза на остварени приход, као и плаћања пореза на зараде лица која су ангажована као чланови посаде.

 Такође, измене и допуне овог закона значајне су и с аспекта предузимања хитних мера заштите када су у питању пловидбене незгоде, а то је обавеза бродарских привредних друштава, која су дужна да донесу план хитних мера заштите како жртава тако и њихових породица, а које се односе на смештај, превоз и медицинске услуге жртвама, што је, наравно, у складу са Законом о спречавању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају.

 Морам да истакнем и велике заслуге надлежног Министарства за грађевину, саобраћај и инфраструктуру када је у питању доношење стратешког документа за развој водног саобраћаја на десетогодишњи период, али и на доношење акционог плана на петогодишњи период, где је прецизирано повећање обима водног саобраћаја за 30%, где је такође прецизирано обнављање флоте и где је такође прецизирано строго поштовање еколошких стандарда.

 Морам да наведем да је Стратегијом предвиђен развој контејнерског саобраћаја, који је врло важан за развој водног саобраћаја, али и врло важан с аспекта извоза наше робе, јер је водни саобраћај ценовно најјефтинији и наша роба аутоматски постаје конкурентна на тржишту ЕУ.

 Такође желим да истакнем да је за контејнерски саобраћај већ обезбеђен Речни информациони систем, да се само у сектору саобраћаја раде пројекти који су вредни четири милијарде евра, да је и те како много уложено и у инфраструктуру и у побољшање свих других инфраструктурних објеката, почев од путева, железнице и тако даље.

 Српска напредна странка у дану за гласање подржаће оба предлога закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миладин Шеварлић. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Сања Павловић. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Марија Јањушевић. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Саша Радуловић. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Владимир Орлић. (Одустао.)

 Реч има народни посланик Драган Весовић. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Зоран Радојчић. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Катарина Ракић. (Није ту.)

 Реч има народни посланик Оливера Пешић. Изволите.

 ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, пред нама је данас на дневном реду Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама.

 Овај закон се доноси да би се остварио убрзани развој водног саобраћаја и завршила започета законодавна реформа система управљања лукама. Предложеним изменама и допунама Закона другачије се уређује област техничког одржавања водних путева. Наиме, укида се законски монопол, који по важећем закону Републике Србије има Дирекција за водне путеве, за обављање послова техничког одржавања међународних и међудржавних путева.

 Дирекција за водне путеве је по важећем закону једина овлашћена на територији Републике Србије да обавља ове послове. Предложеним изменама и допунама Закона у обављање ових послова укључује се приватни сектор. Измене и допуне овог закона подстичу стварање нових привредних субјеката, развој постојећих, јачају тржишну конкуренцију и отварају могућност за привлачење страног капитала. На овај начин се остварује један од јасно дефинисаних циљева Владе Републике Србије, а то је креирање повољних услова за пословање приватног сектора.

 Такође, овим законским предлогом ради се на подизању нивоа сигурности у обављању водног саобраћаја, као и на спречавању кривичних дела као што су крађе и пиратство.

 У основи постоје два модела на основу којих се уређују питања из ове области. Први је онај по ком Република Србија тренутно уређује ову област, а то је да постоји један надлежни државни орган, да се он финансира средствима из буџета и да обавља све послове техничког одржавања водних путева.

 Други модел је када постоји један надлежни државни орган који утврђује стандарде за техничко одржавање, спроводи јавну набавку, а само извођење физичких радова препушта специјализованим фирмама на тржишту – то је управо модел који се предложеним изменама и допунама овог закона предлаже.

 Досада смо имали ситуацију да Дирекција за водне путеве средства која добија из буџета Републике Србије углавном улаже у плаћање чланова посаде и техничко одржавање исправности пловила, односно флоте, за коју смо чули да је у јако лошем стању и у коју годинама није улагано. Дакле, чињеница је да Дирекција за водне путеве дужи низ година није улагала довољно средстава за обављање појединих послова техничког одржавања.

 Предложеним изменама и допунама овог закона средства која ће Дирекција за водне путеве добијати из буџета Републике Србије користиће се искључиво за финансирање извођења радова техничког одржавања међународних и међудржавних путева и на тај начин ће Република Србија испунити своју међународну обавезу одржавања прописаних параметара пловних путева у циљу несметане пловидбе.

 Данас на тржишту постоји велики број специјализованих фирми које брже и ефикасније могу да обављају ове послове, али под стручним надзором Дирекције за воде, како се и предлаже изменама и допунама овог закона.

 С друге стране је отварање могућности за учешће у приватном сектору. Ови послови ће се обављати уз много мање трошкова, јер ће приватна друштва сама финансирати трошкове чланова посаде, као и трошкове одржавања пловила, односно она ће та средства обезбеђивати обављањем послова која се нуде на тржишту.

 У финансијском смислу предложене измене и допуне Закона ће имати утицај на поједина привредна друштва која пружају услугу у чартеровању, односно изнајмљивању јахти и пловила за рекреацију, која нису регистрована у Србији, већ су регистрована у иностранству. Нас то не треба много да дотиче, с обзиром на то да се ради о наметању трошкова привредним друштвима која нису домаћег порекла.

 На тај начин што су регистрована у иностранству и што плове под заставом страних држава, на њих се и не примењују закони Републике Србије, тако да они избегавају плаћање пореза, чиме Република Србија губи значајне приходе.

 Усвајањем предложених измена и допуна овог закона та привредна друштва ће имати обавезу да се региструју на територији Републике Србије, а с обзиром на то да је процена да постоји знатан број таквих привредних друштава, значајна средства ће се слити у буџет Републике Србије. С друге стране, привредна друштва која већ послују на територији Републике Србије стављају се у равноправан положај с овим привредним субјектима и на тај начин она постају конкурентна.

 Такође, измене и допуне прописују обавезу бродарима да доносе сопствене планове хитних мера за помоћ жртвама у случају пловидбених незгода на унутрашњим водама. Овде се ради о усклађивању са Законом о истраживању несрећа у ваздушном, железничком и водном саобраћају, као и о усклађивању са чланом 5. Уредбе о плану хитних мера помоћи жртвама и њиховим породицама у случају несреће у саобраћају, као и усклађивањем са прописима Европске уније.

 Са финансијског аспекта ове измене и допуне ће проузроковати одређене трошкове бродарима, али морам да нагласим да се ради о трошковима који нису значајни, с обзиром на то да они доносе интерне планове и да за израду оваквих планова могу да ангажују лица која су већ запослена код њих.

 Бродарска привредна друштва и луке ће бити у обавези да организују сигурносну заштиту на тај начин што ће ангажовати лица која су лиценцирана за обављање делатности приватног обезбеђења. Ову обавезу привредна друштва већ имају у складу са Законом о приватном обезбеђењу, тако да је не треба посматрати као додатни намет привредним друштвима, већ просто као усклађивање са законом који је на снази.

 На крају желим да упутим честитке потпредседници Владе и министарки за залагање у раду министарства које води и позивам све народне посланике да у дану за гласање подрже предложене измене и допуне овог закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Тања Томашевић Дамјановић. Изволите.

 ТАЊА ТОМАШЕВИЋ ДАМЈАНОВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, поштована госпођо министар са сарадницима, колеге и колегинице народни посланици, данас расправљамо и о Предлогу закона о потврђивању Споразума о ваздушном саобраћају између Владе Републике Србије и Владе Републике Кореје, који следи напоре за даље унапређење билатералне економске сарадње између две земље – отварање канцеларије „Котра“, Корејске агенције за промовисање трговине и инвестиције у децембру 2015. године и потписивање Споразума о избегавању двоструког опорезивања у јануару ове године.

 Србија има потписане споразуме о ваздушном саобраћају са 87 држава широм света, од чега са 37 има мултилатерални споразум о заједничком европском ваздухопловном подручју. Са Аеродрома „Никола Тесла“ саобраћа 19 компанија, које директно лете до 47 градова у Европи и Азији. Само у прошлој години је кроз ваздушну луку у Сурчину прошло више од 4,7 милиона путника.

 Јужна Кореја се због брзог привредног раста сврстава у групу такозваних азијских тигрова, а њен економски успон заснован је пре свега на улагању у образовање, високом проценту академски образованих кадрова и снажној индустрији са светским познатим компанијама, као што су „Самсунг“, „ЛГ“, „Хјундаи“, „Кија“.

 Овај споразум ће омогућити боље повезивање у области авио- саобраћаја, као и успостављање директних летова између две земље до три пута недељно. Удаљеност између Београда и Сеула износи 8.300 километара, а евентуалним увођењем директних летова скратило би се време путовања са постојећих 20 на 11-12 часова.

 Могућности које су овим споразумом предвиђене за авио-превознике и путнике значиће боље везе и већи избор у ваздушном саобраћају између Србије и Јужне Кореје и даће подстицај даљем унапређењу билатералне сарадње, нарочито у области економије, туризма и образовања.

 Овим споразумом, као и другим споразумима и законима у области ваздушног саобраћаја, Влада Републике Србије настоји да оствари циљ који је премијер, господин Александар Вучић навео у свом експозеу, а то је да се српско авио-тржиште унапреди у складу са најбољом међународном праксом, развијајући Београд као један од кључних регионалних центара ваздушног саобраћаја, унапређујући повезаност Србије са међународним тржиштем и убрзавајући економски развој Србије и вредност коју добијају за новац српски порески обвезници. Ја сам сигурна да ћете у томе успети.

 Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати овај споразум, као и Предлог закона о изменама и допунама Закона о пловидби и лукама на унутрашњим водама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Михајло Јокић. Изволите.

 МИХАЈЛО ЈОКИЋ: Поштована госпођо министар, поштовани посланици, ја ћу говорити о нечему о чему нико вечерас није причао. Говорићу о овој Агенцији за управљање лукама.

 Агенција је конституисана одлуком Владе 2013. године. Агенција је 2015. годину завршила са суфицитом од 43.090.728 динара. Тај новац ће ове недеље бити пребачен у буџет Републике Србије. Та иста агенција је од 10.4.2015. године, када је Влада одредила наплату лучке тарифе, фактурисала 229.792.094,80 динара и од тога је Агенција наплатила 193.138.913,86 динара, што је 84,04%. С друге стране, Агенција је евидентирала претовар терета у износу од 8.127.166,51 тоне.

 Што се тиче резултата Агенције, у 2015. и 2016. години Агенција је добила 150 захтева за утврђивање лучких подручја и одобрења за обављање лучке делатности. Позитивно је решено негде око 50 предмета.

 Сад се ја обраћам госпођи министар – да погледате члан 53. измена и допуна Закона, јер чини ми се да је ту уведена ретроактивност. Да погледате још једном, јер, ако је то тачно, то не би било добро, јер ви знате да је свака ретроактивност противзаконита. Толико од мене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бошко Обрадовић. Изволите.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарка са вашим сарадницима, пре свега да поздравим ваше присуство данас овде и целодневни боравак са нама, као и одговарање на питања. Посебно желим то да нагласим из угла Посланичке групе Двери, јер сте ви први министар у овој влади који је одговарао на наша питања и ја сам вам на томе заиста истински захвалан. Остали министри су се углавном оглушавали и избегавали да одговарају на наша питања, из чега сам ја закључивао да смо били у праву у свему ономе што смо говорили – да они нису имали одговор на наша питања. Вама хвала.

 У вашем одговору сте отворили и неколико тема које сам желео да нагласим у овом кратком времену које је преостало, а те теме су, како сте ви образложили, разлог зашто се одређени део послова који је досада радила Дирекција предаје у руке одређених предузећа која ће конкурисати на тендерима.

 Ви сте рекли да је у питању одржавање тих, да тако кажем, послова које је досада радила Дирекција и у том смислу ме занима да ми још једном појасните који је то мотив био, јер сте ви у образложењу члана 2. закона, предвиђајући могућност да се поједини послови из делокруга Дирекције за водне путеве препусте приватним предузећима на тржишту у циљу смањивања трошкова и ефикаснијег обављања ових послова, поменули још једну ствар – буџет, који је као у проблему да буду издвојена средства за ове трошкове и обавезе, али ја не видим шта се ту мења тиме што то поверавате приватним предузећима која ће вршити тај посао.

 Ви тај буџет морате да имате. Неће сигурно приватна или државна предузећа радити о свом трошку одржавање водних путева. Значи, ви тај буџет морате имати, или га нећете опет имати, тако да се тај посао свакако онда неће радити. Значи, овде се поставља питање – има ли тог буџета за те послове или нема? Ако га има, зашто онда тај буџет није могла да користи Дирекција за водне путеве? Ако га нема, опет га неће имати и свеједно је коме додељујете да ради то одржавање. Дакле, прво је питање има ли буџета за те послове или нема.

 Поменули сте, такође, да је једна од најбољих фирми, то ми је драго да чујем, у области одржавања водних путева управо једна домаћа, односно државна компанија, али то не значи да ће она добити посао на тендеру. Јер нека компанија која за један динар буде повољнија на том тендеру можда ће добити тај посао и тако ће државна компанија остати без посла. Да ли то нешто значи што је она најбоља? Не значи ништа.

 Имали смо толико ситуација у Србији где су компаније добијале намештене послове тако што су конкурисале на тендеру са за један динар мањом ценом. Мислите да је неко случајно дао један динар мању цену? Па наравно да је процурела информација кол'ка је тендерска понуда из државне фирме. Значи да неко непрестано цинкари државне фирме на тендерима, даје те информације приватним фирмама и приватне фирме постепено узимају послове државним фирмама.

 Ево, највећи пример вам је „Ласта“. „Ласта“ је изгубила низ линија, својих превозних маршрута које је имала широм Европе, па чак и у домаћем саобраћају, унутар Србије, управо зато што су на намештеним тендерима приватне фирме, сад да не улазимо у то да ли ваше партијске итд., добијале тај посао са за један динар повољнијом понудом од „Ласте“. Очито је да је неко, је ли, из менаџмента „Ласте“ цинкарио која је њихова понуда и давао ту информацију приватним предузећима која су тако добијала на тендеру.

 Хоћу да вам кажем, немате модел да заштитите државно предузеће од пропадања. То је оно што мене интересује у овом вашем предлогу измена и допуна Закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају, господине Обрадовићу. Време.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Извињавам се?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Приводите крају.

 БОШКО ОБРАДОВИЋ: Време? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Извињавам се, сад морам да кажем, могу некад и да разумем зашто вам се некад не одговара, зато што ви у једној реченици помешате пет ствари. Али, ајде овако.

 Значи, рекли сте, цитирам вас, да се Дирекција предаје у руке одређених приватних компанија које ће добити на тендеру. Пре свега, не разумем вашу изјаву. Нити се нешто предаје у руке, нити се Дирекција предаје у руке. Дирекција постоји, постојаће и даље и и те како ће радити. Сви ти људи који су у Дирекцији обављаће свој посао тако што ће се бавити, дакле понављам још једном, и Речним информационим системом и пројектовањем и, пре свега, надзором.

 Техничко одржавање пустићемо, дакле, да кроз јавни позив евентуално учествују друге, и приватне и државне компаније које то могу да раде квалитетније и боље него што то данас може да ради сама Дирекција, будући да опрема којом Дирекција располаже јесте заиста веома застарела.

 Према томе, неке друге државне компаније, поменула сам била ПИМ, или неке друге приватне компаније које то могу да ураде на бољи и ефикаснији начин, уколико буду на јавном позиву и тендеру добиле посао, зашто тај посао не би радиле? То не значи да Дирекција не постоји, гаси се, или да се Дирекција предаје некоме у руке. Мислим, то заиста није тачно.

 Затим, такође сте рекли око новца за одржавање. Толико новца колико имамо сада за одржавање, дакле нешто више од 150 милиона, односно могуће око 180 милиона, биће дато и биће предмет техничког одржавања оних који на јавном позиву, тендеру, прегледно буду добили тај посао. Понављам још једном, опрема којом неке друге компаније располажу много је боља и квалитетнија него што је тренутно опрема саме Дирекције. Засад толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног јединственог претреса питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Горан Јешић. Изволите.

 (Вјерица Радета добацује.)

 ГОРАН ЈЕШИЋ: Хвала, Вјерице.

 Прво, одушевљен сам што данас седимо сви заједно. Ово је посебан дан, како су то посланици СРС-а рекли. А друга ствар, морам да вас изненадим, пошто министарка зна када ћемо да наставимо да радимо а ми не знамо када ћемо наставити да радимо – у уторак, по амандманима, тако да хвала на информацији, госпођо.

 Желим да вам честитам на почетку и на Дуинг бизнис листи, пре свега је ваша заслуга око грађевинских дозвола, са 152. на 36. место и померање Србије на 47. место, с тим што морам да кажемо да је Хрватска 43, Бугарска 39, Румунија 36, а Македонија 10. на тој истој листи.

 Нисам био сигуран са ким причам вечерас, пошто сте ви једини од представника Владе, укључујући мандатара, који је више помињао прошлу власт, Демократску странку и неку прошлу власт итд., итд., да ништа није у животу урадила, као да је ова власт настала пре амеба, па су онда настале рибе, па бескичмењаци, па кичмењаци, па су онда настала сва остала...

 (Зоран Красић: Па Мићуновић.)

 Па Мићун, па Десимир Тошић и онда су дошли на власт поново СНС. Ви сте, госпођо, били дуго година део ове власти као Г17 плус и не треба због тога да вас буде срамота.

 Да се вратимо на закон. Искључиво сам причао о закону 18 минута. Очигледно је да овај закон има недостатака и да има тачно намењене ствари које се тичу приватизације Луке у Новом Саду, а то ћемо да видимо врло брзо.

 Оно што је проблем јесте што ме нисте убедили у ком то тачно закону о физичко-техничком обезбеђењу и уредби која није донета од стране Владе, а мора да се донесе, то вам је посланик из СРС јасно објаснио да није донета та уредба, где пише да је обавеза бродарских фирми и лука да имају то обезбеђење. Волео бих да ми цитирате тачку закона и нисмо разјаснили ту ствар. Ако данас немамо пара да нам Дирекција ради послове, а за Дирекцију су и пре тога радили „Иван Милутиновић“ и „Регулације“ Сремска Митровица и разне друге фирме. Како ћемо сада обезбедити средства да чистимо и одржавамо пловне путеве, а и те како су везани за одбрану од поплава? Ако имате замуљана корита, онда имате проблем са високим водама и онда је то проблем водопривреде Србије, ово је уско везана област.

 Ја бих волео да овај закон буде такав како сте рекли, али очекујем да за неколико месеци добијемо измену закона, пре свега због главне теме овог закона, а то је очигледно приватизација Луке Нови Сад. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар др Зорана Михајловић. Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Прво да вам се захвалим на честитки за Дуинг бизнис листу. То је заслуга заиста ове владе и великог рада много министарстава. А када помињете ранг неких других држава, да вас подсетим да је ранг Србије у тренутку када је формирана влада Александра Вучића 2014. године, били смо 91. земља од 186, које су се тада гледале. Све ове земље које сте поменули у региону су биле најмање 30, 40 и 50 места на бољим местима него Србија.

 Дакле, тако смо почели. Почели смо у ситуацији коју сте нам ви оставили, када је Македонија већ била 12, Хрватска је била, мислим, четрдесет и нека итд. и све те земље које сте сад поменули. Србија је, дакле, за две године успела да само у грађевинским дозволама буде боља од 150 земаља, од садашњих 190 које се гледају. Тако да, да, јесте, ово је резултат ове владе и резултат реформи које се спроводе. (Аплауз.)

 Кад говорите о приватизацији Луке Нови Сад, вероватно полазите од свега онога што је радила ДС некад па не можете да се отмете том утиску и том начину приватизације, па мислите како је нешто уређено унапред и како ће се на тај начин извршити приватизација. Приватизација Луке Нови Сад је јавна, прегледна и транспарентна. Нема приватизације земљишта, нема приватизације инфраструктуре, постојаће уговор о улагању у Луци Нови Сад и то ће да буде једна модернија и развијенија лука него што је данас. Зато што је то интерес државе Србије, а нису којекакви приватни интереси, који су постојали у неком вашем периоду.

 Да ли сам ја вас убедила или нисам мање је важно од онога што виде грађани Србије сваки дан како ради и функционише ова влада. Хвала вам лепо на свему што сте рекли досада. (Аплауз.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 (Горан Ћирић: Реплика.)

 По ком основу, господине Ћирићу?

 (Горан Ћирић: Помињана је ДС.)

 Имате два проблема, господине Ћирићу. Прво што нема основа за реплику. Друга ствар, немате право ни ви на реплику.

 (Радослав Милојичић: Поменута је ДС.)

 Жао ми је. Прво, овлашћени вам је ту. Друга ствар, јесте споменута ДС, али само је постављено питање – да ли, када причате о намештањима тендера, имате проблем са вашом прошлошћу? Само то.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Горан Ћирић: Пословник.)

 По Пословнику, народни посланик Горан Ћирић.

 ГОРАН ЋИРИЋ: Прекршили сте члан 107, достојанство Народне скупштине, јер заиста не показујете истоветан став према свим посланицима, како позиције тако и опозиције.

 Ја посматрам ставове свих мојих колега посланика са друге стране и не знам због чега толико нервозе, нестрпљења да се чује глас и аргументи против онога што је рекла и изјавила министарка помињући Демократску странку више пута.

 Стално помињање ДС и приватизација, а посебно од 2004. године, када је ту владу чинила Г17+, у којој је била присутна и поменута министарка, када су поменуте 24 приватизације које су наведене као најпроблематичније управо у периоду између 2004. године… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ћирићу, у складу са чланом 109. изричем вам опомену везано за члан 103. (Аплауз.) у складу са чланом 109. зато што сте злоупотребили право по Пословнику и ушли у реплику. Да завршимо коначно.

 (Горан Ћирић: Ви сте прекршили Пословник зато што ми нисте дали реплику.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, овај закон о лукама и унутрашњим водама, не знам, морам да питам, није ми колега пољопривредник ту, да ли су Малдиви унутрашња вода или…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тема, господине Ристичевићу, молим вас.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Молим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Почните о закону.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Па наравно да сам почео о закону, о лукама и унутрашњим водама. Сад ја питам, с обзиром на то да је извршена агресија на Малдиве од стране странке бившег режима – да ли су Малдиви унутрашња или спољна вода?

 Али, боже мој, ја бих волео, за разлику од њих, да смо у њихово време на оној Дуинг листи напредовали, да нисмо били 91, да смо били први. Ја бих то поздравио. Ја бих на леђима носио, овим пловним путевима бих их носио, макар пливао и на леђима носио целу странку бившег режима само да су били макар испод 90. места, а не 91. на тој Дуинг листи, колико се сећам.

 У то време, колико се ја сећам тих пловних путева, и пловних и ловних, било је ту свега и свачега, биле су две листе. Једна је била за нас који смо радили, а друга листа је била за оне који су владали. Они су пловили јахтама, а ми смо то гурали, некако, својим радом. Овај члан 10, о јахтама, односи се највероватније на њих, јер министарка очекује да из патриотских разлога они то региструју овде, па нек се бар баве изнајмљивањем. Ја верујем да имају шта да изнајме. Ми немамо, брате, ни чамац, ми који смо радили.

 Биле су две листе. Једна је била та Дуинг, а друга је била „дрпинг“. Зато у неким тренуцима ја помислим, кад разговарамо о закону о унутрашњим водама и лукама, да је странку бившег режима саставио судски позивар.

 (Радослав Милојичић: Да ли је ово тема дневног реда?)

 Да то има везе са бродовима и лукама говори њихов бивши председник …

 (Посланици гласно негодују.)

 Не разумем какви су ово крици. Ја ништа не говорим што нису рекли они сами. Говорим о бродовима, лукама, пловним путевима...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извините, господине Ристичевићу, опомена може народном посланику да се изрекне и уколико омета друге посланике приликом излагања.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Немојте, не треба. Ако будете изрицали, нека буде у пиву.

 Дакле, не могу они мене омести. Мудар човек се не да лако омести. Ево, неко се тамо смеје. Знате ко може да препозна мудрог човека? Само онај ко је мудар. Ја не очекујем да они то препознају, они то не знају. Ја очекујем само да напредују на оној другој листи.

 О њима бих волео да говорим најлепше, али ми нису дали разлог за то. Ја не могу у својим говорима... Мој говор је као огледало, као огледало да сам принео странци бившег режима, отуд толико галаме и кад причам о бродовима и лукама, и о јахтама, и то оним јахтама које иду на Малдиве, које неће овде да се издају по члану 10, то тамо где грицкате јастоге и овде дођете и подригујете пред сиротињом коју сте направили …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ристичевићу, молим вас, причајте о закону.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Лепо причам о пловним путевима.

 Господине председавајући, да ли могу да причам о бродовима? Ево, нећу спомињати онај брод лудака који је поменуо господин Бојан Пајтић док је био председник тог брода лудака. Ево, нећу спомињати. Али ја ништа нисам измислио. Причам о томе да су неки тим пловним путевима грицкали јастоге, ишли на Малдиве. Значи, то су били пловни путеви. То што подригују пред сиротињом коју су очерупали и стекли све док су ови други губили све, па нисам ја крив. Крива је јахта, крива је пловидба, криве су луке, сумњиве луке итд.

 И зато ја поздрављам све нове путеве, јер се њима превозе људи и роба. Они су само туристичким разлозима излазили напоље, а ја мислим да су јаки пољопривредни разлози за ово. Ми ове године имамо род од осам милиона тона кукуруза, и нешто више. Биће вишак три и по до четири милиона тона, зато што су нам ови уништили сточни фонд па сада морамо да извозимо кукуруз.

 Ја бих волео да можемо да извозимо готове производе, али не можемо. Индустрија коју су они оставили била је занемарљива. Сад им се не допада кад о томе причам. Кад принесем огледало, њима се ту не свиђа шта виде у огледалу. Сами су криви својим делима и неделима.

 Дакле, ми морамо да извозимо кукуруз, да извозимо сточну храну. Волео бих да извозимо конзерве, волео бих да извозимо сухомеснате производе, али боже мој, они нису оставили никакву индустрију и онда још они који су за то заслужни, који су нас тако лепо очерупали сада причају о томе како ће они штитити очерупане.

 Ја поздрављам све путеве, ваздушне, водне, поздрављам пруге, али бих волео да превозе што више нашу робу и што више наше раднике, а да нас превозе у туристичке сврхе, да и ми видимо белог света, да и ми можда видимо те Малдиве, јел'. То што су ови окупирали, не значи да ми немамо право да видимо. Али ми ћемо гледати да то зарадимо, не да отмемо као што су они то радили.

 Зато мислим да је време да што више робе и што више наших путника превеземо, пре свега радника, да они сваког првог донесу, да оно што сељаци произведу радници прераде енергијом која може да се произведе из обновљивих извора, такође из пољопривреде и да том робом створимо хлеба и посла за све. Они нису оставили, сем за себе, ни за кога никакав простор. Да држава буде једнаких шанси, да држава људима који су је створили може да гарантује да раде поштено и да живе достојанствено од тог поштеног рада. Они то нису имали и зато ја поздрављам све путеве.

 И због сигурности путника. Наша највећа стратишта су**:** Јасеновац, Јадовно, Крагујевац и Ибарска магистрала.

 Сваки пут, био он водни, ваздушни, била пруга, ја ћу да поздравим зато што путеви спајају. Путеви спајају људе, путеви спајају привреду. Оно што бих ја волео јесте да више робе изађе из наше земље, а да мање уђе, да имамо суфицит, покривеност увоза извозом можда захваљујући превозом ове робе. Свакако нисмо извозили робу коју је производила ова дружина. То би биле празне барже, празни шлепови и тако даље. Дакле, колац нису зашиљили.

 Ја поздрављам све оне који су се ознојили, који су својим жуљевитим рукама направили неку робу коју извозимо и захваљујући којој ова држава опстаје.

 Ови пловни путеви ће допринети да наша покривеност увоза извозом буде још већа од седамдесет и нешто процената, колико је сад, у њихово време била је једва 51-52%, што значи да је ова држава почела озбиљно да производи робу и да је извозом, па и овим пловним путевима направила новца да људи могу да живе од тога. Роба је новац и ја мислим да је у производњи спас.

 Брод који сам ја некада хтео да потопим, сам се потопио. Ту спаса нема. Посада неће да избаци новац из џепова, он тоне због те тежине. Одатле беже сви који су паметни, ту спаса нема.

 Захваљујем свима на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Ћирићу?

 (Горан Ћирић: Поменута је ДС.)

 Не. Не, цитиран је бивши председник ДС, који је рекао да неће... Бојан Пајтић. Цитиран је бивши председник ДС, то ја кажем, нешто у вези неког брода лудака.

 (Горан Ћирић: Препознао сам се на том броду лудака.)

 Ви сте се препознали да сте били на броду лудака? Ја не могу да вас препознам, према томе...

 Да ли још неко жели реч од овлашћених представника посланичких група?

 (Горан Ћирић: Поменута је ДС. Тражим реплику.)

 Ма кад је била поменута ДС?

 (Горан Ћирић: Сад сте рекли да је поменута.)

 Хоћете мени да реплицирате?

 (Горан Ћирић: Ви сте сами рекли.)

 Што је цитиран?

 (Радослав Милојичић: Бојан Пајтић је поменут.)

 Ама, људи, па немојте више шегу да правите овде. Значи, неко вам цитира бившег председника и то је вама основ за реплику?

 (Радослав Милојичић добацује.)

 Ево вам и садашњег председника. Не, немам потребе да учим.

 Реч има народни посланик Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем.

 (Александар Мартиновић: Они не знају ни ко им је председник странке. Мајко моја!

 Председавајући, председавајући, ако могу да наставим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, колега.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, морам прво једну импресију да истакнем. Мени се чини као да некима смета тај скок који смо спомињали данас већ неколико пута, скок на светској Дуинг листи, као да је некима криво због тога. Један овлашћени представник пре само неколико минута покушао је на неки начин да омаловажи то. Овлашћени представник који је, ако се не варам, променио силне неке странке, па је био у СПО, па је био у Грађанском савезу Србије, па је ваљда сада у ДС, не знам тачно у ком агрегатном стању, али у сваком случају, морам да питам – у њихово време на ком месту смо ми били на светској Дуинг листи? Да ли уопште зна, да ли га је то уопште занимало тада?

 Али да не бих трошио време на то, просто, када се сумира данашња дискусија, чуле су се најразличитије ствари, најразличитије критике. Па се критикује и ако је у питању приватизација, па су се чуле критике ако нема приватизације, па се критикује монопол, па се критикује када нема монопола. Хајде да се договоримо једном, или боље ви да се договорите између себе, јесте ли за враћање комунизма или сте за капитализам или како већ да назовем ово стање. Хајде да се онда вратимо у комунизам. Али прво то објасните народу. Прво то кандидујте као своју идеју на изборима, победите на изборима, па онда спроводите.

 Овде се критикује уопште покушај увођења неке приватне иницијативе као да је то нешто лоше само по себи, као да ће боље бити ако остане нешто пошто-пото државно, а притом неефикасно. Као да је то неки грех, као да је то нешто лоше.

 Када је реч о Дирекцији за водне путеве, постојеће стање је управо такво да државни орган има апсолутни монопол, апсолутни монопол и на пројектовање и на извођење радова и на вршење надзора, и ми управо то овим предлогом закона мењамо. Желимо да се пловни пут развија, по угледу и на Немачку и на Аустрију, а мени се чини да су неки заспали у неком протеклом периоду, посткомунистичком периоду, и да вам се више свиђа такав, да кажем, превазиђен став.

 Када је реч о самој приватизацији лука, мада је госпођа Михајловић малопре спомињала приватизацију Луке Нови Сад и рекла све у том смислу па да не бих понављао, дакле, у томе је разлика између нас и вас, начину на који ми схватамо ову тему и начину како сте ви, односно можда не ви лично, али странка у којој учествујете свакако је за време док је вршила власт схватала процес приватизације и начин на који треба да се приватизује, па и Лука Београд.

 Један од говорника је спомињао, видим да сад није у сали, приватизацију Луке Београд. Морам да поставим питање какве то везе има са овом владајућом већином, са овом владом на челу са Александром Вучићем. Какве везе има? Па ми смо наследили такву ситуацију са Луком Београд. Ми покушавамо, између осталог, управо овим законским предлогом да поправимо оно мало што може да се поправи из катастрофалне ситуације коју смо наследили, а која је управо ваш резултат, резултат бившег режима – и не само та приватизација, него и многе друге приватизације – и не можете нама то стављати на терет и одговорност.

 Помињали су се данас... Један говорник, чудом сам се чудио, господине председавајући, како је он девет минута утрошио времена свог излагања на тему „Ер Србије“, „Јата“, Аеродрома и тако даље. Девет минута је потрошио на то. Ја сам пажљиво гледао предложена законска акта и нигде нисам нашао да је данас на дневном реду „Ер Србија“.

 „Ер Србија“ је пример успешне приватизације. „Ер Србија“ је фирма која позитивно послује. „Ер Србија“ више нема губитке. То је пример добре приватизације. А како сте ви спроводили приватизацију када је реч о „Јату“?

 Само ћу вам укратко рећи, новине су писале о томе. Приватизација „Јат ервејза“ послужила је као вежба експертима које је ангажовала консултантска кућа „Ротшилд“, јер до тада нису имали ни дан искуства у области ваздушног саобраћаја. Али су зато успели да наплате један кома два милиона за консултантске услуге. А резултата није било, никаквих.

 (Радослав Милојичић: Које новине, Вучићевићеве?)

 Новине су писале да је постојао документ по ком су бодоване понуде консултантских кућа. С једне стране је био конзорцијум предвођен банком „БНП Париба“, а с друге стране „Ротшилд“. У делу који се односи на референце тима понуђача, тачније директора, пројекат „Ротшилд“ је бодован са нула бодова, ал' ипак је добио посао.

 Међутим, то им није сметало да 1.125.000 евра узму на име дневница. Ево га испред мене, Уговор о пружању консултантских услуга израде и имплементације стратегије приватизације за Јавно предузеће „Јат ервејз“. Милион и 125 хиљада евра смо платили – ништа нисмо добили, посао није завршен. Две хиљаде четиристо двадесет четири евра по дану, 33 радна рада, укупно 80.000 евра – један од чланова те консултантске куће! Е то је пример како сте ви покушавали да приватизујете и приватизовали разне фирме.

 Да не бих понављао све оно што је више пута истакнуто, СНС подржава овај предлог закона и гласаћемо у дану за гласање за исти. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто се више нико не јавља од овлашћених представника, закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1. и 2. дневног реда.

 Са радом настављамо сутра у 10.00 сати. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 23.55 сати.)